



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Náchodě rozhodl soudkyně JUDr. Janou Slížkovou ve věci žalobce **Centropol Energy a.s.**, IČ 25458302, se sídlem v Ústí nad Labem, Vaníčková 1594/1 proti žalované **Leoně Galbové**, nar. 19.3.1992, bytem Tyršova 205, 547 01 Náchod, o zaplacení **6.781,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 6.781,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 6.781,- Kč od 13.11.2012 do zaplacení ve výši 7,5 %.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady řízení 4.756,- Kč, k rukám zástupce žalobce.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal proti žalované žalobu o zaplacení 6.781,- Kč s příslušenstvím. V žalobě uvedl, že žalovaná uzavřela se žalobcem smlouvu o dodávce elektřiny. Žalovaná nezaplatila žalobci cenu za dodávku elektřiny ve výši 6.781,- Kč.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, k jednání soudu se bez omluvy nedostavila.

Ze Smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny soud zjistil, že mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovanou jako odběratelem byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny. Na základě této smlouvy, jejíž nedílnou součástí jsou obchodní podmínky dodávky elektřiny, se žalovaná zavázala platit žalobci za dodanou elektřinu cenu stanovenou podle platného cenového tarifu.

Z faktury za dodávku elektřiny č. 11020159753 soud dále zjistil, že v období od 15.12.2011 do 21.10.2012 odebrala žalovaná elektřinu v ceně 6.781,- Kč. Cena byla splatná dne 12.11.2012.

Z výzvy k zaplacení dluhu a poštovního podacího archu soud dále zjistil, že dne 17.9.2013 žalobce žalované zaslal více než 7 dnů před podáním žaloby na adresu pro doručování písemnou výzvu k zaplacení žalované pohledávky.

Podle § 3028 odst. 3 Občanského zákoníku se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti Občanského zákoníku, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinnosti z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti Občanského zákoníku, řídí dosavadními právními předpisy, v daném sporu tedy Zákonem č. 40/1964 Sb.

Podle § 588 Zák. č. 40/1964 Sb., z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou cenu.

V daném případě se žalobce po žalované domáhá zaplacení kupní ceny dle shora citovaného zákonného ustanovení.

Žaloba je důvodná.

Žalobce prokázal, že mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovanou jako odběratelem byla uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byla dodávka sdružených služeb dodávky elektřiny. Prokázal dále, že žalované dodal elektřinu. Žalovaná neprokázala, že za dodanou elektřinu dosud zaplatila cenu 6.781,- Kč.

Podle § 517 odst. 1 věta 1 a odst. 2 Zák. č. 40/1964 Sb., dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení. Výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Žalovaná je v prodlení se zaplacením kupní ceny ode dne následujícího po splatnosti faktury. Žalobce má nárok na zákonné úroky z prodlení, stanovené vládním nařízením č. 163/2005 Sb.

O nákladech řízení účastníků soud rozhodl podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o.s.ř. Žalobci soud přiznal právo na náhradu odměny zástupce podle § 7 vyhl. č. 177/96 Sb., a to za 2 úkony, náhradu za 2 režijní paušály podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky, dále náhradu 21% DPH a náhradu zaplaceného soudního poplatku. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. zaplatí žalovaná náklady řízení k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, lze se plnění domáhat návrhem na exekuci.

V Náchodě dne 4.11.2014

JUDr. Jana Slížková, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Klára Balšánková