



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň - město rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Lukášem Ludvíkem ve věci žalobce **statutární město Plzeň**, se sídlem Plzeň, náměstí Republiky 1, IČ 00075370, zastoupený JUDr. Karlem Uhlířem, advokátem se sídlem Plzeň, Husova 722/13, proti žalované **Barbora Duchoňová**, nar. 29. 3. 1984, bytem Plzeň, Na Roudné 324/176, o **zaplacení částky 16.968,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 16.968,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.055,- Kč od 1. 8. 2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.896,- Kč od 1. 9. 2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.896,- Kč od 1. 10. 2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.896,- Kč od 1. 11. 2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 518,- Kč od 1. 12. 2013 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 5.707,- Kč od 1. 8. 2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6.033,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu Plzeň – město dne 27. 10. 2016 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalované povinnost zaplatit mu částku 16.968,- Kč s příslušenstvím, s odůvodněním, že žalobce je vlastníkem budovy č.p. 534 v Plzni, Polední ulice č. or. 25, a žalovaná byla dle nájemní smlouvy ze dne 12. 1. 2009 nájemcem bytové jednotky č. 2 v této budově. Žalovaná hrubě porušovala své povinnosti vyplývající z nájmu bytu, neboť nehradila

nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu. Nájemní vztah skončil uplynutím doby určité ke dni 30. 9. 2010. Rozsudkem zdejšího soudu sp. zn. 12 C 1006/2010 byla žalovaná uložena povinnost bytovou jednotku vyklidit. Žalovaná bytovou jednotku vyklidila až dne 8. 11. 2013, v období od 1. 10. 2010 do 8. 11. 2013 ji tedy užívala bez právního důvodu. Žalovaná žalobci přes jeho upomínku neuhradila bezdůvodné obohacení za užívání bytové jednotky, a to ve výši ekvivalentu nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu, když za shora uvedenou dobu dlužná částka činí celkem 16.968,- Kč.

Soud v dané věci postupoval v souladu s ustanovením § 115a o.s.ř. a k projednání věci samé nenařídil jednání, neboť ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě žalobcem předložených listinných důkazů a účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili, resp. se v rámci lhůty stanovené jim ve výzvě doručené do vlastních rukou v tomto směru nevyjádřili, ačkoliv byli výslovně upozorněni na to, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, soud bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 2 v budově č.p. 534 na pozemku p.č. 280 v obci Plzeň a k.ú. Lobzy, nemovitost zapsaná u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň - město na LV č. 1. Žalovaná byla dle nájemní smlouvy ze dne 12. 1. 2009 nájemcem uvedené bytové jednotky, kterou byla na základě vykonatelného rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 12 C 1006/2010 povinna vyklidit. Žalovaná bytovou jednotku vyklidila až dne 8. 11. 2013. Za období od 1. 10. 2010 do 8. 11. 2013 zbývá k úhradě ekvivalent nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu v částce 16.968,- Kč, kterou žalovaná žalobci přes jeho výzvy nezaplatila (viz výpis z KN, nájemní smlouva, oznámení o ukončení nájemního vztahu, rozsudek, protokol o převzetí bytu, evidenční list, vyúčtování služeb, nevyrovnané předpisy k 9/2016, výzvy k plnění).

Závazkový vztah mezi účastníky řízení se řídí ustanoveními zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „občanský zákoník“), což je normováno ustanovením § 3074 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť ke vzniku práv a povinností z tohoto závazkového vztahu došlo před 1. 1. 2014.

Podle § 451 odst. 1, 2 občanského zákoníku, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Bezdůvodným obohacením je mimo jiné majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu.

V daném případě dospěl soud k závěru, že žalobní návrh je oprávněný a důvodný, proto mu v celém rozsahu vyhověl. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná byla nájemkyní bytu, jehož vlastníkem je žalobce, a že poté, co byla žalovaná povinna být na základě rozhodnutí soudu vyklidit, neučinila tak, a v období od 1. 10. 2010 do 8. 11. 2013 byt užívala bez právního důvodu, tedy neoprávněně. V důsledku toho má žalobce právo na vydání bezdůvodného obohacení za užívání bytu a souvisejících služeb bez právního důvodu podle ustanovení § 451 občanského zákoníku. V daném případě s ohledem na charakter bezdůvodného obohacení přichází v úvahu jedině poskytnutí peněžité náhrady ve smyslu ustanovení § 458 odst. 1 občanského zákoníku, která by měla odpovídat nájemnému a zálohám na služby spojené s užíváním bytu obvyklým v daném místě a čase. Při určení výše peněžité náhrady vyšel soud zcela z dosavadní výše vyměřeného nájemného a záloh na služby spojené s užíváním bytu. Stanovené nájemné a zálohy proto lze bez potřeby dalšího dokazování považovat za obvyklé v daném místě a čase a s přihlédnutím ke způsobu pronajímání bytů žalobcem. Žalovaná neuhradila bezdůvodné obohacení za období od 1. 10. 2010 do 8. 11. 2013, když celková dlužná částka činí 16.968,- Kč. Pokud žalovaná tuto povinnost nesplnila dobrovolně, byla jí uložena rozhodnutím soudu, včetně povinnosti zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení podle ustanovení § 517 odst. 2 občanského zákoníku, jehož výše je v souladu s ustanovením § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2014. Ke

splnění povinnosti byla žalované stanovena běžná třídní lhůta běžící od právní moci tohoto rozsudku dle ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl ve věci plný úspěch, přísluší mu tedy plná náhrada nákladů řízení sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč, odměny za zastoupení účastníka advokátem dle ustanovení § 6 odst. 1, § 7, § 8 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění, v celkové výši 3.560,- Kč (odměna za dva úkony právní služby v plné výši - převzetí zastoupení a podání žaloby) a náhrady hotových výdajů advokáta za dva úkony právní služby po 300,- Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění. Podle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř. se částka odměny a náhrad advokáta dále zvyšuje o 21 % daň z přidané hodnoty dle zákona č. 235/2004 Sb., v platném znění. Celkem byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 6.033,60 Kč, splatná dle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupce žalobce, a to v běžné třídní lhůtě.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u soudního exekutora.

V Plzni dne 22. března 2017

**Mgr. Bc. Lukáš Ludvík, v.r.
samosoudce**

Za správnost: J. Procházková