



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jihlavě rozhodl samosoudkyní JUDr Evou Bastlovou ve věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o., IČ 25083236, se sídlem Prosecká 851/64, Praha 9 - Prosek**, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem 7. května 1109/26, Praha 4 - Chodov, proti žalované **Liběně Pokorné, nar. 10. 7. 1965, bytem Masarykovo nám. 97/1, Jihlava**

o 20.770 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobci částku ve výši **10.000 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 10.000 Kč od 4. 3. 2016 do zaplacení, částku ve výši **3.120 Kč**, vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Návrh žalobce na zaplacení částky 7.650 Kč s e z a m í t á .
- III. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobci k rukám Mgr. Roberta Lukeše, advokáta, se sídlem 7 . května 1109/26, Praha 4 – Chodov na nákladech řízení částku 594 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 3.3.2016 se žalobce domáhal zaplacení částky 20.770 Kč s příslušenstvím. Žalobce uvedl, že jeho právní předchůdce uzavřel se žalovanou dne 29.1.2013 smlouvu o půjčce, na základě které žalované poskytl peněžní prostředky ve výši 10.000 Kč převzaté žalovanou v hotovosti při podpisu smlouvy. Žalovaná se zavázala vrátit poskytnuté peněžní prostředky spolu se souhrnným poplatkem ve výši 6.120 Kč v pravidelných týdenních splátkách po 310 Kč. Žalovaná na svůj dluh zaplatila částku ve výši 3.000 Kč započítanou na souhrnný poplatek, zbývající část dluhu ve výši 13.120 Kč však žalovaná neuhradila. Vzhledem k tomu, že žalovaná porušila svoji povinnost platit týdenní splátky řádně a včas, má žalobce podle smluvních podmínek právo na smluvní pokutu ve výši 0,25 % z dlužné částky denně. Žalobce však požaduje pouze smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 10.000 Kč (nesplacené jistiny půjčky), a to za dobu od 28.1.2014 do 3.3.2016 ve výši 7.650 Kč. Dne 29.4.2015 došlo k postoupení pohledávky za žalovanou na žalobce.

Žalovaná se ve věci nevyjádřila, na výzvu soudu, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci, aniž by bylo nařízeno jednání, ve stanovené lhůtě nereagovala. Soud proto za splnění podmínek § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o věci rozhodnul na základě listinných důkazů obsažených ve spise.

Z žádosti o půjčku bylo zjištěno, že žalovaná požádala dne 28.1.2013 právního předchůdce žalobce, společnost Door Financial a.s., o půjčku ve výši 10.000 Kč. Ze smlouvy o půjčce ze dne 29.1.2013 bylo zjištěno, že právní předchůdce žalobce touto smlouvou poskytl žalované půjčku ve výši 10.000 Kč. Žalovaná se v souvislosti s půjčkou zavázal zaplatit souhrnný poplatek ve výši 6.120 Kč s tím, že celkovou částku ve výši 16.120 Kč splatí v hotovosti v 52 týdenních splátkách po 310 Kč. Podpisem smlouvy žalovaná zároveň potvrdila, že celou částku půjčky převzala v hotovosti. Ze smluvních podmínek smlouvy o půjčce, které byly nedílnou součástí smlouvy a které byly vytištěny na její zadní straně, bylo zjištěno, že v případě porušení povinnosti hradit týdenní splátky řádně a včas byla žalovaná povinna zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,25 % z dlužné částky denně (čl. 3 smluvních podmínek označený jako „Placení ve splátkách“). Dále bylo zjištěno, že tyto smluvní podmínky nebyly žalovanou podepsány. Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 29.4.2015 bylo zjištěno, že pohledávka za žalovanou byla postoupena na žalobce, což bylo žalované oznámeno dopisem právního předchůdce žalobce ze dne 18.5.2015. Z výzvy k plnění ze dne 19.1.2016 je pak zřejmé, že žalovaná byla před podáním žaloby vyzvána k úhradě dlužné částky.

Po zhodnocení skutkových zjištění učiněných ze shora uvedených listin obsažených ve spise dospěl soud k závěru, že mezi právním předchůdcem žalobce, společností Door Financial a.s., a žalovanou byla dne 29.1.2013 uzavřena smlouva o půjčce, na základě které byly žalované poskytnuty peněžní prostředky ve výši 10.000 Kč. Žalovaná se zavázala vrátit poskytnuté peněžní prostředky spolu se souhrnným poplatkem ve výši 6.120 Kč v pravidelných týdenních splátkách po 310 Kč. Součástí smlouvy učinily strany smluvní podmínky, které nebyly žalovanou podepsány a které pro případ porušení povinnosti žalované hradit týdenní splátky řádně a včas obsahovaly ustanovení o smluvní pokutě ve výši 0,25 % z dlužné částky denně. Dle žalobních tvrzení zaplatila žalovaná na svůj dluh celkem částku ve výši 3.000 Kč, zbývající dlužnou částku ve výši 13.120 Kč však neuhradila a dostala se tak do prodlení s úhradou svého peněžitého závazku. Následně došlo k postoupení žalované pohledávky na žalobce, který je tak v řízení aktivně legitimován.

Dle ustanovení § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se řídí jiné právní poměry (než týkající se práv osobních, rodinných a věcných) vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. do 31.12.2013), jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy, tj. v tomto případě dosavadním občanským zákoníkem (zákonem č. 40/1964 Sb. dále jen „obč. zák.“) a předpisy souvisejícími.

Dle ustanovení § 52 odst. 1 obč. zák. jsou spotřebitelskými smlouvami smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel. Dle ustanovení § 56 odst. 1 obč. zák. spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Dle ustanovení § 657 obč. zák. přenechává smlouvou o půjčce věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu. Dle ustanovení § 658 odst. 1 obč. zák. lze při půjčce peněžité dohodnout úroky.

Dle ustanovení § 544 odst. 1 a odst. 2 obč. zák. platí, že, sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Smluvní pokutu lze sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Soud posoudil závazkový vztah mezi žalobcem a žalovanou jako platně a účinně uzavřenou smlouvu o půjčce dle ustanovení § 657 a násl. obč. zák. Žalobce prokázal, že jeho právní předchůdce řádně splnil své povinnosti vyplývající ze smlouvy, když jako věřitel poskytl žalované peněžní prostředky v sjednané výši. Žalovaná neprokázala, že by své povinnosti vyplývající ze závazkového vztahu splnila a poskytnuté peněžní prostředky spolu se souhrnným poplatkem (úrokem ve smyslu § 658 odst. 1 obč. zák.) žalobci řádně a včas vrátila. Soud proto v části, v níž se žalobce domáhal zaplacení částky 13.120 Kč, jakožto souhrnu nesplacené jistiny půjčky a poplatku, žalobě vyhověl. Vzhledem k tomu, že se žalovaná dostala do prodlení s úhradou svého peněžitého dluhu, má žalobce dle ustanovení § 517 odst. 1 a 2 obč. zák. nárok na úrok z prodlení z dlužné jistiny půjčky. Žalobce požadoval úrok z prodlení až ode dne následujícího po dni podání žaloby, kdy již žalovaná v prodlení s úhradou peněžitého závazku nepochybně byla, a jelikož žalobcem požadovaná výše úroku z prodlení odpovídá nařízení vlády č. 142/1994 Sb., bylo i v této části žalobě vyhověno.

Na druhé straně nebylo možné přisvědčit názoru žalobce, že by mezi stranami smlouvy byla pro případ prodlení žalované se splátkou platně ujednána smluvní pokuta ve výši 0,25 % denně, kterou žalobce požaduje pouze ve výši 0,1% denně. Smluvní podmínky vytištěné na zadní straně formulářové smlouvy sice obsahovaly v čl. 3 ujednání o smluvní pokutě, s ohledem na charakter účastníků, kdy žalobce i jeho právní předchůdce jsou podnikateli a žalovaná nepodnikající fyzickou osobou, je však nutné na uzavřenou smlouvu pohlížet jako na smlouvu spotřebitelskou a ve spotřebitelských smlouvách nelze akceptovat ujednání o smluvní pokutě obsažené toliko v obchodních podmínkách. V daném případě je navíc ujednání o smluvní pokutě „ukryto“ v článku označeném jako „Placení ve splátkách“ a zcela zjevně nešlo o smluvní ujednání individuálně sjednané, když ani není žalovanou podepsané. Takovéto ujednání v rozporu s požadavkem dobré víry znamená k újmě

spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, a je proto neplatné (shodně viz např. nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3512/11 dostupný na www.nalus.cz „V rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné.“). Soud proto žalobu, pokud jde o smluvní pokutu ve výši 7.650 Kč, zamítl.

Žalobce měl ve věci částečný úspěch a podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. mu náleží náhrada všech účelně vynaložených nákladů řízení v rozsahu jeho úspěchu ve věci. Náklady v tomto řízení představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 831 Kč a odměna za 3 úkony právní služby po 300 Kč podle § 14b odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., 3x režijní paušál po 100 Kč podle § 14b odst. 5 vyhl. č. 177/96 Sb. a 21% DPH ve výši 252 Kč, tedy celkové náklady řízení ve výši 2.283 Kč. Žalobce byl v řízení úspěšný z 63 %, po započtení úspěchu žalovaného v rozsahu částky 7.650 Kč, tj. 37% předmětu řízení, mu byla na náhradě nákladů řízení přiznána částka ve výši 594 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Jihlavě ve 2 vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na exekuci nebo na soudní výkon rozhodnutí.

V Jihlavě dne 15. 11. 2016

JUDr. Eva Bastlová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Petra Jirásková

Toto rozhodnutí č.j. 12 C 270/2016 – 29 ze dne 15.11.2016 nabylo právní moci výrok I. 24.12.2016, vykonatelnosti 28.12.2016, výrok II. ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 28 Co 42/2017 – 56 právní moci dne 28.12.2017, výrok III. ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 28 Co 42/2017 – 56 právní moci dne 28.12.2017, vykonatelnosti dne 3.1.2018. Připojení doložky provedla Ivona Šteflová dne 22.2.2018.