



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Žaganovou ve věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, se sídlem Praha 9, Prosecká 851/64 IČO: 250 83 236, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem Praha - Chodov, 7. května 1109/26, proti žalovanému **Martinu Václavíkovi**, narozenému 24.1.1977, bytem Karviná – Ráj, Březová 537/8, o zaplacení 117.454,79 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 117.454,79 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 9.445 Kč a s úrokem prodlení ve výši 7 % ročně z částky 117.454,79 Kč za dobu od 12.10.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 22.229,20 Kč k rukám jeho zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se jako postupník pohledávky původního věřitele České spořitelny, a.s., domáhal, aby mu žalovaný zaplatil částku 117.454,79 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 9.445 Kč a s úrokem prodlení ve výši 7 % ročně z částky 117.454,79 Kč za dobu od 12.10.2011 do zaplacení. V žalobě tvrdil, že se jedná o nároky z úvěrové smlouvy, kterou žalovaný uzavřel dne 20.11.2007 na svou žádost s Českou spořitelnou, a.s., (dále jen

„Spořitelna“). V souladu s úvěrovou smlouvou Spořitelna poskytla žalovanému peněžní prostředky ve výši 225.000 Kč, žalovaný se je zavázal vrátit a zaplatit dohodnutý úrok formou pravidelných měsíčních splátek ve výši 4.775 Kč. Jelikož žalovaný své závazky řádně a včas neplnil, stal se dluh z úvěrové smlouvy předčasně splatný ke dni dne 11.10.2011, a to na základě výzvy s výstrahou ze dne 11.9.2011. Následně byla pohledávka za žalovaným postoupena žalobci smlouvou o postoupení pohledávek, přičemž dopisem ze dne 12.6.2012 Spořitelna oznámila žalovanému postoupení pohledávky ve výši 131.779,79 Kč, sestávající z jistiny 117.454,79 Kč, řádných úroků 9.445 Kč a úroků z prodlení 4.880 Kč. Žalovaný dosud na svůj dluh neuhradil ničeho.

Žalovaný se k věci nevyjádřil.

V souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř. soud věc projednal a rozhodl na jednání v nepřítomnosti účastníků řízení; vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

Po provedeném dokazování listinami žalobcem předloženými (kopie smlouvy o úvěru, kopie příkazů k úhradě, kopie výzvy s výstrahou, kopie oznámení o postoupení pohledávky, kopie výpisu z úvěrového účtu, kopie smlouvy o postoupení pohledávek včetně přílohy č. 1 seznam pohledávek) vzal soud za prokázané, že žalovaný a Spořitelna se dohodli ve smlouvě o úvěru č. 350982893 ze dne 20.11.2007, jejíž nedílnou součástí tvoří všeobecné obchodní podmínky Spořitelny, že Spořitelna poskytne žalovanému úvěr – peněžní prostředky až do výše 225.000 Kč za úrok ve výši 15 % ročně, roční procentní sazba nákladů na úvěr (RPSN) činila 16,69 %. Žalovaný se zavázal splatit úvěr pravidelnými splátkami ve výši 4.775 Kč vždy k 12. dni každého měsíce, první splátku dne 12.12.2007, poslední 72. splátku ve výši 4.100 Kč dne 12.11.2013. Žalovaný se dále zavázal hradit poplatky – ceny za úkony související s poskytnutím a správou úvěru, jakož i další náklady a poplatky dle sazebníku poplatků (za upomínky a poštovné). Pro případ prodlení žalovaného s úhradou jedné splátky úvěru po dobu delší než 3 měsíce nebo se splacením více než dvou splátek v dohodnuté lhůtě bylo ujednáno, že Spořitelna je oprávněna požadovat zaplacení celého zůstatku úvěru ve lhůtě, kterou určí. Z příkazů k úhradě z 20.11.2007 vzal soud za prokázané, že Spořitelna poskytla žalovanému peněžní prostředky ve výši 225.000 Kč, a to převodem na účty příjemce označené žalovaným jako příkazcem. Podle transakční historie úvěrového účtu žalovaný úvěrové splátky řádně a včas neplatil, ke dni 12.9.2011 činil dluh na splátkách 9.599 Kč. Spořitelna proto doporučeným dopisem ze dne 11.9.2011 vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky ve výši 4.922 Kč nejpozději do 11.10.2011 s tím, že pokud nedoručí k zaplacení dluhu v určeném termínu, stane se celý zůstatek úvěru s příslušenstvím splatný dnem následujícím po marném uplynutí lhůty k plnění. Žalovaný na tuto výzvu adekvátně nereagoval a na svůj dluh ničeho neuhradil. V souladu s úvěrovou smlouvou k jistině úvěru přirostly úroky z úvěru a poplatky dle sazebníku (za upomínky, za odeslání upomínky – poštovné). Dluh žalovaného ke dni 11.10.2011 činil na jistině úvěru 123.564 Kč, následnými platbami žalovaného se dluh snížil a ke dni 31.5.2012 činila dlužná jistina 117.455 Kč. Dále vzal soud za prokázané, že mezi Spořitelnou jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem byla dne 27.10.2011 uzavřena smlouva o postoupení pohledávek, na základě které Spořitelna jako postupitel

postoupila žalobci jako postupníku pohledávku za žalovaným ze smlouvy o úvěru č. 350982893.

Podle § 497 obchodního zákoníku smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Na základě dokazování zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalobce prokázal, že mezi Spořitelnou jako věřitelem a žalovaným jako dlužníkem – nepodnikatelem byla uzavřena platná smlouva o úvěru, která splňuje náležitosti úvěrové smlouvy stanovené v § 497 obchodního zákoníku. Nedílnou součástí této smlouvy ve smyslu § 273 odst. 1 obchodního zákoníku tvoří VOP. Na základě této úvěrové smlouvy věřitel poskytl žalovanému peněžní prostředky ve výši 225.000 Kč a tím svůj smluvní závazek zcela splnil. Jelikož žalovaný oproti tomu porušil svou smluvní povinnost poukazovat věřiteli pravidelně dohodnuté splátky na úhradu jistiny a úroků z úvěru a poplatků, využil věřitel práva daného smlouvou a vyzval žalovaného k úhradě dlužných splátek s výstrahou o zesplatnění úvěru v případě nezaplacení dluhu ve stanoveném termínu. Žalovaný na tuto výzvu adekvátně nereagoval, a tak se zůstatek úvěru s příslušenstvím stal splatným ke dni 11.10.2011, kdy dluh žalovaného na jistinu úvěru činil 123.564 Kč. Po zesplatnění úvěru došlo platbami žalovaného ke snížení dluhu a ke dni 31.5.2012 činila dlužná jistina 117.455 Kč. Jelikož bylo prokázáno, že pohledávka za žalovaným z úvěrové smlouvy přešla na žalobce z původního věřitele na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené dle § 524 a násl. občanského zákoníku, je dána jeho aktivní věcná legitimace a důvodně uplatněný nárok ve výši 117.454,79 Kč byl žalobci přiznán spolu s příslušenstvím, které tvoří kapitalizovaný úrok ve výši 9.445 Kč a s úrok prodlení ve výši 7 % ročně z částky 117.454,79 Kč za dobu od 12.10.2011 do zaplacení (požadovaná sazba úroku z prodlení je nižší, než stanoví zákonná úprava dle § 517 odst. 2 občanského zákoníku a nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 33/2010 Sb.).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. procesním úspěchem žalobce. Náklady účelně žalobcem vynaložené činí celkem 22.229,20 Kč a sestávají ze soudního poplatku 5.870 Kč, mimosmluvní odměny dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném do 31.12.2012, za 2 úkony právní služby, tj. převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby, ve výši 6.460 Kč za jeden úkon určené z tarifní hodnoty vypočtené s přihlédnutím k § 8 odst. 1 vyhlášky (133.272,10 Kč), náhrady hotových výdajů advokáta 600 Kč za 2 úkony právní služby v paušální výši 300 Kč na jeden úkon dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhrady za 21% daň z přidané hodnoty 2.839,20 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. (advokát je plátcem DPH).

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť soud podmínky pro prodloužení zákonné třídní lhůty či stanovení žalovanému výhody splátek neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Karviné, písemně, ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí (exekuce).

V Karviné dne 29.5.2013

JUDr. Irena Žaganová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Šárka Gajdošíková