

U s n e s e n í

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní JUDr. Renátou Golkovou v exekuční věci oprávněného **Statutární město Frýdek-Místek**, se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, IČ: 00296643, proti povinné **Hana Gařová, nar. 17.8.1959**, bytem Československé armády 1945, 738 01 Frýdek-Místek

o zastavení exekuce

t a k t o :

I. Exekuce nařízená usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 10. 2011, pod čj. 26EXE 5197/2011-12 **se** podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o.s.ř. za použití § 55/4 exekučního řádu **z c e l a z a s t a v u j e .**

II. Povinná **j e p o v i n n a** zaplatit soudnímu exekutorovi Mgr. Jaroslavu Kocincovi LL.M., Exekutorský úřad Frýdek-Místek, Farní 19, Frýdek-Místek na náhradě nákladů exekuce částku **7.865 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Povinná **j e p o v i n n a** zaplatit oprávněnému na náhradě nákladů tohoto řízení částku **100,- Kč**, do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

K návrhu oprávněného byla usnesením zdejšího soudu ze dne 26.10.2011, čj. 26EXE 5197/2011-12 nařízena exekuce, jejímž provedením byl pověřen soudní exekutor Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M.

Soudní exekutor předložil soudu k rozhodnutí spis s návrhem povinné na zastavení exekuce pro nemajetnost, když oprávněný s návrhem na zastavení nesouhlasil / čl. 49 spisu/.

Povinná navrhla zastavení exekuce pro svou nemajetnost, když se nachází na hranici chudoby, nemá z čeho dlužnou částku splácet. S ohledem na svůj zdravotní stav se nachází v předčasném starobním důchodu a není schopna pracovat. Krom důchodu nemá jiný příjem, nemá žádný majetek, a proto žádá o zastavení exekuce.

Podle § 268 odst. 1 písm. e) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.

Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Z citovaného ustanovení o.s.ř. vyplývá, že exekuci podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. lze zastavit tehdy, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, popřípadě je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující, takže jeho realizace by vedla jen ke zvýšení nákladů, jež by nemohly být z výtěžku kryty. V exekučním řízení úkony směřující ke zjištění majetku povinného provádí pověřený exekutor. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 11. 2. 2009, sp. zn. 20 Cdo 4360/2008, uvedl, že v případě nedostačujícího majetku exekutor podá soudu podnět k zastavení exekuce a uvede v něm, jaké úkony ke zjištění majetku provedl a s jakým výsledkem, případně z čeho dovodil hodnotu zjištěného majetku. V usnesení ze dne 26. 3. 2008, sp. zn. 20 Cdo 5293/2007, dále Nejvyšší soud uvedl, že pokud by povinný podal řádný návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř., soud by se jím zabývat musel, a že v takovém případě pak soud vyžádá od exekutora zprávu o tom, jaký majetek povinného zjistil, popřípadě jaká je jeho hodnota a jaké jsou náklady exekuce, a jeho stanovisko k návrhu na zastavení exekuce. Na základě vyjádření exekutora pak posoudí, zda důvod k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. je dán (srov. rovněž usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. října 2010, sp. zn. 20 Cdo 4106/2008 nebo ze dne 28.3.2012, sp.zn. 20 Cdo 3442/2011), přičemž exekuci podle tohoto ustanovení lze zastavit, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, event. je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující. (viz rozhodnutí KS v Ostravě sp. zn. 66 Co 348/2013).

Pověřený soudní exekutor předložil spis k rozhodnutí o zastavení exekuce a k výzvě soudu uvedl, že v rámci exekuce bylo dosud vymoženo 3.500 Kč, povinná je poživatelkou starobního důchodu ve výši 5.206 Kč měsíčně, nemá evidovaného jiného plátce mzdy, není evidována ani na úřadu práce. V roce 2014 dobrovolně splácela po 500,-Kč měsíčně. Poté přestala úplně hradit i komunikovat s exekučním úřadem.

Jak vyplynulo z exekučního spisu, který byl soudu předložen na nosiči CD, exekutor v daném případě učinil veškeré zákonné kroky ke zjištění a postižení majetku povinného. Protože bylo zjištěno, že v současné době je povinná nemajetná, pobírá toliko důchod ve výši ze které nemohou být srážky prováděny soud exekuci zastavil podle § 268 odst. 1, písm. e) o.s.ř. Oprávněnému nic nebrání v tom, aby po uplynutí určité doby si případně podal nový návrh. Rozhodnutí soudu o zastavení exekuce pro nemajetnost se rovněž opírá o názor vyslovený Nejvyšším soudem České republiky, který v usnesení č.j. 26Cdo 807/2015 ze dne 8.4.2015 uvedl, že exekuci nelze vést nekonečně a důvod pro zastavení exekuce je dán tehdy, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, event. je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující.

Smyslem exekuce není po dlouhou dobu omezovat povinného v nakládání s majetkem (a tedy zasahovat do jeho ústavních práv) a omezit jeho příjmy na minimum. Zásah do majetkových a osobnostních práv povinného musí být šetrný a časově minimální. Základem soudního řízení (a tedy i exekučního, neboť na exekutora je přenesena část soudní pravomoci), má být ekonomika a rychlost. Snahou exekutora by tedy mělo být po učinění zákonných kroků exekuční řízení ukončit v relativně krátké době, byť třeba i s minimální výtěžností pro oprávněného.

K úhradě nákladů exekuce soud zavázal povinnou v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 exekučního řádu, když na straně oprávněného neshledal zavinění. Exekuce byla vedena důvodně.

Podle vyhl. č. 330/2001 Sb. (o odměnách a náhradách soudního exekutora) ustanovení § 11 odst. 2 zanikne-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo o pověření jiného exekutora provedením exekuce, činí odměna exekutora, jehož pověření zaniklo, 3.000,- Kč, nestanoví-li se dále jinak. Soudnímu exekutorovi tedy náleží odměna ve výši 3.000,- Kč dle citovaného ustanovení. Dále mu náleží náhrada hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 1 cit.vyhlášky v paušální výši 3.500,- Kč. Daň z přidané hodnoty je odůvodněna v ust. § 87 odst. 1 exekučního řádu, kdy je nákladem exekuce i příslušná daň. Soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, proto mu z částky 6.500,- Kč náleží i 21% DPH. Celkem tedy soudnímu exekutorovi náleží částka 7.865,- Kč.

O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodoval dle § 89 exekučního řádu. Exekuce byla zastavena z důvodu procesního zavinění povinné, proto má oprávněný právo na náklady které mu v souvislosti s exekučním řízením vznikly. Oprávněný vyčíslil paušální náhradu dle vyhlášky č. 254/2015 Sb. ve výši 100,-Kč. Tato mu soudem byla přiznána.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je m o ž n o podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení tohoto usnesení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě ve trojím vyhotovení.

Ve Frýdku-Místku 21. 4. 2017

JUDr. Renáta Golková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vlasta Satinská

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 19.05.2017, ve výroku II. právní moci dne 09.10.2017, ve výroku III. právní moci dne 19.05.2017. Připojení doložky provedla Vlasta Satinská dne 17.10.2017.