



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **10. 7. 2019** a je

VYKONATELNÉ dne **16. 7. 2019**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro oblast Praha dne **13.8.2019**

Číslo jednací
ČTÚ-1 644/2019-631/IV. vyř. - KyA

Praha 9
11.6.2019

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **Mgr. Dittrich Michal, advokát, IČO 714 46 648**, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO00216, se vyhovuje a odpůrce **DAVID FRIEDRICH, nar. 29. 9. 1970, trvalým pobytem č. p. 3, 33301 Lisov** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši **2 179,00 Kč** a příslušenství, za

číslo smlouvy 2 361 860

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.3.2012 — 31.3.2012	45,00	7,75	15.4.2012 — do zaplacení
1.4.2012 — 30.4.2012	645,00	7,75	26.4.2012 — do zaplacení
1.4.2012 — 30.4.2012	325,00	7,75	26.4.2012 — do zaplacení
1.5.2012 — 31.5.2012	645,00	7,75	25.4.2012 — do zaplacení
1.5.2012 — 31.5.2012	325,00	7,75	25.5.2012 — do zaplacení
1.6.2012 — 30.6.2012	65,00	7,75	26.6.2012 — do zaplacení
1.6.2012 — 30.6.2012	129,00	7,75	26.6.2012 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 2501503668/2010, pod variabilním symbolem 2361860.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši **200,00 Kč** za uhrazený správní poplatek, dále ve výši **2 179,00 Kč** za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2361860.

Odůvodnění:

Dne 16. 1. 2019 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Mezi navrhovatelem a právním předchůdcem odpůrce (poskytovatelem služeb elektronických komunikací), tj. společností RIO Media a.s., byla uzavřena Smlouva 2 361 860 o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací. Tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, pokud není uvedeno jinak. Odpůrce svým podpisem potvrdil, že se seznámil s Všeobecnými podmínkami platnými v době podpisu této Smlouvy a zavázal se jimi řídit.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 2 179,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Plná moc procesní, osvědčení plátce dph, místopřísežné prohlášení, smlouva o postoupení pohledávek, smlouva o poskytování veřejných služeb ze dne 11. 8. 2011, specifikace služeb pro rezidního zákazníka, všeobecné obchodní podmínky, předžalobní upomínka, podací lístek, daňové doklady, montážní list, předávací protokol.

Správní orgán konstatuje, že z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl na základě Smlouvy číslo 2 361 860 o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací ze dne 11. 8. 2011.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Pohledávka byla postoupena společnosti CENTAQUIS LIMITED na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 4. 3. 2019 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. V průběhu správního řízení se odpůrce nevyjádřil.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení z pohledávek splatných do 31. 12. 2013 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. 12. 2013, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Správní orgán uvádí, že byly navrhovateli upraveny náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to na celkovou výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč + 2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích *Úřad přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může Úřad náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze Úřadu. Úřad přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem řízení podán důvodně.*

Správní orgán posuzoval, zda je možno v tomto případě náklady na právní zastoupení považovat za potřebné k účelnému uplatňování práva, a dospěl k názoru, že výše požadované náhrady nákladů na právní zastoupení není přiměřená okolnostem projednávaného případu.

Návrh, na jehož základě bylo řízení zahájeno, je typově identický s množstvím ostatních návrhů na zahájení řízení, jež jsou navrhovatelem k Úřadu podávány. K vytvoření takového návrhu není třeba právního vzdělání, jeho tvorba se v podstatě omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, nedá se tak mluvit o právním, ale spíše o administrativním úkonu. Návrhy se liší zpravidla pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově podobné případy.

K tomu správní orgán odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 7. 2012, sp. zn. I. ÚS 988/12, jehož závěry lze aplikovat i na sporné správní řízení, ve kterém Ústavní soud uvedl, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové náklady, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu. Náklady spojené se zastoupením advokátem tomuto vymezení zpravidla budou odpovídat. Tomuto pravidlu však nelze přisuzovat absolutní, bezvýjimečnou povahu; mohou se vyskytovat i situace, za nichž náklady spojené se zastoupením advokátem nebude možno považovat za nezbytné k řádnému uplatňování nebo bránění práva u soudu. A právě s ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že za současného působení uvedených okolností, tzn. jednoduchosti a administrativní povahy tvorby a podávání návrhu na zahájení řízení, není možno považovat náklady spojené se zastoupením advokátem v nyní projednávané věci za účelně vynaložené.

Při své úvaze se správní orgán řídil též právním názorem Ústavního soudu vyjádřeným v jeho nálezu ze dne 29. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 3923/11. Podle něj ve specifických řízeních, v nichž proti rozsudku nalézacího soudu není odvolání přípustné (řízení o tzv. bagatelní věci), jednotlivé žaloby se v zásadě liší jen údaji o žalovaných a žalované částce (jde o tzv. formulářové žaloby) a jde o tzv. adhezní smlouvy (typicky zejména o smlouvy o přepravě, dodávce tepla nebo energií, spotřebitelském úvěru, běžném účtu, o poskytování služeb elektronických komunikací atd.), přičemž pravidelným (nikoli nutným) rysem je, že právo na

peněžní plnění vymáhá jiný než původní (originární) věřitel, se jako spravedlivé jeví určit výši odměny za zastupování advokátem pouze jako ekvivalent jednonásobku vymáhané jistiny.

I když se uvedené nálezy týkají občanského soudního řízení, lze je podle názoru správního orgánu obdobně vztáhnout i na sporné správní řízení.

Nyní projednávaný případ uvedené podmínky splňuje, proto přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů na právní zastoupení pouze ve výši 2 179,00 Kč.

Spolu s náhradou za správní poplatky tak celková náhrada nákladů řízení činí 2 379,00 Kč.

Na základě shromážděných důkazů a výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl tak, jak uvedl ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Alena Kyselová v. r.
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Alena Kyselová, 13. 8. 2019

Vypraveno dne: 11. 6. 2019