



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **6. 11. 2018** a je

VYKONATELNÉ dne **10. 11. 2018**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro severomoravskou oblast dne **29.7.2019**

Číslo jednací
ČTÚ-29 886/2018-638/IV. vyř. - ScM

Ostrava
10.10.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **Mgr. Michal Dittrich, advokát, IČO 714 46 648**, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO2735, se vyhovuje a odpůrce **SEBASTIAN WIKTOR POJDA, nar. 21. 9. 1982, Pionýrů 1757, Místek, 73801 Frýdek-Místek** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 1 979,00 Kč a příslušenství, za číslo smlouvy 2384119, za

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.3.2015 — 31.3.2015	283,00	8,05	25.4.2015 — do zaplacení
1.3.2015 — 31.3.2015	309,00	8,05	25.4.2015 — do zaplacení
1.4.2015 — 30.4.2015	399,00	8,05	26.5.2015 — do zaplacení
1.5.2015 — 31.5.2015	399,00	8,05	25.6.2015 — do zaplacení
1.5.2015 — 31.5.2015	100,00	8,05	27.5.2015 — do zaplacení
1.6.2015 — 30.6.2015	399,00	8,05	25.7.2015 — do zaplacení
1.7.2015 — 31.7.2015	90,00	8,05	26.8.2015 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200392414/6800, pod variabilním symbolem 2384119.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 1 979,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2384119.

Odůvodnění:

Na návrh navrhovatele bylo zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Návrh na zahájení správního řízení byl podán proti odpůrci, kterým je Sebastian Pojda, avšak správní orgán ověřil z dokladů předložených navrhovatelem, z Registru obyvatel a z registru AISC, že skutečné jméno odpůrce je SEBASTIAN WIKTOR POJDA.

Pohledávka byla postoupena společnosti CENTAQUIS LIMITED na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek se společností RIO Media a.s. ze dne 8. 3. 2017.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 1 979,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou neuhrazená vyúčtování služeb, smlouva o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací, dokument „Specifikace služeb pro rezidentního zákazníka ke smlouvě“, smlouva o postoupení pohledávek včetně přílohy, předžalobní upomínka a dopis „Vyrozumění o postoupení pohledávky“ včetně podacího lístku.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah vznikl na základě „Smlouvy o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací“ podepsané odpůrcem dne 5. 3. 2015. Na základě této smlouvy byly odpůrci poskytovány sjednané služby.

Ověřením adresy trvalého pobytu odpůrce v Registru obyvatel a v registru AISC bylo zjištěno, že odpůrce je hlášen na adrese Pionýrů 1757, Místek, 73801 Frýdek-Místek.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 31. 8. 2018 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jím byla pro objasnění skutečného stavu věci stanovena lhůta pro možnost zaslání vyjádření o všech skutečnostech, která pro vydání rozhodnutí považují za důležité. Zásilka byla navrhovateli doručena do datové schránky dne 31. 8. 2018.

Zásilka adresována odpůrci na adresu trvalého pobytu (adresa ověřena v Registru obyvatel a v registru AISC), tj. Pionýrů 1757, Místek, 73801 Frýdek-Místek, byla vrácena správnímu orgánu zpět, jelikož odpůrce nebyl zastižen a nebylo mu možno zásilku vhodit do domovní nebo jiné odpůrcem užívané schránky, přičemž v místě doručení bylo odpůrci o této skutečnosti zanecháno písemné oznámení. Správní orgán v tomto případě v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), vyvěsil dne 17. 9. 2018 písemnost na úřední desku současně se způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle § 50 odst. 2 občanského soudního řádu se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení.

Šetřením bylo ověřeno, že odpůrce není ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody ani zabezpečovací detence.

Dopisem ze dne 18. 9. 2018 správní orgán sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi můžou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, ke způsobu jejich zjištění a případně navrhnout doplnění. Zásilka byla navrhovateli doručena do datové schránky dne 18. 9. 2018.

Zásilka adresována odpůrci na adresu trvalého pobytu (adresa ověřena v Registru obyvatel a registru AISC), tj. Pionýrů 1757, Místek, 73801 Frýdek-Místek, byla uložena na dodací poště a zároveň byla odpůrci vhodným způsobem zanechána výzva, aby si písemnost vyzvedl. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Jelikož v úložní době nebyla zásilka vyzvednuta a nebylo možno zásilku odpůrci vhodit do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, byla zásilka správnímu orgánu vrácena zpět, o čemž bylo dne 9. 10. 2018 vyvěšeno sdělení na úřední desce správního orgánu současně se způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Šetřením bylo ověřeno, že odpůrce není ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody ani zabezpečovací detence.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Ačkoliv měl navrhovatel ve věci plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů ve snížené výši. Při svém rozhodování vycházel mimo jiné i z důvodů uvedených v nálezech Ústavního soudu ČR, sp. zn. I. ÚS 1325/11, I. ÚS 3923/2011 a I. ÚS 988/12.

Při posuzování nákladů za právní zastoupení se správní orgán zabýval otázkou, zda navrhovatelem požadovaná částka za právní zastoupení je nákladem k účelnému uplatňování práva. Při této úvaze analogicky použil některé zásady pro přiznání náhrady nákladů řízení uvedené ve výše zmíněných nálezech a dospěl k závěru, že v posuzovaném případě není možné automaticky postupovat podle advokátního tarifu a přiznat navrhovateli náhradu nákladů za tři úkony právní služby a tři režijní paušály.

V první řadě je nezbytné vyjasnit, co je účelně vynaložený náklad na uplatňování práva. Předně, posuzovaný případ je typově identický s velkým množstvím jiných návrhů, jež jsou podávány navrhovatelem k Českému telekomunikačnímu úřadu. K jejich vytvoření a následnému podání není potřeba právního vzdělání. Tvorba návrhu samotného se omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, a nedá se tak mluvit o právním, ale o administrativním úkonu. Návrhy se liší pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově totožné případy. Zastoupení advokátem tak s ohledem na výši dlužné částky znamená zvyšování nákladů neúměrné požadované jistině.

K výše uvedenému správní orgán odkazuje na nálezy I. ÚS 988/12, ve kterém se Ústavní soud vyjádřil, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu, a dále na usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 1325/11, kde Ústavní soud ČR v souvislosti s výší žalované částky uvádí: „Jedná se v podstatě o parazitování na drobných pohledávkách vůči občanům, které jsou uměle nafukovány do nesmyslné výše, za účelem zajištění snadného výdělků.“ Právě s ohledem na výše uvedené, tedy jednoduchost a administrativní povahu podání a poměr požadovaných a skutečně vzniklých nákladů, má správní orgán za to, že je navrhovatelem vznesený nárok na náhradu

nákladů řízení nepřiměřený nákladům, které navrhovateli vznikly a tím i neúčelně vynaložený ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Přiznání náhrady nákladů řízení v požadované výši by neodpovídalo povaze a náročnosti řízení a rozsahu poskytovaných služeb v rámci skutečného průběhu projednávané věci.

Vzhledem ke skutkové jednoduchosti, jakož i dalším znakům těchto případů výše uvedeným, nevyžadujícím poskytnutí právních služeb ve větším rozsahu, se jeví správnímu orgánu s ohledem na nutnost dodržení principu proporcionality mezi výší vymáhané částky a náhrady nákladů jako spravedlivé určit výši odměny za zastupování advokátem jako ekvivalent jednonásobku vymáhané jistiny, a to v souladu s právním názorem Ústavního soudu ČR judikovaným v nález, sp. zn. I. ÚS 3923/11.

Po posouzení nákladů řízení rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Bc. Martina Schimanková v. r.
rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Martina Mikušová, 29. 7. 2019

Vypraveno dne: 9. 10. 2018