



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST

Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **24. 7. 2019** a je

VYKONATELNÉ dne **30. 7. 2019**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro severočeskou oblast dne **2.8.2019**

Číslo jednací
ČTÚ-1 448/2019-635/V. vyř. - VIP

Ústí nad Labem
26.6.2019

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **Mgr. Dittrich Michal, advokát, IČO 714 46 648**, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO00225, se vyhovuje a odpůrce **IVAN DEMETER, nar. 26. 1. 1987, trvalým pobytem Jiráskova 703, 47001 Česká Lípa** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 959,00 Kč a příslušenství, za

smlouvu číslo 2362036

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.3.2012 — 31.3.2012	350,00	7,75	26.4.2012 — do zaplacení
1.4.2012 — 30.4.2012	350,00	7,75	25.5.2012 — do zaplacení
1.5.2012 — 31.5.2012	259,00	7,75	26.6.2012 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 2501503668/2010, pod variabilním symbolem 2362036.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 726,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2362036.

Odůvodnění:

Dne 15. 1. 2019 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla smlouvy uvedeného v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Pohledávka byla postoupena společnosti **CENTAQUIS LIMITED** na základě uzavřené Smlouvy o postoupení pohledávek se společností **RIO Media a.s.** ze dne 26. 4. 2016. Na základě plné moci ze dne 17. 10. 2012 je navrhovatel zastupován Mgr. Michal Dittrich, advokát. Správní orgán podotýká, že dle sdělení navrhovatele ze dne 19. 8. 2016 byla

postoupena pohledávka dle Smlouvy o postoupení pohledávek, a to v souladu s ustanovením § 1879 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah vznikl na základě „Smlouvy o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací č. 2362036 (dále jen „Účastnická smlouva“) podepsané odpůrcem dne 25. 8. 2011. Na základě této Účastnické smlouvy byly odpůrci poskytovány sjednané služby v tarifu „Data Light – WL“. Odpůrce stvrdil svým podpisem na předmětné Účastnické smlouvě uzavření smluvního vztahu.

Nedílnou součástí uzavřené smlouvy byla Technická specifikace pro rezidentního zákazníka, Ceník poskytovaných služeb, Všeobecné podmínky smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací (dále jen „Všeobecné podmínky“). Podle smlouvy a v souladu se Všeobecnými podmínkami se poskytovatel zavázal poskytovat odpůrci služby a odpůrce se svým podpisem zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit ceny stanovené v souladu s platnými Ceníky.

Navrhovatel odpůrci vystavoval vyúčtování za poskytnuté služby elektronických komunikací, na kterých je uvedena adresa náměstí Mánesova 937/31, 47001 Česká Lípa. V Centrální evidenci obyvatel MV ČR ověřil správní orgán adresu trvalého pobytu odpůrce a zjistil, že je hlášen k trvalému pobytu na adrese Jiráskova 703, 47001 Česká Lípa.

Odpůrce přestal platit tuto službu počínaje fakturou č. 1000061835011203 vyúčtováním zdanitelného plnění ke dni 31. 3. 2012 se splatností ke dni 25. 4. 2012.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 959,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

- plná moc procesní,
- osvědčení plátce DPH,
- místopřísežné prohlášení,
- smlouva o postoupení pohledávek,
- Účastnická smlouva,
- specifikace služeb pro rezidentního zákazníka,
- Všeobecné obchodní podmínky,
- předžalobní upomínka,
- podací lístek,
- daňové doklady,
- montážní list,
- předávací protokol.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 18. 2. 2019 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení.

Správní orgán konstatuje, že pro doručování v tomto řízení se podle § 129 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích použijí ustanovení zvláštního zákona upravujícího postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení, tj. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) a jeho ustanovení § 45 až § 50I.

Zásilka s vyrozuměním o zahájení řízení byla doručena odpůrci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb způsobem podle § 50 odst.1 o. s. ř. na adresu trvalého pobytu v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř. Nelze-li doručit podle odstavce 1, doručující orgán písemnost vrátí odesílajícímu správnímu orgánu. Odesílající správní orgán doručí písemnost vyvěšením na úřední desce správního orgánu; písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Písemnost (zahájení správního řízení) byla vyvěšena na úřední

desku dne 25. 2. 2019 (tzn. že odpůrci bylo doručeno dne 6. 3. 2019). Obsah úřední desky správní orgán zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Navrhovateli bylo vyrozumění o zahájení řízení doručeno způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř. dne 21. 2. 2019.

Dopisem ze dne 29. 3. 2019 bylo účastníkům tohoto řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí.

Zásilka byla doručena odpůrci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb způsobem podle § 49 odst. 4 o. s. ř. na adresu trvalého pobytu v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř. Adresát zásilky doručované do vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) nebyl zastížen, a proto byla zásilka uložena u provozovatele poštovních služeb. Pokud si adresát zásilku v 10 denní úložní době (§ 49 odst. 4 první věta o. s. ř.) u provozovatele poštovních služeb nevyzvedne, pak ji lze považovat za doručenu posledním dnem desetidenní úložní doby, tj. dnem 10. 4. 2019. Poté byla písemnost vrácena doručujícímu orgánu. Správní orgán je povinen na úřední desce vyvěsit na 30 dnů sdělení (§ 49 odst. 4 poslední věta o. s. ř.). Sdělení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 25. 4. 2019. Obsah úřední desky správní orgán zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Navrhovateli byla písemnost doručena způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř. dne 1. 4. 2019.

Ani jeden z účastníků řízení možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí nevyužil.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení z pohledávek splatných do 31. 12. 2013 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. 12. 2013, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 3 630,00 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení, předžalobní upomínka — 3x 1 000,00 Kč + 3x 210,00 Kč DPH) a 1 089,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (3x 300,00 Kč + 3x 63,00 Kč DPH).

Správní orgán nejprve uvádí, že nepřizná navrhovateli náhradu nákladů řízení za úkon předžalobní výzva k úhradě dluhu, ve výši 1 210,00 Kč (1 000,00 Kč + 210,00 Kč DPH), a paušální náhradu nákladů podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, ve výši 363,00 Kč (300,00 Kč + 63,00 Kč DPH), neboť výzva k plnění předcházela podání návrhu na zahájení

správního řízení, správní řád takový úkon před podáním návrhu nevyžaduje, tzn. nelze takový úkon považovat za úkon právní služby ve správním řízení.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Při svém rozhodování vycházel mimo jiné i z důvodů uvedených v nálezech Ústavního soudu I. ÚS 3923/11 a I. ÚS 988/12. Správní orgán se zabýval otázkou, zda je navrhovatelem požadovaná částka za právní zastoupení nákladem k účelnému uplatňování práva. Při této úvaze analogicky použil některé zásady pro přiznání náhrady nákladů řízení uvedené ve výše zmíněných nálezech a dospěl k závěru, že v posuzovaném případě není možné automaticky postupovat podle advokátního tarifu a přiznat navrhovateli náhradu nákladů za dva úkony právní služby a dva režijní paušály spolu s DPH.

V první řadě je nezbytné vyjasnit, co je účelně vynaložený náklad na uplatňování práva. Posuzovaný případ je především typově identický se stovkami jiných návrhů, jež jsou podávány navrhovatelem k Úřadu. K jejich vytvoření a následnému podání není potřeba právního vzdělání, tvorba návrhu samotného se omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, nedá se tak mluvit o právním, ale o administrativním úkonu. Návrhy se liší pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově totožné případy. Zastoupení advokátem tak s ohledem na výši dlužné částky znamená neúměrné zvyšování nákladů vůči požadované jistíně.

K výše uvedenému správní orgán znovu odkazuje na nálezy I. ÚS 988/12, ve kterém se Ústavní soud vyjádřil, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu, a dále na usnesení I. ÚS 1325/11, kde Ústavní soud v souvislosti s výší žalované částky uvádí: „Jedná se v podstatě o parazitování na drobných pohledávkách vůči občanům, které jsou uměle „nafukovány“ do nesmyslné výše, za účelem zajištění snadného výdělků.“ K tomu správní orgán pro vysvětlení dodává, že v případech, které byly předmětem ústavní stížnosti posuzované Ústavním soudem, byla sporná částka 1 008,00, resp. 1 015,00 Kč. V předmětném případě posuzovaném správním orgánem je sporná částka dokonce ještě nižší.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem má správní orgán za to, že za současného působení uvedených okolností, tzn. při jednoduchosti a administrativní povaze podání a při výši dlužné částky v porovnání s výší požadovaných nákladů řízení, je navrhovatelem vznesený nárok na náhradu nákladů řízení nepřiměřený nákladům, které navrhovateli reálně vznikly, a tím je podle správního orgánu i neúčelně vynaložený ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Přiznání náhrady nákladů řízení v požadované výši by totiž neodpovídalo povaze a náročnosti řízení a rozsahu poskytovaných služeb v rámci skutečného průběhu projednávané věci. Vzhledem ke skutkové jednoduchosti, jakož i dalším znakům těchto případů výše uvedeným, nevyžadujícím poskytnutí právních služeb ve větším rozsahu, přiznal správní orgán náhradu nákladů pouze účelně vynaložených, a to ve výši zaplaceného správního poplatku a částce 726,00 Kč (2x 300 Kč + 21 % DPH) odpovídající režijnímu paušálu za 2 úkony právní služby podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Pavλίna Vlasáková v. r.
rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Pavλίna Vlasáková, 2. 8. 2019

Vypraveno dne: 26. 6. 2019