



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

PRÁVNÍ MOCI dne **23. 3. 2018** a je

VYKONATELNÉ dne **26. 3. 2018**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro severomoravskou oblast dne **23.4.2018**

Číslo jednací
ČTÚ-53 411/2017-638/V. vyř. - PaJ

Ostrava
5.3.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **Mgr. Michal Dittrich, advokát, IČO 714 46 648**, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO00074, se vyhovuje a odpůrce, kterým je **JIRÍ KRAUS**, nar. 20. 11. 1974, trvalým pobytem **Handkeho 711/1, Nové Sady, 77900 Olomouc** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 4 708,00 Kč a příslušenství (úroky z prodlení) u čísla smlouvy 2 358 407 za

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.1.2014 — 31.1.2014	200,00	8,05	25.2.2014 — do zaplacení
1.3.2014 — 31.3.2014	100,00	8,05	26.3.2014 — do zaplacení
1.4.2014 — 30.4.2014	1,00	8,05	15.4.2014 — do zaplacení
1.4.2014 — 30.4.2014	1 049,00	8,05	17.4.2014 — do zaplacení
1.5.2014 — 31.5.2014	1 049,00	8,05	17.5.2014 — do zaplacení
1.5.2014 — 31.5.2014	100,00	8,05	29.5.2014 — do zaplacení
1.6.2014 — 30.6.2014	1 049,00	8,05	17.6.2014 — do zaplacení
1.6.2014 — 30.6.2014	11,00	8,05	15.6.2014 — do zaplacení
1.7.2014 — 31.7.2014	100,00	8,05	24.7.2014 — do zaplacení
1.7.2014 — 31.7.2014	1 049,00	8,05	25.7.2014 — do zaplacení

a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 000000-4200392414/6800, pod variabilním symbolem 2358407.

II. Části návrhu navrhovatele zn. RIO00074 k uložení povinnosti odpůrci uhradit smluvní pokutu za předčasné ukončení smlouvy ve výši 194,00 Kč a smluvní pokutu ve výši 2 451,00 Kč, a to vše v celkové výši 2 645,00 za

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
-----------------------------	-----------------	--	--

1.8.2014 — 31.8.2014

194,00

8,05

16.8.2014 — do zaplacení

a

Smluvní pokuta

**ve výši
(Kč)**

2 451,00

se nevyhovuje.

III. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 82,77 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 882,66 Kč za právní zastoupení,

a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2358407.

Odůvodnění:

Dne 25. 8. 2017 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Pohledávka byla postoupena společnosti CENTAQUIS LIMITED na základě uzavřené Smlouvy o postoupení pohledávek se společností RIO Media a.s. ze dne 26. 4. 2016. Správní orgán podotýká, že dle sdělení navrhovatele ze dne 16. 11. 2017 je smluvní pokuta dle Všeobecných podmínek příslušenstvím pohledávky (v tomto případě se jedná o částku výši 2 451,00 Kč) a byla postoupena za danou pohledávkou dle čl. 2 odst. 1 Smlouvy o postoupení pohledávek, a to v souladu s ustanovením § 1880 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 7 353,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Plná moc procesní, osvědčení plátce dph, místopřísežné prohlášení, smlouva o postoupení pohledávek, smlouva o poskytování veřejných služeb, specifikace služeb pro rezidního zákazníka, všeobecné obchodní podmínky, předžalobní upomínka, podací lístek.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah vznikl na základě „Smlouvy o poskytování veřejných služeb elektronických komunikací“ a smluvním dokumentu Specifikace služeb, podepsaných odpůrcem dne 1. 11. 2012. Na základě této smlouvy byly odpůrci poskytovány sjednané služby – RIO Data a TV Klasika. Vyúčtování služeb zasílal navrhovatel odpůrci na adresu Rožňavská 647/6, 77900 Olomouc, kterou si odpůrce k tomuto účelu zvolil.

Ověřením adresy trvalého pobytu odpůrce v Centrální evidenci obyvatel MV ČR bylo zjištěno, že odpůrce je od 19. 8. 2014 trvale hlášen na adrese: Handkeho 711/1, Nové Sady, 77900 Olomouc.

Správní orgán usnesením čj. ČTÚ-53 411/2017-638/III. vyř. – PaJ ze dne 14. 11. 2017 vyzval navrhovatele mj. k doložení fotokopií vyúčtování k dlužným obdobím od 1. 1. 2014 do 31. 8. 2014, ke sdělení přesné specifikace a výpočet smluvní pokuty ve výši 2 451,00 Kč, a oprávněnosti požadovat tuto smluvní pokutu, a dále k vyčíslení požadovaných nákladů za právní zastoupení.

Správní orgán vyznamenal účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 30. 10. 2017 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jím byla pro objasnění skutečného stavu věci stanovena lhůta pro možnost zaslání vyjádření o všech skutečnostech, která pro vydání rozhodnutí považují za důležité. Zásilka byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 30. 10. 2017.

Zásilka adresována odpůrci na adresu trvalého pobytu (adresa ověřena v Centrální evidenci obyvatel MV ČR), tj. Handkeho 711/1, Nové Sady, 77900 Olomouc byla dne 31. 10. 2017 vhozena do domovní schránky, jelikož odpůrce nebyl zastižen. Podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, se písemnost považuje za doručenou vhozením do schránky.

Správní orgán provedl šetření a zjistil, že odpůrce není ve výkonu vazby, trestu ani zabezpečovací detence.

Možnosti zaslání vyjádření k vedenému správnímu řízení využil jen advokát navrhovatele doplněním návrhu, a to dne 16. 11. 2017.

Dne 16. 11. 2017 správní orgán obdržel od navrhovatele doložení fotokopií vyúčtování, požadované vyčíslení náhrady nákladů, které navrhovatel uplatnil podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 3 000,00 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem, podání žaloby), a 3x režijní paušál ve výši 300,00 Kč, tj. v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH. s jinými splatnými úhradami, je navrhovatel oprávněn účtovat odpůrci smluvní pokutu.

Dopisem ze dne 13. 12. 2017 správní orgán sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi můžou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, ke způsobu jejich zjištění a případně navrhnout doplnění. Zásilka byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 13. 12. 2017. Odpůrce si zásilku osobně převzal dne 14. 12. 2017.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu účastníci řízení nevyužili a před vydáním rozhodnutí nezaslali již správnímu orgánu žádné doplnění.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh specifikovaný v části I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl v této části podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Nezaplacením cen za poskytnuté služby elektronických komunikací ve stanovených lhůtách se dostal odpůrce do prodlení s plněním peněžitého závazku a navrhovatel má právo požadovat kromě zaplacení dlužných cen také úrok z prodlení.

Ohledně úroků z prodlení od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

K výše uvedenému správní orgán dále uvádí, že pro úhradu dlužné ceny a nákladů řízení je nutné, aby odpůrce kontaktoval navrhovatele ohledně částky úroků z prodlení (tzv. příslušenství) a mohl tak tyto úroky ve správné výši uhradit.

Navrhovatel se na odpůrci dále domáhá uhrazení smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy ve výši 194,00 Kč a příslušenství na základě čl. 12 odst. 12.2, Všeobecných obchodních podmínek (dále také jen „VP“) platných a účinných v době uzavření smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací, jež jsou nedílnou součástí uzavřené smlouvy, a to ve znění: „12.2 V případě, že se Zákazník ve smluvním dokumentu („Specifikace služeb“) zavázal k využívání některé Služby na dobu určitou, příp. na dobu neurčitou, nejméně však na jednoznačně definovaný časový úsek, je povinen a zavazuje se při nedodržení tohoto svého závazku sjednané doby využívání konkrétní Služby uhradit Operátorovi smluvní pokutu, rovnající se rozdílu mezi souhrnem částek plnění za dobu sjednané doby trvání tohoto závazku a částkami Zákazníkem na tento konkrétní závazek již zaplacenými. Vyúčtování smluvní pokuty bude provedeno samostatným daňovým dokladem. Tímto ujednáním není dotčeno ustanovení článku 5.4 Všeobecných podmínek.“

Dále navrhovatel požaduje smluvní pokuty v celkové výši 2 451,00 Kč a příslušenství naúčtované dle čl. 8 odst. 8.14 VP. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 16. 11. 2017 uvedl, že uvedená smluvní pokuta je odpůrci účtována dle čl. 8 odst. 8.14 Všeobecných podmínek společnosti RIO Media a.s., kdy nezaplatí-li odpůrce včas cenu za služby nebo bude v prodlení s jinými splatnými úhradami, je navrhovatel oprávněn účtovat odpůrci smluvní pokutu. K výše uvedeným smluvním pokutám správní orgán sděluje následující:

Navrhovatel se na odpůrci domáhá uhrazení smluvních pokut s odkazem na své Všeobecné obchodní podmínky (dále také jen „VP“) platné a účinné v době uzavření smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací a specifikace služeb, jež jsou nedílnou součástí uzavřené smlouvy a specifikace služeb.

Smluvní pokuta je způsobem zajištění závazku, jehož účelem je zpravidla peněžitá sankce za porušení či nesplnění smluvních povinností. Podle § 544 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), platí, že sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty již ze smluvního ujednání zjiitelná buď jednorázová částka, nebo částka opakující se po určitou dobu a tvořící v součtu výslednou smluvní pokutu. Smluvní pokutu lze podle § 544 odst. 2 občanského zákoníku sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Vzhledem k tomu, že účastníky smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací byli na jedné straně dodavatel (poskytovatel) a na druhé straně spotřebitel, nahlíží se na tuto smlouvu jako na smlouvu spotřebitelskou, jež je upravena v ustanovení § 51a a násl. občanského zákoníku. Základním rysem těchto smluv je nerovné postavení účastníků smluvního vztahu spočívající hlavně v tom, že dodavatel při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své podnikatelské nebo jiné výdělečné činnosti, což u spotřebitele nelze říci, a proto takovéto smluvní vztahy snesou přísnější právní ochranu ve prospěch spotřebitele jako slabší smluvní strany. Touto přísnější právní ochranou je myšleno například ustanovení § 56 odst. 1 občanského zákoníku, které jasně stanoví, že spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavky dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Vztah mezi poskytovatelem služeb elektronických komunikací a spotřebiteli je založen na principu důvěry spotřebitelů v poctivé jednání poskytovatele služeb elektronických komunikací. Koresponduje s tím také zákon o elektronických komunikacích, který stanoví taxativně náležitosti smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací. Náležitosti uvedené v § 63 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích mají být součástí smlouvy, nikoliv ve VP, na které smlouva odkazuje. K tomuto závěru vede opět aplikace principu důvěry spotřebitele v poctivé jednání navrhovatele a nutná ochrana spotřebitele jako slabší strany.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že tím, že navrhovatel ujednání o smluvních pokutách skryl do VP, se zpronevěřil zásadě poctivého obchodního styku a takovému jednání nelze přiznat právní ochranu s ohledem na postavení spotřebitele jako slabší smluvní strany, která nemá možnost ovlivnit, která ujednání budou ve smlouvě a která budou obsažena ve Všeobecných obchodních podmínkách nebo Ceníku služeb.

K výše uvedenému správní orgán odkazuje na nálezy I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013, ve kterém se Ústavní soud v čl. 33 vyjádřil, „že v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis)“. Všeobecné obchodní podmínky mají obsahovat zejména ujednání technického a vysvětlujícího charakteru, nemají sloužit k tomu, aby do nich byla zařazena nepřehledná, složitá a malým písmem psaná (tj. pro spotřebitele nevýhodná) ustanovení, u nichž se předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou. Dle názoru Ústavního soudu má být text spotřebitelské smlouvy (zejména formulářové) dostatečně čitelný a srozumitelný pro průměrného spotřebitele, musí být přehledný, logicky uspořádaný, psaný dostatečně velkým písmem a důležitá ujednání se nesmějí nacházet v oddílech, které vzbuzují dojem nepodstatného. Ujednáním, které této vyřčené zásadě odporují, nemůže být přiznána právní ochrana.

Vzhledem k tomu, že ujednání o smluvních pokutách uzavřených mezi navrhovatelem a odpůrcem nejsou obsažené ve smlouvě a specifikaci služeb samotné, nýbrž ve Všeobecných obchodních podmínkách navrhovatele, rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení navrhovatelem uplatněných smluvních pokut v celkové výši 2 645,00 Kč nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 295,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Co se týče úkonu právní služby za uskutečnění výzvy k plnění odpůrci, tak správní orgán konstatuje, že právnímu zástupci navrhovatele náleží odměna za úkon právní služby – výzvy k plnění jedině v občanském soudním řízení, a to pokud podle § 142a o.s.ř. zašle navrhovatel dlužníkovi výzvu k plnění, jelikož výzva k plnění je předpokladem a podmínkou pro přiznání náhrady nákladů řízení v občanském soudním řízení, nikoliv ve správním řízení.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že odpůrce uplatnil náhradu nákladů řízení a v řízení měl pouze částečný úspěch, a to ve výši 64,03 % sporné částky, byly odpůrci přiznány ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náklady odpovídající rozdílu mezi jeho úspěchem a úspěchem navrhovatele, tj. ve výši 28,06 % jeho účelně vynaložených nákladů, byly mu přiznány náklady v poměrné výši k jeho úspěchu v celkové výši 965,43 Kč.

Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Jana Pastrňáková v. r.
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Jana Pastrňáková, 23. 4. 2018

Vypraveno dne: 5. 3. 2018