



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **8. 8. 2018** a je

VYKONATELNÉ dne **14. 8. 2018**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro oblast Praha dne **24.9.2018**

Číslo jednací
ČTÚ-55 180/2017-631/IX. vyř. - KiB

Praha 9
11.7.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **Mgr. Dittrich Michal**, advokát, IČO 714 46 648, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO00906, se vyhovuje a odpůrce, kterým je **IVETA HORÁKOVÁ** (rodné příjmení **Zaoralová**), nar. **27. 7. 1992**, trvalým pobytem č. p. **47, 56125 Rudoltice** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši **2 454,00 Kč** a příslušenství za

číslo smlouvy 2 374 798

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.12.2013 — 31.12.2013	384,00	8,05	25.12.2013 — do zaplacení
1.1.2014 — 31.1.2014	599,00	8,05	25.1.2014 — do zaplacení
1.2.2014 — 28.2.2014	599,00	8,05	25.2.2014 — do zaplacení
1.2.2014 — 28.2.2014	100,00	8,05	5.2.2014 — do zaplacení
1.3.2014 — 31.3.2014	599,00	8,05	25.3.2014 — do zaplacení
1.4.2014 — 30.4.2014	173,00	8,05	25.4.2014 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200392414/6800, pod variabilním symbolem 2374798.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši **827,89 Kč** za uhrazený správní poplatek, dále ve výši **52,63 Kč** za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2374798.

Odůvodnění:

Dne 7. 9. 2017 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem za období uvedená ve výroku.

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že mezi odpůrcem a společností RIO Media a.s. byla uzavřena Smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací. Odpůrce se zavázal platit ceny za poskytnuté služby. V průběhu smluvního vztahu však došlo ke vzniku nedoplatků ze strany odpůrce, které jsou předmětem návrhu. Navrhovatel též požaduje úhradu smluvní pokuty ve výši 0,1% denně z dlužných částek za jednotlivá zúčtovací období podle čl. 8.14 Všeobecných podmínek společnosti RIO Media a.s. Navrhovatel se však domáhá pouze smluvní pokuty ve výši 1 431,50 Kč, která se rovná polovině výše jistiny.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 409,00 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-55 180/2017-631/V. vyř. - KiB odloženo.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 3 885,50 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Plná moc procesní, osvědčení plátce DPH, místopřísežné prohlášení, smlouva o postoupení pohledávek, smlouva o poskytování veřejných služeb, specifikace služeb pro rezidentního zákazníka, všeobecné obchodní podmínky, předžalobní upomínka, vyznění o postoupení pohledávky, podací lístek, ceník, vyúčtování.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Pohledávka byla postoupena společnosti CENTAQUIS LIMITED na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek se společností RIO Media a.s.

Správní orgán vyzněl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 28. 3. 2018 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

V průběhu správního řízení obdržel správní orgán od navrhovatele částečné zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení, a to v části týkající se smluvní pokuty ve výši 1 431,50 Kč.

Správní orgán uvádí, že na základě zpětvzetí ze strany navrhovatele vydal dne 13. 6. 2018 pod čj. 55 180/2017-631/VII. vyř. - KiB usnesení o zastavení řízení v částce 1 431,50 Kč.

Správní orgán dále dopisem ze dne 13. 6. 2018 vyzněl účastníky tohoto řízení o možnosti seznámit se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro vydání rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. Své možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí žádný z účastníků nevyužil.

Zde správní orgán konstatuje, že v průběhu řízení byl shromážděn důkazní materiál, ze kterého je patrné, že u předmětné smlouvy nebyly zaplacený úhrady za služby za období, uvedená ve výroku. Odpůrce neprokázal, a to ani v průběhu správního řízení, že by dluh uhradil, ani neprokázal, že by za úhradu dluhu nebyl odpovědný.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh uvedený v I. výroku ve výši 2 454,00 Kč, skutečně vznikl a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení z pohledávek splatných do 31. 12. 2013 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění

platném do 31. 12. 2013, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Náhradu nákladů za předžalobní upomínku ze dne 24. 10. 2016 správní orgán nepřiznal, neboť náhrada nákladů za výzvu k plnění podle § 11 odst. 1 písm. d), resp. § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu přísluší žalobci pouze v občanském soudním řízení. Tento závěr vyplývá z důvodové zprávy k vyhlášce č. 486/2012 Sb., jejíž čl. I bod 11 a 12 *„reagují na přijetí změny § 142a občanského soudního řádu, který zavádí uplatnění tzv. předžalobní upomínky jako jednu z podmínek pro přiznání náhrady nákladů řízení“*. Vzhledem k tomu, že správní řád povinnost zaslání předžalobní upomínky nestanoví, ve správním řízení navrhovateli za tento úkon náhradu nákladů přiznat nelze.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel požadoval v návrhu náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, zabýval se správní orgán otázkou náhrady nákladů řízení. Dle usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2003 sp. zn. II. ÚS 563/2001 obecně platí, že náhradu nákladů sporného řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Smyslem využití zásady zavinění je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly. Zákon o elektronických komunikacích sice upravuje v § 129 odst. 3, že při zpětvzetí návrhu Úřad přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně. Chováním účastníka je třeba rozumět situaci, kdy odpůrce po podání návrhu na zahájení správního řízení nárok navrhovatele uspokojí – např. tím, že zaplatí požadované dlužné ceny.

V posuzovaném případě ovšem takový stav nenastal, neboť částečné zastavení řízení z procesního hlediska zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět bez sdělení důvodu, přičemž zákon o elektronických komunikacích ani správní řád takovou situaci neřeší. Správní orgán se domnívá, že zavinění je třeba zkoumat z výlučně procesního

hlediska vycházejíc z usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 18. 6. 2008 sp. zn. II. ÚS 2907/2007 a tento závěr lze analogicky aplikovat na sporné řízení správní, neboť právní úprava nákladů řízení v tomto řízení přebírá do značné míry dikci občanského soudního řádu. Zásady uvedené v usneseních Ústavního soudu vztáhl správní orgán i pro sporné řízení ve správním řízení a posuzoval otázku náhrady nákladů řízení s ohledem na zásadu zavinění. V dané věci lze mít za to, že částečné zastavení řízení zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět, tzn. nikoliv pro pozdější chování odpůrce.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení pouze částečný úspěch, a to ve výši 63,16 % sporné částky, byly navrhovateli přiznány ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náklady odpovídající rozdílu mezi jeho úspěchem a úspěchem odpůrce, tj. ve výši 26,32 % jeho účelně vynaložených nákladů. Správní orgán tak navrhovateli přiznal náklady za uhrazený správní poplatek ve výši 52,63 Kč a dále za právní zastoupení ve výši 827,89 Kč. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Bc. Barbora Kimlová, DiS. v. r.
rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Bc. Barbora Kimlová DiS., 24. 9. 2018

Vypraveno dne: 11. 7. 2018