



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **29. 12. 2021** a je
VYKONATELNÉ dne **14. 1. 2022**

Český telekomunikační úřad
Odbor pro východočeskou oblast dne **4.2.2022**

Číslo jednací
ČTÚ-25 937/2021-636/V. vyř. - DrA

Hradec Králové
26.11.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **Intrum Czech, s.r.o., IČO 272 21 971, se sídlem Prosecká 851/64, Prosek, 19000 Praha 9 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **JUDr. PAVEL STANĚK, advokátní kancelář, IČO 486 31 272, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 15000 Praha 5 (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 1107128205, se vyhovuje a odpůrce **PATRIK STROMECKÝ, nar. 14. 4. 1992, trvalým pobytem nám. Míru 1, 47301 Nový Bor (dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši **13 305,49 Kč a příslušenství**, za

čísla 604 301 308, 704 725 654

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
20.2.2018 — 19.3.2018	8,90	8,50	4.4.2018 — do zaplacení
20.3.2018 — 19.4.2018	2 144,10	8,50	5.5.2018 — do zaplacení
20.4.2018 — 19.5.2018	1 938,60	8,50	4.6.2018 — do zaplacení
20.5.2018 — 19.6.2018	5 407,89	9,00	5.7.2018 — do zaplacení

Smluvní pokuta	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
	3 806,00	9,00	19.9.2018 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107128205.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši **533,00 Kč** za uhrazený správní poplatek, dále ve výši **3 146,00 Kč** za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107128205.

Odůvodnění:

Dne 21. 5. 2021 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení mezi navrhovatelem a odpůrcem ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací. Navrhovatel v návrhu požadoval dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 13 305,49 Kč a příslušenství. Dále navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 533,00 Kč a náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Pohledávka byla postoupena společnosti Intrum Czech, s.r.o. společností T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen "poskytovatel") na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 12. 11. 2020, tato skutečnost byla odpůrci oznámena v souladu s § 1882 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění písemně dopisem ze dne 30. 11. 2020.

V návrhu a předložených důkazech je uvedeno, že poskytovatel uzavřel s odpůrcem pro číslo 704 725 654 Účastnickou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací (dále jen "Smlouva") ze dne 13. 3. 2018 na dobu určitou 24 měsíců, služby byly odpůrci aktivovány dne 19. 3. 2018 a dále dne 19. 3. 2018 Smlouvu na dobu určitou pro číslo 604 301 308, služby byly odpůrci aktivovány dne 19. 3. 2018 a dále dne 20. 3. 2018.

Na základě Smlouvy byl poskytovatel povinen poskytovat účastníkovi veřejně dostupné služby elektronických komunikací, a to včetně služeb s nimi souvisejících, odpůrce byl povinen za tyto poskytnuté služby řádně platit dohodnuté ceny. Poskytovatel zcela v souladu se Smlouvou poskytoval odpůrci služby, které vždy v pravidelném vyúčtování služeb odpůrci vyúčtoval a tato vyúčtování služeb zasílal na adresu zvolenou odpůrcem k tomuto účelu.

Odpůrce však přestal platit poskytovateli řádně a včas za poskytnuté služby, a ke dni podání návrhu odpůrce dluží poskytovateli úhradu vyúčtování uvedených ve výroku. K úhradě celkové dlužné částky byl odpůrce vyzván předžalobní výzvou k úhradě dlužné částky ze dne 8. 12. 2020 s tím, že na výzvu ničeho neplnil.

Ve Smlouvě navrhovatel s odpůrcem sjednali, že z důvodu prodlení účastníka s úhradou vyúčtování je navrhovatel oprávněn účtovat smluvní pokutu ve výši 150,00 Kč pro případ, že je účastník v prodlení s úhradou vyúčtování jeden den a smluvní pokutu ve výši 1 000,00 Kč pro případ, že je účastník v prodlení 21 dnů. Vzhledem k tomu, že odpůrce byl v prodlení s úhradou vyúčtování, navrhovatel mu v souladu se Smlouvou vystavil smluvní pokuty ve výši uvedené v předchozí větě. Uvedená smluvní pokuta je součástí vyúčtování za zúčtovací období 20. 5. 2018 – 19. 6. 2018. Porušení povinnosti, za které byly smluvní pokuty dle Smlouvy vyúčtovány, se týká prodlení s úhradou vyúčtování, které je součástí návrhu, a to konkrétně vyúčtování nejdříve splatného ze všech vyúčtování, které jsou předmětem návrhu, tedy takového, se kterým je účastník nejdéle v prodlení.

Vzhledem k tomu, že odpůrce byl v prodlení s plněním svého peněžitého závazku déle než 90 dnů, navrhovatel vyúčtoval v souladu se Smlouvou odpůrci smluvní pokutu, a to ve výši součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání té které Smlouvy, přičemž tento součet byl vypočten za období od začátku suspendace (dle Smlouvy), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání Smlouvy.

Odchozí služby byly zablokovány dne 14. 6. 2018 a telefonní číslo bylo odpojeno dne 28. 8. 2018.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 13 305,49 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Účastnická smlouva, Vyúčtování služeb s přehledem služeb, Prohlášení T-Mobile o úhradě za postoupené pohledávky, Oznámení T-Mobile o postoupení pohledávky, Oznámení Intrum Czech s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění, Podací arch od odeslání Oznámení T-Mobile a Oznámení Intrum Czech, s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění, Smlouva o postoupení pohledávek, včetně Seznamu postupovaných pohledávek, Procesní plná moc advokáta k zastupování navrhovatele je uložena u ČTÚ v Praze, Osvědčení o registraci plátce DPH.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně informoval účastníky řízení, že jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjadřovat stanoviska po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dále jsou oprávněni kdykoliv nahlédnout do správního spisu, nejlépe po předchozí domluvě se správním orgánem. Správní orgán rovněž upozornil účastníky řízení, že podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

Zásilka s písemností vyrozumění o zahájení správního řízení byla navrhovateli doručena v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky.

Odpůrci byla zásilka s písemností vyrozumění o zahájení správního řízení odeslána v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, do vlastních rukou na adresu jeho trvalého pobytu – nám. Míru 1, 47301 Nový Bor, kde nebyl zastižen, a zásilku nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, a protože zásilku s písemností nebylo možné vhodit do domovní nebo jiné odpůrcem užívané schránky, zanechala mu zde Česká pošta, s.p. výzvu s oznámením, že zásilka byla vrácena správnímu orgánu, který písemnost vyvěsí na úřední desce, písemnost se považuje podle zákona za doručenou desátým dnem po vyvěšení. V oznámení bylo dále uvedeno, že si odpůrce může písemnost vyzvednout v určené době u správního orgánu. Česká pošta, s.p. vrátila zásilku správnímu orgánu, který šetřením v evidenci vězněných osob zjistil, že osoba se nenachází ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody ani zabezpečovací detence. Správní orgán písemnost vyvěsil na úřední desce. Písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení.

Správnímu orgánu není ze správního spisu známá jiná adresa odpůrce, na kterou by mu mohli být písemnosti doručovány.

Po přezkoumání návrhu a předložených důkazních prostředků vyzval správní orgán navrhovatele, aby na podporu tvrzení, že mu odpůrce dluží částku uvedenou v návrhu, ve stanovené lhůtě dále předložil:

- kompletní výpočet smluvní pokuty za prodlení s úhradou déle než 90 dnů,
- Všeobecné podmínky a Ceník, včetně konkrétního ujednání (např. str. Ceníku, na které se položka nachází, čl. Všeobecných podmínek), a další dokumenty, jež byly součástí Smlouvy.

Navrhovatel byl správním orgánem upozorněn, že uvedené údaje správní orgán vyžaduje pro objektivní posouzení nároku navrhovatele ve věci úhrady dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací a pro účely ukončení správního řízení. Současně správní orgán navrhovatele upozornil, že nebude-li výše uvedené doloženo, bude správní orgán

v rozhodnutí vycházet z důkazů dosud předložených. Vedené řízení je sporným řízením správním podle § 141 správního řádu ovládaným zásadou projednací, tzn. že tvrdit skutečnosti a navrhopvat pro ně důkazy je věcí účastníků řízení, nikoliv správního orgánu. Správnímu orgánu ve sporném řízení správním nepřísluší role vyšetřovací a nemůže za účastníky tvrdit rozhodné skutečnosti, neboť by tím porušoval zásadu rovnosti účastníků.

Dle této zásady je správní orgán povinen zjišťovat skutkový stav na základě důkazů navržených účastníky řízení. Není úlohou správního orgánu, aby za navrhovatele domýšlel nebo odhadoval, čeho se vlastně domáhá, jaké znění Všeobecných podmínek a Ceníku navrhovatel aplikoval, jaké konkrétní ustanovení apod. Navrhovatel má povinnost zcela určitě, úplně a srozumitelně vylíčit rozhodující skutečnosti. K tomu lze analogicky odkázat na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2953/2009 ze dne 24. 11. 2009 ve vztahu k občanskoprávnímu spornému řízení: *"V žádném případě nelze připustit, aby žalobce předložil soudu celou řadu listin a v žalobě (či jejím doplňku) souhrnně a nekonkrétně, bez vztahu k jednotlivým rozhodným tvrzením odkázel na tyto listiny. Takový postup by stíral rozdíl mezi skutkovými tvrzeními a skutkovými zjištěními, která soud činí z provedených důkazů, zcela nepřipustným způsobem by přenášel aktivitu a odpovědnost příslušející účastníkům řízení na soud a byl by též v rozporu se základními zásadami občanského (sporného) řízení – zásadou dispoziční, projednací, rychlosti a hospodárnosti."* Dále správní orgán odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 496/2013 ze dne 2. 6. 2014: *"Na skutečnosti vyplývající z listin účastník může sice odkázat, aniž by je blíže popsal, ale jen tehdy, když tyto listiny jsou ohledně skutkových okolností jednoznačné a nelze na jejich základě učinit vícero alternativních skutkových závěrů. V žádném případě nelze připustit, aby žalobce předložil soudu celou řadu listin a v žalobě (či jejím doplňku) souhrnně a nekonkrétně, bez vztahu k jednotlivým rozhodným tvrzením odkázel na tyto listiny."*

Nesplnění povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní ve sporném řízení může ve svém důsledku znamenat nepříznivý následek pro účastníka, který tyto povinnosti nesplnil (stejně jako v občanskoprávním sporném řízení).

Každý z účastníků musí tvrdit skutečnosti a označit důkazy (§ 52 správního řádu), na základě nichž správní orgán ve věci rozhodne. Oba účastníci řízení tedy mají v daném soukromoprávním sporu povinnost tvrzení a povinnost důkazní. Dle § 141 odst. 4 správního řádu tedy platí, že účastníci nesou důkazní břemeno ve vztahu ke svým tvrzením. Jak plyne např. z rozhodnutí Nejvyššího soudu 32 Cdo 6/2011 ze dne 26. 1. 2012, důkazním břemenem se rozumí procesní odpovědnost účastníka řízení za to, že v řízení nebyla prokázána jeho tvrzení; tato odpovědnost se projeví v jeho procesním neúspěchu. Rozsah důkazního břemene, tedy okruh skutečností, které musí účastník prokázat, vyplývá z hmotného práva, z příslušné hmotněprávní normy, která je při právním posouzení věci aplikována, a odtud také vyplývá, kdo je nositelem důkazního břemene, tj. které skutečnosti je ten který z účastníků povinen prokázat. V zásadě platí, že nestanoví-li právní předpis jinak, stíhá důkazní břemeno toho účastníka, jemuž je existence příslušné skutečnosti podle hmotného práva ku prospěchu.

Správní orgán rovněž navrhovatele upozornil, že podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

Zásilka s výzvou byla navrhovatelovi doručena v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky.

K výzvě správního orgánu navrhovatel předložil v tabulce výpočet smluvní pokuty za prodlení s úhradou déle než 90 dnů. Dále navrhovatel přiložil relevantní všeobecné podmínky a ceník služeb.

Správní orgán následně sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí stanovením termínu pro vyjádření se k těmto podkladům před vydáním rozhodnutí a uplatnění náhrady nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán rovněž upozornil účastníky řízení, že podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

Zásilka s písemností vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí byla navrhovateli doručena v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky.

Odpůrci byla zásilka s písemností vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí odeslána v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, do vlastních rukou na adresu jeho trvalého pobytu – nám. Míru 1, 47301 Nový Bor, kde nebyl zastižen, a proto mu zde Česká pošta, s.p. zanechala výzvu s poučením, že si zásilku s písemností může vyzvednout nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy byla u České pošty, s.p. uložena, v případě, že si zásilku nevyzvedne ve stanovené lhůtě, považuje se podle zákona desátý den této lhůty za den doručení. Odpůrce si zásilku s písemností v 10 denní úložní době nevyzvedl, a proto je písemnost považována posledním dnem této lhůty za doručenou. Česká pošta, s.p. vrátila zásilku s písemností správnímu orgánu, který šetřením v evidenci vězněných osob zjistil, že osoba se nenachází ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody ani zabezpečovací detence, a proto o výše uvedených skutečnostech vyvěsil na úřední desce sdělení s tím, že si odpůrce písemnost může vyzvednout v určené době u správního orgánu.

Žádný z účastníků řízení se k projednávané věci ani k podkladu rozhodnutí více nevyjádřil, resp. ve stanovený termín pro nahlédnutí do spisu se ke správnímu orgánu nedostavil a o změnu tohoto termínu ani místa nahlížení nepožádal.

Podle § 141 odst. 4 správního řádu správní orgán vychází ve sporném řízení z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Podle § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Podle § 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích je účastníkem každý, kdo uzavřel s podnikatelem poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací smlouvu na poskytování těchto služeb a dle § 2 písm. b) citovaného zákona je uživatelem každý, kdo využívá nebo žádá veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je účastník, popřípadě uživatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinen uhradit za poskytnutou službu cenu ve výši ceny platné v době poskytnutí této služby.

K výroku I. správní orgán uvádí, že důkazy navržené v tomto řízení shledal správní orgán za vyhovující a dostatečné pro posouzení dané věci, neboť prokazují, že poskytovatel uzavřel dne 13. 3. 2018 s odpůrcem Smlouvu na dobu určitou 24 měsíců pro číslo 704 725 654 a dále dne 19. 3. 2018 Smlouvu na dobu určitou 24 měsíců pro číslo 604 301 308. Poskytovatel se zavázal poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací. Odpůrce se zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit dohodnuté částky ve lhůtách splatnosti jednotlivých vyúčtování.

Ze správního spisu vyplývá, že navrhovatel z důvodu prodlení účastníka s úhradou peněžitých závazků vyplývajících ze smlouvy využil svého práva daného § 65 odst. 2 zákona o elektronických komunikací přerušil poskytování sjednaných služeb odpůrci až dne 14. 6. 2018. Odpůrce poskytování služeb nezpochybnil. Správní orgán má proto za prokázané, že navrhovatel služby elektronických komunikací v zúčtovacích obdobích uvedených v I. výroku tohoto rozhodnutí odpůrci poskytoval.

Pro posouzení oprávněnosti požadavku navrhovatele na zaplacení vyúčtovaných cen za vyúčtované upomínky uvedené v I. výroku tohoto rozhodnutí, správní orgán vycházel ze skutečnosti, že navrhovatel vystavenými upomínkami upomínal vyúčtování, která nebyla uhrazena v termínu splatnosti, a která mimo jiné obsahují částky, o nichž je správní orgán kompetentní rozhodnout.

Jelikož odpůrce přestal své finanční závazky vůči navrhovateli plnit, porušil tak povinnost vyplývající ze Smlouvy. Správní orgán má rovněž za prokázané, že odpůrce uplatněnou peněžitou pohledávku nejen ve lhůtě splatnosti, ale ani k datu vydání tohoto rozhodnutí dobrovolně nezaplatil, čímž porušil § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Z doložených dokladů správní orgán dále zjistil, že navrhovatel se na odpůrci předmětným návrhem domáhá rovněž úhrady smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtované ve vyúčtování za zúčtovací období 20. 5. 2018 – 19. 6. 2018 v celkové výši 1 150,00 Kč a dále smluvní pokuty za prodlení s úhradou déle než 90 dnů v celkové výši 3 806,00 Kč.

Správní orgán tento požadavek navrhovatele přezkoumal a uvádí, že smluvní pokuta je způsobem utvrzení dluhu, jehož účelem je dát předem (tedy před splněním a zpravidla již při uzavírání smlouvy) najevo zvýšený zájem na náležitém splnění smluvní povinnosti. Podle § 2048 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský zákoník"), platí, že ujedná-li si strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může oprávněný požadovat smluvní pokutu. Z povahy tohoto ustanovení vyplývá, že podmínkou platnosti ujednání o smluvní pokutě je určení konkrétní povinnosti, na jejíž porušení je smluvní pokuta vázána a dále musí být dostatečně specifikována výše smluvní pokuty nebo způsob jejího určení. Nelze-li pro neurčitost ujednání o smluvní pokutě zjistit jeho obsah, půjde o zdánlivé právní jednání, k němuž se podle § 554 občanského zákoníku nepřihlíží, tudíž takové ujednání nezakládá žádné právní následky.

V ujednání té které uzavřené Smlouvy, ve kterém se měl odpůrce zavázat uhradit smluvní pokutu, je smluvní pokuta sjednána následovně:

*"Zájemce a Operátor si pro případ porušení povinností Zájemce řádně a včas platit sjednanou cenu za poskytnuté Služby **sjednávají smluvní pokuty**. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté Služby **jeden den**, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši **150,- Kč**. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté Služby **21 dnů**, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši **1.000,- Kč**. Nezaplatí-li Zájemce řádně a včas **tři po sobě jdoucí Vyúčtování** nebo bude-li Zájemce v prodlení s úhradou jakéhokoliv svého peněžitého dluhu vůči Operátorovi **déle než 90 dnů**, je Zájemce povinen zaplatit **smluvní pokutu ve výši 20% součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy**. Tento součet se spočítá za období od začátku suspendace (tj. od začátku*

*přerušení či omezení poskytování Služeb dle čl. 3.4 Všeobecných podmínek), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání smlouvy. Rozhodující je základní ceníková cena s DPH měsíčního paušálu, který dle Smlouvy Účastník užívá: nárok na tuto smluvní pokutu nevzniká v případě smluv uzavřených na dobu neurčitou. **Dále si sjednává Zájemce a Operátor smluvní pokutu dle čl. 6.1 Všeobecných podmínek.** V případě předčasného ukončení Účastnické smlouvy z jiných důvodů než z důvodu prodlení s úhradou peněžitých dluhů je Zájemce povinen zaplatit **finanční vypořádání – úhrady** (zahrnující i úhradu celé dosud nesplacené výše kupní ceny Zařízení, koupil-li jej Zájemce na splátky). Smluvní pokuty mohou být uplatněny současně."*

Správní orgán po přezkoumání obsahových náležitostí ujednání v dokumentech, s nimiž vyslovil odpůrce souhlas (tj. v dokumentech, které odpůrce opatřil svým podpisem), dospěl k závěru, že písemné ujednání o smluvní pokutě je v souladu s § 2048 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť stanovuje, na základě jakého konkrétního porušení povinnosti je smluvní účtována, odpůrce svým podpisem potvrdil, že se s ujednáním seznámil a bere jej na vědomí, porušení smluvních povinností ze strany odpůrce je z předložených dokladů zřejmé, a proto je tento požadavek na úhradu smluvní pokuty oprávněný.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl v této části podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek, který byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 533,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení – ve výši 2x 1 000,00 Kč + 2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů (ve výši 2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

K výroku II. správní orgán uvádí, že podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přízná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti

účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Ing. Adéla Drábková v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Adéla Drábková, 4. 2. 2022

Vypraveno dne: 27. 8. 2021