



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Konšelovou ve věci žalobce: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO: 25083236, se sídlem Prosecká 851/64, 190 00, Praha 9, zastoupené advokátem Mgr. Robertem Lukešem, se sídlem 7. května 1109/26, 149 00, Praha 4-Chodov, proti žalovanému **Michalu Svojšovi**, narozenému dne 29. 8. 1993, bytem Tyršova 108, 261 01, Příbram,

o zaplacení 17 400,00 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku ve výši **10 000,00 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 10 000,00 Kč od 21.1.2015 do zaplacení, a částku ve výši 7 400,00 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

II.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení **2 252,00 Kč** k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11.1.2017 podal žalobce žalobu proti žalovanému o zaplacení částky 10.000,00 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že dne 10.12.2013 požádal žalovaný o půjčku společnost Fair Credit International, SE, IČ: 24852422, se sídlem Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10 (dále také „společnost“). Společnost dne 10.12.2013 uzavřela se žalovaným smlouvu o půjčce. Společnost půjčila žalovanému dne 10.12.2013 částku 10.000,00 Kč. Částku 10.000,00 Kč si žalovaný převzal v hotovosti v okamžiku podpisu smlouvy o půjčce, což stvrdil podpisem na této smlouvě. Smlouvou o půjčce se žalovaný zavázal vrátit společnosti částku 10.000,00 Kč a zaplatit poplatek ve výši 7.400,00 Kč. Celkem se žalovaný zavázal zaplatit společnosti částku 17.400,00 Kč v 58 týdenních splátkách po 300,00 Kč. Žalovaný zaplatil ke dni podání žaloby částku 0,00 Kč tj. 0 splátek. Žalovaný tak dluží společnosti částku ve výši 17.400,00 Kč. Dlužná částka sestává z neuhrazené jistiny ve výši 10.000,00 Kč, úroku 1.400,00 Kč, poplatku za sjednání smlouvy ve výši 2.000,00 Kč, a poplatku za hotovostní výběr splátek ve výši 4.000,00 Kč. Smlouvou o postoupení pohledávek byla tato pohledávka postoupena žalobci. Dopisem ze dne 24.11.2016 vyzval žalobce žalovaného podle § 142a o.s.ř. k zaplacení dlužné částky. Žalovaný ani poté na svůj dluh ničeho neuhradil.

Za splnění podmínek § 115a o.s.ř. soud rozhodoval bez nařízení jednání.

Žalobce svá tvrzení prokázal smlouvou o půjčce ze dne 10.12.2013 včetně karty zákazníka, a standardních informací o spotřebitelském úvěru, dále smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 14.9.2016, oznámením o postoupení pohledávek ze dne 3.10.2016, a předžalobní výzvou ze dne 24.11.2016.

Smlouva o půjčce byla uzavřena dne 10.12.2013. Soud proto ve smyslu ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, postupoval v tomto řízení podle zák. č. 40/1964 Sb. občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), ve znění účinném do 31.12.2013, dále podle zák. č. 145/2010 Sb., ohledně smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené dne 14.9.2016 podle zák. č. 89/2012 Sb.

Podle ust. § 1 věty druhé zákona č. 145/2010 Sb. spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

Podle ust. § 657 občanského zákoníku smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

Podle ust. § 658 odst. 1 občanského zákoníku při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.

Podle ust. § 524 odst. 1 občanského zákoníku může věřitel svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému.

Podle ust. § 524 odst. 2 občanského zákoníku s postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená.

Podle ust. § 559 občanského zákoníku dluh musí být splněn řádně a včas.

Podle ust. § 1879 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podle ust. § 1880 odst. 1 občanského zákoníku postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.

Žalobce prokázal, že mezi věřitelem a žalovaným vznikl závazkový vztah na základě smlouvy o půjčce podle ust. 657 občanského zákoníku, když smlouva půjčky je jednou z forem spotřebitelského úvěru. Žalovaný si nesplnil svou smluvní povinnost, když nehradil splátky půjčky řádně a včas. Žalobce výše uvedenou smlouvou o postoupení pohledávek prokázal, že předmětnou pohledávku nabyl. Soud proto žalovanému uložil povinnost uhradit žalobci dlužnou jistinu včetně sjednaných poplatků a úroků, a též zákonných úroků z prodlení podle ust. § 517 odst. 2 občanského zákoníku, ve výši podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., ve znění účinném ke dni splatnosti pohledávky.

Podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. soud přiznal úspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 2.252,00 Kč. Při rozhodování o nákladech právního zastoupení soud postupoval podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“). Náklady řízení sestávají ze soudního poplatku 800,00 Kč, tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, kvalifikovaná předžalobní výzva) po 300,00 Kč podle § 14b odst. 1 písm. c) AT, tří režijních paušálů po 100,00 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a) AT, a 21 % DPH ve výši 252,00 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.).

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

V Příbrami dne 20. července 2017

Mgr. Veronika Konšelová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Hejnová Lenka