



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČ 25083236, Prosecká čp. 851/64, 190 00 Praha 9, zast. Mgr. Robertem Lukešem, advokátem, ul. 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4 – Chodov proti žalované **Renatě Babáčkové**, nar. 18. 4. 1976, bytem Chelčického 2148/22, 591 01 Žďár nad Sázavou

o zaplacení směnečné pohledávky Kč 17 099,- s postizními právy

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku Kč 17 099,- jako dlužný směnečný peníz spolu s 6% ročním úrokem z uvedené částky za dobu od 11. 3. 2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku Kč 7 594,50, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 17. 4. 2015 domáhal se žalobce proti žalované směnečných práv z nezaplacené směnky vlastní vystavené ve Žďáru nad Sázavou dne 17. 7. 2012 na částku Kč 17 099,-, splatné dne 10. 3. 2015. V rámci těchto práv požadoval přiznání částky Kč 17 099,- jako dlužného směnečného peníze spolu s 6% ročním úrokem z této částky za dobu od 11. 3. 2015 do zaplacení.

Návrhu žalobce soud vyhověl nejdříve ve zkráceném řízení, a to směnečným platebním rozkazem ze dne 7. 7. 2015, č.j. 42 Cm 160/2015-12; ten se však soudu nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, a proto musel být soudem pro nedoručitelnost zrušen (usnesení č.j. 42 Cm 160/2015-18 ze dne 10. 12. 2015).

S ohledem na fakt, že o žalovaných nárocích ze směnky bylo možno rozhodnout jen na základě předložených listinných důkazů (v daném případě prvopisu žalované směnky), vyzval soud účastníky, aby se vyjádřili k soudem zamýšlené možnosti ve sporu rozhodnout bez nařízení jednání podle ustanovení § 115a o.s.ř.; zároveň je poučil o tom, že pokud se v soudem stanovené lhůtě 7 dnů nevyjádří, bude soud mít zato, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Z obsahu spisu se podává, že výzva byla zástupci žalobce doručena dne 15. 12. 2015 a žalované dne 28. 12. 2015; žádný z nich se ve stanovené lhůtě nevyjádřil, a tedy s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili.

Z prvopisu žalované směnky soud zjistil, že se jedná o platnou směnku vlastní vystavenou ve Žďáru nad Sázavou dne 17. 7. 2012 na částku Kč 17 099,-, splatnou dne 10. 3. 2015. Žalovaná je na směnce označena i podepsána jako její výstavce, a je proto ze směnky zavázána jako dlužník přímý. Žalobce je v postavení aktuálního majitele směnky (směnka byla vystavena na řad společnosti Express Cash a.s. Tato společnost převedla směnku rubopisem dne 20. 8. 2012 na řad společnosti TREVAN GROUP, a.s. a tuto směnku rubopisem převedla dne 27. 2. 2015 na řad žalobce) a je proto osobou ze směnky oprávněnou. O pravdivosti tvrzení žalobce o tom, že na směnku dosud nebylo zaplaceno ničeho, soud neměl důvodu pochybovat.

Žaloba na přiznání práv z žalované směnky byla podána důvodně. Žalobce prokázal, že je majitelem platné směnky, z níž je žalovaný zavázán jako dlužník přímý. Podle ustanovení čl. I. § 78 odst. 1 ve spojení s § 28 odst. 2 a § 48 odst. 1 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. v platném znění (dále jen ZŠS) má majitel směnky vůči výstavci směnky vlastní právo na zaplacení dlužného směnečného peníze i 6% ročního úroku počítaného za dobu od splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné provize ve výši 1/3 % (jedné třetiny jednoho procenta) dlužného směnečného peníze. Protože skutečnost, že na směnku nebylo dosud zaplaceno ničeho, nebyla v řízení zpochybněna, soud žalobě na přiznání práv z této směnky vůči žalované v celém rozsahu vyhověl s tím, že výše přiznaných nároků odpovídá nezaplacenému směnečnému penízu ve výši Kč 17 099,- a 6% ročnímu úroku z této částky za dobu od splatnosti směnky do jejího zaplacení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle něhož soud přizná právo na náhradu nákladů tomu účastníku, který byl v řízení plně úspěšný, proti účastníku, který ve sporu úspěšný nebyl. V řízení byl plně úspěšný žalobce, a má proto vůči žalované právo na náhradu nákladů, které ve sporu účelně vynaložil. Žalobcovy náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek z žaloby ve výši Kč 1 000,- a dále náklady zastoupení advokátem v celkové výši Kč 5 450,- (2x úkon pr. služby á Kč 1 820,-, 1 x úkon pr. služby á Kč 910,-, 3 x rež. paušál á Kč 300,-, vše dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozd. předpisů) a částka Kč 1 144,50 jakožto náhrada za DPH, kterou je zástupce žalobce jakožto plátce DPH povinen odvést z odměny za zastupování a z náhrad (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze prostřednictvím soudu podepsaného podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 24. 5. 2016

Mgr. Tomáš Hejl v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Drlíková Fišerová

Toto rozhodnutí ze dne 24. května 2016, č.j. 42Cm 160/2015-29 nabylo právní moci dne 29. června 2016 a vykonatelnosti dne 5. července 2016. Připojení doložky provedl Romana Vodáková dne 24. srpna 2016.