



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Zdeňkem Sýsem jako samosoudcem v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČ: 25083236, se sídlem Prosecká 851/64, 190 00, Praha 9-Prosek, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem ul. 7. května 1109/26, 149 00, Praha 4 – Chodov, proti žalovanému **Roman Tománek**, nar. 12.12.1982, Husova 165/5, Brno, o zaplacení částky 10.010,00 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 4.350,-- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 4.350,-- Kč od 23.3.2017 do zaplacení, dále částku ve výši 4.086,-- Kč a částku 1.574,-- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2.252,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou ze dne 22.3.2017 domáhal po žalovaném zaplacení částky 10.010,-- Kč s příslušenstvím. Žalovaný se k žalobnímu návrhu nikterak nevyjádřil.

V daném případě soud postupoval podle § 115a o.s.ř. a ve věci rozhodl jen na základě účastníků předložených listinných důkazů bez nařízení jednání, když oba účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili.

Z účastníků předložených listinných důkazů má soud za prokázáno, že dne 26.1.2015 požádal žalovaný o úvěr Společnost EC Financial Services a.s., IČ: 24243744, se sídlem Koněvova 2660/141, 130 00 Praha 3. Společnost dne 26.1.2015 uzavřela se žalovaným smlouvu o úvěru. Společnost půjčila žalovanému dne 26.1.2015 částku 5000 Kč. Částku 5000 Kč si žalovaný převzal v hotovosti v okamžiku podpisu smlouvy o úvěru, což stvrdil podpisem pod smlouvu. Ve smlouvě o úvěru se žalovaný zavázal vrátit společnosti částku 5000 Kč a zaplatit částku 4086 Kč jakožto celkové náklady spotřebitelského úvěru. Částka 4086 Kč sestává:

- a) z úroku ve výši 481 Kč
- b) poplatku za sjednání smlouvy ve výši 2000 Kč
- c) administrativního poplatku ve výši 355 Kč
- d) inkasního poplatku ve výši 1250 Kč

Celkem se tedy žalovaný zavázal vrátit částku 9086 Kč a to v pravidelných měsíčních splátkách po 649 Kč pod ztrátou výhody splátek. Žalovaný měl tak zaplatit 14 měsíčních splátek. Žalovaný ke dni podání žaloby zaplatil částku 650 Kč tj. 1 splátku. Částka byla započítána na úhradu jistiny, ačkoli se smluvní strany dohodly, že zaplacená částka se bude smluvně sjednaným poměrem započítávat na jednotlivé položky, což je pro žalovaného výhodnější. Částka 8436 Kč tj. 13 splátek dosud zaplacená nebyla. Ve smlouvě o úvěru se strany smlouvy dohodly, že pokud žalovaný poruší svoji povinnost platit měsíční splátky řádně a včas, je povinen zaplatit společnosti smluvní pokutu ve výši 0,5% z dlužné částky denně. Žalobce však požaduje zaplatit smluvní pokutu pouze 0,1% denně a to z dosud nesplacené jistiny tedy z částky 4350 Kč v částce 1574 Kč. Tuto smluvní pokutu žalobce vypočetl od 26.03.2016, tedy jako by podmínky smlouvy byly řádně plněny. Smlouvou o postoupení pohledávek byla pohledávka postoupena na žalobce. Postoupení pohledávek bylo oznámeno žalovanému.

S ohledem na výše uvedené tedy soud podanému žalobnímu návrhu v celém rozsahu vyhověl, a to včetně požadovaného příslušenství, když žalovaný nedostál svým povinnostem vyplývajícím z uzavřeného závazkového vztahu a to smlouvy o úvěru dle § 2395 a násl. z. č. 89/2012 Sb. Smluvní pokutu přiznal za dobu od 26.3.2016 do 22.3.2017 ve vyčíslené výši 1.574,-- Kč. Od 23.3.2017 přiznal úrok z prodlení ve výši odpovídající nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě představují náklady řízení na straně úspěšného žalobce, jednak zaplacený soudní poplatek ve výši 800,-- Kč, dále pak náhrada nákladů za právní zastoupení advokátem stanovené dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb., a to z částky 300,-- Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) citované vyhlášky, z částky 300,-- Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) citované vyhlášky a z částky 300,-- Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) citované vyhlášky včetně 3 paušálních náhrad hotových výdajů po 100,-- Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) citované vyhlášky. Z těchto částek soud přiznal také DPH zákonem v stanovené výši dle § 137 o.s.ř., když právní zástupce

žalobce je plátcem DPH. Celkové náklady řízení ve výši 2.252,-- Kč soud uložil žalovanému zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, řádně a včas, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Městský soud v Brně
dne 7. listopadu 2017

JUDr. Zdeněk Sýs v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Porupková Martina