



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavu Schneeweissovou ve věci

žalobce: **Intrum Justitia**, IČO 25083236
zastoupen advokátem Mgr. Robertem Lukešem
sídlem ul. 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4-Chodov

proti
žalovanému: **Jiří Němeček**, narozený 3.10.1994
bytem Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče

o zaplacení 71.000 Kč s příslušenstvím ze směnky

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 71.000 Kč jako dlužný směnečný peníz spolu s 6% ročním úrokem z uvedené částky za dobu od 25.10.2016 do zaplacení ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je dále povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 16.557,50 Kč, rovněž ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu ze dne 10.5.2017 domáhal se žalobce proti žalovanému směnečných práv z nezaplacené směnky vlastní vystavené v Hustopečích dne 2.8.2012 na částku 71.000 Kč, splatnou dne 24.10.2016. V rámci těchto práv požadoval přiznání částky 71.000 Kč jako dlužného směnečného peníze spolu s 6% ročním úrokem z této částky za dobu od 25.10.2016 do zaplacení.

Návrhu žalobce soud vyhověl ve zkráceném řízení, a to směnečným platebním rozkazem ze dne 4.9.2017. Směnečný platební rozkaz se však soudu nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl soudem pro nedoručitelnost usnesením č.j. 5 Cm 23/2017-18 ze dne 26.10.2017 zrušen. Jelikož o žalovaných nárocích ze směnky bylo možno rozhodnout jen na základě předložených listinných důkazů, a to prvopisu žalované směnky, vyzval soud účastníky, aby se vyjádřili k možnosti rozhodnout bez nařízení jednání podle ustanovení § 115a o.s.ř. Současně účastníky poučil o tom, že pokud se v soudem stanovené lhůtě 7 dnů nevyjádří, bude mít soud za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Z obsahu spisu se podává, že výzva byla žalobci, resp. jeho právnímu zástupci doručena dne 2.11.2017 a žalovanému dne 9.12.2017. Žádný z účastníků se ve stanovené lhůtě nevyjádřil a oba účastníci tak s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili.

Z prvopisu žalované směnky soud zjistil, že se jedná o platnou směnku vlastní vystavenou v Hustopečích dne 2.8.2012 na částku 71.000 Kč, splatnou dne 24.10.2016. Žalovaný je na směnce označen i podepsán jako její výstavce, a je proto ze směnky zavázán jako dlužník přímý. Žalobce je v postavení aktuálního majitele směnky, a je proto osobou ze směnky oprávněnou. O pravdivosti tvrzení žalobce, že na směnku dosud nebylo ničeho zaplacen, soud neměl důvodu pochybovat.

Žaloba na přiznání práv z žalované směnky byla podána důvodně. Žalobce prokázal, že je majitelem platné směnky, z níž je žalovaný zavázán jako dlužník přímý. Podle ustanovení čl. I. § 78 odst. 1 ve spojení s § 28 odst. 2 a § 48 odst. 1 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. v platném znění má majitel směnky vůči výstavci směnky vlastní právo na zaplacení dlužného směnečného peníze i 6% ročního úroku počítaného za dobu od splatnosti směnky do jejího zaplacení. Protože skutečnost, že na směnku nebylo dosud ničeho zaplacen, nebyla v řízení zpochybněna, soud žalobě na přiznání práv z této směnky vůči žalovanému v celém rozsahu vyhověl s tím, že výše přiznaných nároků odpovídá nezaplacenému směnečnému penízu ve výši 71.000 Kč a dále 6% ročnímu úroku z této částky za dobu od splatnosti směnky do jejího zaplacení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož soud přizná právo na náhradu nákladů účastníku, který byl v řízení plně úspěšný, proti účastníku, který ve sporu úspěšný nebyl. V řízení byl plně úspěšný žalobce, a má proto vůči žalovanému právo na náhradu nákladů, které ve sporu účelně vynaložil. Výše přiznané náhrady činí částku 16.557,50 Kč, která odpovídá zaplacenému soudnímu poplatku ze žaloby ve výši 3.550 Kč a dále nákladům na právní zastoupení žalobce v celkové výši 13.007 Kč (odměna advokáta za 2,5 úkonu právní služby po 3.940 Kč – převzetí a příprava věci, sepsání žaloby a předžalobní upomínka a dále 3 paušální náhradám hotových výloh po 300 Kč a náhradě 21% DPH z přiznaných náhrad ve výši 2.257,50 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 17.ledna 2018

JUDr. Jaroslava Schneeweissová, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 17. ledna 2018, č.j. 5Cm 23/2017-27 nabylo právní moci dne 17. února 2018 a vykonatelnosti dne 21. února 2018. Připojení doložky provedla Alena Matoušková dne 26. dubna 2018.