

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Gabriely Kučerové a soudců Mgr. Jiřího Čurdy a Mgr. Michala Výtiska v právní věci

žalobkyně: **DSP - MARKET s.r.o.**, IČO 25213725
sídlem Nádražní 678, 345 06 Kdyně
zastoupena advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **BETONOVÉ STAVBY-PLUS, s.r.o.**, IČO 07718918
sídlem Komenského 4, 339 01 Klatovy
zastoupena advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 593/10, 301 00 Plzeň

o zaplacení 185 628 Kč s příslušenstvím, **o odvolání žalované** proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 11. 2022, č. j. 41 Cm 39/2022-617,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že soud schvaluje tento smír:

Žalovaná se za účelem minimalizace soudních sporů, aniž by ustoupila od svého procesního stanoviska v této věci, zavazuje do 2 měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru zaplatit žalobkyni 185 628 Kč a na nákladech řízení 223 800 Kč.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným rozsudkem vyhověl žalobě o zaplacení částky 185 628 Kč s příslušenstvím (výrok I.), žádané z titulu nároku na vydání bezdůvodného obohacení, které žalované podle tvrzení žalobkyně vzniklo tím, že si ponechala platbu za zboží, které ve skutečnosti žalobkyni dodala společnost BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o. (jíž za něj žalobkyně rovněž zaplatila), k čemuž mělo dojít v důsledku omylu, vyvolaného žalovanou. Dále bylo soudem prvního stupně rozhodnuto, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení 219 165 Kč (výrok II.) a že rozhodnutí o náhradě nákladů státu bude předmětem samostatného rozhodnutí (výrok III.).
2. Rozsudek napadla včasným odvoláním žalovaná, žádala jeho změnu na zamítnutí žaloby a přiznání náhrady nákladů řízení. Žalobkyně se k odvolání vyjádřila, žádala, aby byl napadený rozsudek jako věcně správný potvrzen.
3. Na ústním jednání, konaném před odvolacím soudem dne 4. 3. 2024 účastníci navrhli, aby soud schválil jejich smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
4. Odvolací soud pak postupoval podle § 220 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a rozsudek soudu prvního stupně usnesením (§ 223 o. s. ř.) změnil tak, že podle § 99 o. s. ř. účastníky navržený smír, včetně dohody o náhradě nákladů nalézacího i odvolacího

řízení (§ 146 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.), schválil, neboť se jedná o věc, jejíž povaha uzavření smíru připouští a zároveň účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy.

5. O vrácení soudního poplatku podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodne soud prvního stupně (§ 3 odst. 2 tohoto zákona).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 4. března 2024

JUDr. Gabriela Kučerová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jelínková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 4. 2024 Připojení doložky Jirásková Soňa
dne 10. 6. 2024.