

Krajskému soudu v Ostravě
prostřednictvím
JUDr. Josefa Lavičky, soudního exekutora
Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 Cheb

V Pardubicích dne 27.7.2026

K sp. zn. 176 EX 00017/26

Oprávněný: **Intrum Czech, s.r.o.,** IČ: 27221971
se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl C, vložka 105565
zastoupen Annou Schmeiserovou, pověřenou zaměstnankyní

Povinný: **Lucie Venglářová,** nar. 5.1.1987
bytem Jurkovičova 1550/6, 735 06 Karviná – Nové Město

- exekuční řízení
- **odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00017/26-022, ze dne 14.7.2026**

Zasláno datovou zprávou
Pověření pro zaměstnankyni oprávněného
Přílohy dle textu

I.

Oprávněnému bylo doručeno usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00017/26-022, ze dne 14.7.2026 (dále jen jako „*Předmětné usnesení*“), kterým bylo rozhodnuto:

„I. Exekuční návrh oprávněného ze dne 22.1.2026 se zamítá.

II. Náklady exekuce soudního exekutora se určují částkou ve výši 500,- Kč.“

II.

S výše uvedeným Předmětným usnesením se však oprávněný nemůže ztotožnit, proto proti němu, a to oběma jeho výročkům, podává v zákonem stanovené lhůtě toto

odvolání,

které následovně odůvodňuje:

Nadepsaný soudní exekutor rozhodl o zamítnutí návrhu oprávněného na základě závazného pokynu Okresního soudu v Karviné, č.j. 46 EXE 971/2026-34, ze dne 26.3.2026, s odůvodněním, že oprávněný neměl prokázat právní nástupnictví ohledně předmětné pohledávky. Exekuční soud založil svůj pokyn k zamítnutí na skutečnosti, že z předloženého seznamu postoupených pohledávek (strana 233, řádek č. 13033) nelze najisto ztotožnit konkrétní vymáhanou pohledávku, neboť označené „číslo IJ Czech“ a „aktuální výše pohledávky“ nemají dokládat jednoznačnou vazbu na vymáhaný exekuční titul.

Dle přesvědčení oprávněného exekuční soud nevzal v potaz předchozí kontext vymáhání této pohledávky a jeho rozhodnutí je tak založeno na nepřipustném přepjatém formalismu.

Předmětná pohledávka, přiznaná exekučním titulem – příkazem Českého telekomunikačního úřadu č.j. ČTÚ-78 818/2011-638/II. ze dne 27.9.2013, již byla v minulosti předmětem exekučního řízení vedeného u téhož exekutora, kdy vymáhána byla na základě pověření vydaného dne 5.5.2014 pod č.j. 48 EXE 1835/2014-9.

V tomto předchozím řízení soudní exekutor (a potažmo exekuční soud) řádně zkoumal přechod práv z původního věřitele (společnosti UPC Česká republika, s.r.o.) na nynějšího oprávněného. Oprávněný tehdy k prokázání aktivní věcné legitimace doložil naprosto totožnou postupní dokumentaci. Na jejím základě soudní exekutor JUDr. Josef Lavička vydal pravomocné usnesení o změně oprávněného. Uvedené řízení bylo následně zastaveno pro bezvýslednost.

Současný exekuční návrh představuje pouze kontinuálním uplatňováním práva oprávněného. Pokud Okresní soud v Karviné nyní zpochybňuje postupní dokumentaci, která byla u téže pohledávky v minulosti pravomocně uznána za dostatečnou, představuje to dle názoru oprávněného nepřipustný zásah do principu legitimního očekávání a narušení právní jistoty. Nelze totiž akceptovat situaci, kdy je naprosto totožná listina tímž orgánem a u téhož exekutora nejprve shledána jako způsobilá k prokázání přechodu práva, a následně v novém řízení o témže exekučním titulu odmítnuta jako neprůkazná.

Vzájemná věcná a listinná souvislost mezi předchozím exekučním řízením a nyní podaným návrhem vytváří ucelený řetězec, který jednoznačně osvědčuje aktivní věcnou legitimaci nynějšího oprávněného.

III.

S ohledem na výše uvedené má oprávněný za to, že prokázal řádně svou aktivní legitimaci, a proto navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě rozhodl tak, že usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00017/26-022, ze dne 14.7.2026, se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.

Za oprávněného:

Anna Schmeiserová