

Č.j. 142 EX 02206/15-282
Evidenční číslo: 220615282

Usnesení

Soudní exekutor Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M., Exekutorský úřad Frýdek-Místek, se sídlem Frýdek-Místek, Farní 19, PSČ 738 01, pověřený provedením exekuce na základě pověření Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 25.11.2015, č.j. 126 EXE 3571/2015-12, s doložkou provedení exekuce ke dni 12.01.2016, kterým byla nařízena exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově č.j. 112C202/2015-35 ze dne 02.09.2015, který nabyl právní moci dne 06.10.2015, vykonatelného dne 10.10.2015 v právní věci

oprávněného: **CWEDETTE s.r.o., Čelakovského čp. 2055 / č. 4, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory,**
zast. Mgr. Petr Knittel, advokát, se sídlem Sokolská třída 871/6, 702 00 Ostrava

k vymožení pohledávky v částce nákladů této exekuce, jejichž výše se určuje samostatným rozhodnutím

proti povinnému: **Pavel Studnický, IČ: 73112232, nar. 07.06.1975, Československé Armády čp. 210 / č. 15, 736 01 Havířov - Město,**

rozhodl takto:

- I. Exekuce se zastavuje v plném rozsahu.**
- II. Povinný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi na nákladech exekuce celkem 8 772,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o zastavení exekuce.**

Odůvodnění:

Soudnímu exekutorovi byl dne 01.04.2022 doručen návrh oprávněného na zastavení předmětné exekuce v celém jejím rozsahu, resp. zpětvzetí exekučního návrhu, aniž by byl specifikován důvod pro takový postup. Soudní exekutor přípisem č.j. 142 EX 02206/15-184 ze dne 13.04.2022 vyzval oprávněného ve smyslu § 55a zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e.ř.“), k doplacení nákladů exekuce ve výši 8 772,50 Kč, neboť z obsahu spisu se jeví, že skutečným účelem postoupení pohledávky a s ním spojené změny v osobě oprávněného byla faktická úhrada pohledávky původního oprávněného (25 000,00 Kč), když nový oprávněný v exekuci dále reálně nepokračoval, resp. navrhoval její zastavení bez uvedení důvodu. Jelikož ve stanovené lhůtě oprávněný náklady exekuce nezaplatil, soudní exekutor usnesením č.j. 142 EX 02206/15-195 ze dne 27.04.2022 předmětnou exekuci zastavil pouze v rozsahu pro oprávněného vymáhaných povinností a ve zbývajícím rozsahu věc předložil k rozhodnutí exekučnímu soudu. Přípisem ze dne 29.08.2022 exekuční soud informoval o podání právního zástupce oprávněného ze dne 05.08.2022, ve kterém oprávněný sdělil, že záměrem jeho původního návrhu na zastavení exekuce bylo zastavení exekuce ve smyslu ustanovení § 268, odst. 1, písm. c) o.s.ř. Jako důvod pro tento krok oprávněný uvádí, že s ohledem na několikaleté trvání této exekuce a její bezvyslednosti, není v zájmu oprávněného v tomto exekučním řízení pokračovat. Oprávněný pak tedy využil svého zákonného práva a dispozičního oprávnění a návrh na nařízení exekuce vzal zpět. V návaznosti na uvedené podání oprávněného exekuční soud shledal, že zde není dán důvod k rozhodovací činnosti exekučního soudu a je na místě v rozsahu pravomoci soudního exekutora dle ustanovení § 52 odst. 2 e.ř. rozhodnout o nákladech exekuce.

Soudní exekutor postupoval v souladu s ust. § 52 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e. ř.“).

§ 268 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) stanoví: „*Výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení*“

S ohledem na výše uvedené, a zejména z důvodu právní jistoty účastníků řízení, kdy v předchozím průběhu byla exekuce usnesením č.j. 142 EX 02206/15-195 ze dne 27.04.2022 zastavena pouze v rozsahu oprávněným vymáhaných povinností, tj. pro částku 62 263,22 Kč, rozhodl soudní exekutor nyní o zastavení exekuce jako celku tak, aby bylo evidentní, že se v provádění exekuce dále nebude pokračovat.

Podle § 89 e.ř. dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat vyšší účelně vynaložených výdajů.

O nákladech exekuce v případě zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor dle § 89 e.ř.

Exekuce je zastavována pro návrh oprávněného ve smyslu § 268 odst. 1, písm. c) o.s.ř., přičemž oprávněný v tomto návrhu primárně neuvedl žádný důvod pro zastavení exekuce. V následném přípisu adresovaném exekučnímu soudu pak oprávněný jako důvod pro zastavení uvedl bezvýslednost provádění exekuce. Zde je nutné konstatovat, že v průběhu exekuce došlo k postoupení pohledávky, přičemž součástí smlouvy o postoupení pohledávky byla faktická úhrada ve výši 25 000,00 Kč provedená dne 17.12.2018. Toto plnění s ohledem na následující aktivitu oprávněného dle názoru soudního exekutora představuje plnění vymožené v průběhu exekuce, které ovlivňuje i výši samotných nákladů exekuce. Vedení předmětné exekuce proto nelze označit za bezvýsledné a exekuce v žádném případě není zastavována z důvodu nemajetnosti na straně povinného. Ze shora uvedených skutečností by tak sice bylo možné vyvodit zavinění na straně oprávněného, nicméně toto zavinění by vždy bylo ryze formálního charakteru. Jen návrhem (samým) totiž není automaticky naplněno zavinění zastavení exekuce z pohledu § 89 e.ř, neboť je nutno zkoumat, zda by z věcných důvodů, jež oprávněného vedly k podání návrhu na zastavení exekuce, byla exekuce zastavena i tehdy, pokud by takového návrhu nebylo. Dále je nutné posoudit, kterému z účastníků, pokud jde o zavinění na zastavení exekuce, tyto skutečné (věcné) důvody svědčí. Jak plyne z obsahu exekučního spisu, resp. z další úřední činnosti soudního exekutora, existuje značná provázanost mezi oprávněným navrhujícím zastavení exekuce a samotným povinným. Předně v době po změně účastníka řízení usnesením soudního exekutora č.j. 142 EX 02206/15-114 ze dne 19.12.2018 zastupoval jak osobu povinného, tak i osobu oprávněného, totožný právní zástupce. Je tedy prakticky vyloučeno, že povinný o postoupení exekučně vymáhané pohledávky nevěděl, ani s ním neměl fakticky nic společného. Z úřední činnosti soudního exekutora je dále patrné, že oprávněný již ve prospěch povinného přímo hradil vymáhanou povinnost v jiném exekučním řízení. Konkrétně za povinného byla provedena dne 14.08.2019 úhrada ve výši 14 285,00 Kč ve prospěch exekučního řízení vedeného pod sp. zn. 142 EX 01280/18, a to z bankovního účtu č. 2101565616/2010 označeného jako Fio banka, a.s.; CWEDETTE s.r.o., s poznámkou Pov. Studnický – úhrada exekuce 012.. (založeno ve spise pod č. 281). Z obsahu spisu tak plyne, že skutečným důvodem, pro který oprávněný (jako právní nástupce původního oprávněného Tomáše Kovala) navrhl zastavení exekuce, je skutečnost, že vymáhaná pohledávka byla uhrazena již právnímu předchůdci oprávněného, a to od povinného odlišnou osobou (novým oprávněným) po zahájení exekuce, a tedy pod její tíhou, tzn. že pravým smyslem postoupení pohledávky z původního oprávněného byla úhrada vymáhané pohledávky. Zavinění na zastavení exekuce ve věcném smyslu nese povinný, kterému z této úhrady plynul přínos. Soudní exekutor proto uložil povinnost náhrady nákladů exekuce právě jemu.

Soudnímu exekutorovi náleží náhrada nákladů exekuce, kterou představují odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.

Dle §13 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem ve znění do 31.03.2017 (dále jen „exekutorský tarif“) „Exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč“, když výše hotových výdajů exekutora účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuční činnosti nepřekročily tuto paušální náhradu. Soudní exekutor je dále plátcem DPH, proto celkové hotové výdaje odpovídají částce 4 235,00 Kč (3 500,-Kč + 21% DPH z 3 500,-Kč = 735,-Kč)

Odměna soudního exekutora se určuje dle ust. § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (exekuční tarif), kdy tato se vypočítává ze základu pro určení odměny za provedení exekuce, tj. vymoženého plnění, který je dle § 27 vyhlášky č. 330/2001 Sb. zaokrouhleného na celé stokoruny a činí 15 % ze základu do 3.000.000,00 Kč, 10 % z přebývajících částky až do 40.000.000,00 Kč ze základu, 5 % z přebývajících částky až do 50.000.000,00 Kč, 1 % z přebývajících částky až do 250.000.000,00 Kč základu, částka nad 250.000.000,00 Kč se do základu nezapočítává. Odměnu soudní exekutor dále určuje dle ustanovení § 6 exekutorského tarifu a to tak, že základem pro určení odměny je úplata za postoupení pohledávky ve výši 25 000,00 Kč. Z takto určeného základu představuje výše odměny zaokrouhlená na celé desetikoruny nahoru 3 750,00 Kč bez DPH (15 % z 25 000,00 Kč = 3 750,00 Kč). Soudní exekutor je dále plátcem DPH, proto nárok soudního exekutora na odměnu včetně DPH odpovídá částce 4 537,50 Kč (3 750,00 Kč + 21 % z 3 750,00 Kč = 787,50 Kč).

Odměna exekutora	3 750,00 Kč
Hotové výlohy	3 500,00 Kč
Náklady exekuce bez DPH (základ daně)	7 250,00 Kč
+ 21% DPH	1 522,50 Kč
Náklady exekutora včetně DPH	8 772,50 Kč

O nákladech účastníků v exekuci bylo v předchozím průběhu exekuce již rozhodnuto na základě usnesení soudního exekutora č.j. 142 EX 02206/15-195 ze dne 27.04.2022 a soudní exekutor o nich proto opakovaně nyní nerozhodoval. S ohledem na celkové ukončení exekuce proto soudní exekutor rozhodl pouze o nákladech spojených s řízením o zastavení exekuce, přičemž žádnému z účastníků náhradu nákladů v řízení nepřiznal, když povinnému žádné náklady v řízení nevznikly, oprávněný pak jejich přiznání nepožadoval.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze prostřednictvím soudního exekutora podat odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě ve lhůtě 15ti dní od doručení tohoto usnesení. Usnesení, proti kterému již nelze podat odvolání, je v právní moci.

Povinnost náhrady nákladů exekuce musí být splněna v uložené lhůtě. Soudnímu exekutorovi lze náklady poukázat na účet 2104403698/2700, variabilní symbol 220615, nebo zaplatit v pokladně Exekutorského úřadu označeného v záhlaví.

Nebudou-li uložené povinnosti splněny řádně a včas, lze pro jejich vydobytí navrhnout exekuci či výkon rozhodnutí.

Ve Frýdku-Místku, dne 06.12.2022

Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M. v.r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení zodpovídá Michal Schenk, pověřený soudním exekutorem

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.