



č. j. 0 P 136/2020-247
15 P a Nc 216/2025
15 P a Nc 217/2025

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

30.12.2025

V Havlíčkově Brodě

dne 20. 12. 2025



MĚSTSKÝ ÚŘAD CHOTĚBOŘ 007		Počet listů
Datum doručení: - 3. 12. 2025	Č.j. 1114-10306/2025/05U	Počet příloh listů s vazků
Č. evid. Chotěbořský 007/2025		Způsob doručení

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl samosoudkyně Mgr. Dariou Vaňkovou ve věci

posuzované: **Dana Kalhotková**, narozená dne 18. 2. 1985
bytem náměstí Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou
toho času Břevnická 1583, 583 01 Chotěboř
omezená ve svéprávnosti
zastoupená opatrovníkem pro řízení městem Havlíčkův Brod

za účasti: **město Chotěboř**

o prodloužení doby omezení svéprávnosti
o opatrovnictví

takto:

- I. Dana Kalhotková, narozená dne 18. 2. 1985, bytem náměstí Trčků z Lípy 18, Světlá nad Sázavou, toho času Břevnická 1583, Chotěboř, se omezuje ve svéprávnosti na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku tak, že:
- není způsobilá nakládat s majetkem s hodnotou vyšší než 700 Kč, uzavírat smlouvy s plněním nad 700 Kč a přijímat závazky v hodnotě vyšší než 700 Kč, není způsobilá zavazovat se k opakujícímu se plnění bez ohledu na jeho výši,
 - není způsobilá právně jednat v pracovněprávních vztazích,
 - není způsobilá uzavírat manželství, případně partnerství,
 - není způsobilá jednat v oblasti smluv o bydlení a poskytování sociálních služeb,
 - není způsobilá právně jednat v záležitostech občanského průkazu, cestovního pasu, poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel a ohlášení změny místa trvalého pobytu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Semerádová.

- není způsobilá rozhodovat o své léčbě a zásazích do své duševní a tělesné integrity v nikoli běžných záležitostech,
 - není způsobilá být volena.
- II. Město Chotěboř se ponechává v opatrovnické funkci. Opatrovník je oprávněn a povinen zastupovat opatrovanku při právních jednáních a spravovat její jmění v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to s účinností od právní moci výroku I. tohoto rozhodnutí. Opatrovník však nemůže za opatrovanku jednat ve věcech, v nichž je to zákonem vyloučeno.
- III. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 24. 7. 2020 č. j. 0 Nc 844/2018-89.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 24. 7. 2020 č. j. 0 Nc 844/2018-89 byla posuzovaná omezena ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že není způsobilá nakládat s majetkem s hodnotou vyšší než 300 Kč, uzavírat smlouvy s plněním nad 300 Kč a přijímat závazky v hodnotě vyšší než 300 Kč, není způsobilá právně jednat v záležitostech občanského průkazu, cestovního pasu, poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel a ohlášení změny místa trvalého pobytu, není způsobilá rozhodovat o své léčbě a zásazích do své duševní a tělesné integrity v nikoli běžných záležitostech, není způsobilá jednat v oblasti smluv o bydlení a poskytování sociálních služeb, není způsobilá samostatně uzavírat manželství či registrované partnerství, není způsobilá samostatně jednat v pracovněprávních vztazích. Jejím opatrovníkem bylo jmenováno město Chotěboř. Uvedený rozsudek nabyl právní moci dne 27. 8. 2020.
2. Usnesením Okresního soudu v Jihlavě ze dne 18. 6. 2025 č. j. 99 P 11/2024-194 bylo zahájeno řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti posuzované a řízení o opatrovnictví; řízení byla spojena (§ 46 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních - dále jen „z. ř. s.“).
3. Znaleckým posudkem vypracovaným soudem ustanoveným znalcem z oboru zdravotnictví – oddělení psychiatrie MUDr. Petrem Hromadou dne 15. 12. 2018 vzal soud za prokázané, že posuzovaná trpí závažnou duševní poruchou, která není jen přechodného rázu, a to lehkou mentální retardací. Jedná se o chorobu trvalou vzniklou patrně na bázi perinatálního poškození centrální nervové soustavy. Nemoc se primárně projevuje nízkým intelektem, duševní zaostalostí, snadnou ovlivnitelností, neschopností uvědomit si dosah svého jednání, neschopností předvídat následky, omezením soběstačnosti. Celkově posuzovaná působí a vystupuje na mentální úrovni přibližně desetiletého dítěte. Především snadná ovlivnitelnost je vážným rizikem pro její právní jednání. Choroba má zásadní vliv na právní jednání posuzované, na většinu oblastí výraznější, na některé spíše okrajový. Jsou podstatně a nezvratně snižené její schopnosti ovládací i rozpoznávací. Právní úkony by prováděla na podkladě impulzivních rozhodnutí nebo na podkladě ovlivnění jinými osobami, těmto vlivům má tendenci snadno nepodléhat. Ve většině úkonů jí hrozí závažná újma. Rizikové jsou pro ni situace, kdy je možno zneužívat její sugestibilitu cizími osobami. Je omezena její schopnost zajistit si obživu. Je schopna základní sebeobsluhy. Posuzovaná významně zaostává ve schopnosti manipulovat s finančními prostředky, má problémy s jednoduchou matematikou, nezná hodnotu věcí a zboží. Není schopna učinit racionálně ani jednodušší nákup tak, aby jí nevznikla zásadní škoda, je ale schopna drobných nákupů na přilepšenou. Znalec doporučil omezení finančně právních úkonů a nakládání s majetkem do hodnoty 300 Kč týdně. Porozumění kupním, darovacím a dalším smlouvám je dle znalce u posuzované limitováno mentální zaostalostí, která je na úrovni dítěte prvního stupně základní školy. Posuzovaná není schopna porozumět všem podstatným smluvním podmínkám, nezná obecné hodnoty realit, ani jiného cennějšího zboží, není schopna bez

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Semerádová.

podstatného rizika provádět smluvní operace. Znalec proto doporučil omezení pro uzavírání smluv s hodnotou plnění nad 300 Kč. Posuzovaná je dále dle znalce zásadně limitována v oblasti pracovní, není psychicky schopna samostatné výdělečné činnosti. Není schopna objektivně pochopit smlouvy související s bydlením a poskytováním sociálních služeb, její schopnost porozumění těmto smlouvám odpovídá přibližně schopnostem desetileté dívky. Není schopna adekvátně zvládat zařizování sociální podpory a dalších dávek, včetně vyřizování dokumentů, její schopnost jednat s úřady je na úrovni desetiletého dítěte. Postoje k léčbě vlastní osoby má zkreslené mentální zaostalostí, není schopna v podstatné míře pochopit podstatu zdravotnických výkonů vyžadující zásah do tělesné a duševní integrity. Není schopna rozhodnout racionálně o nutnosti případné hospitalizace. Je schopna samostatně jednat v rámci ambulantních kontrol u praktika či zubaře. Znalec proto navrhl omezení pro tuto kategorii na úkony spojené se zásahem do tělesné či duševní integrity na úkony spojené s hospitalizací. Postoje k partnerskému svazku jsou dle znalce u posuzované naprosto nevypělé, nejsou u ní projevy obezřetnosti v partnerském vztahu, je naopak zjevná zvýšená manipulovatelnost způsobená mentální vyspělostí na úrovni dítěte prvního stupně základní školy. Hlubší podstatu partnerského soužití, včetně jeho právních podkladů není schopna pochopit. Obdobné závěry znalec učinil v souvislosti s otázkami otcovství, osvojení dítěte a rodičovské odpovědnosti. Dle znalce je schopnost posuzované porozumět pořízení pro případ smrti na úrovni desetiletého dítěte, tedy schopnost právně jednat v této oblasti je podstatně narušená. Znalec u posuzované konstatoval závažný defekt mentálních schopností, osobnostní změny ve smyslu snadné ovlivnitelnosti a zneužitelnosti, které podstatně omezují její schopnost právně jednat tak, aby pro ni nebylo rizikové. Znalec uzavřel že není předpoklad změny zdravotního stavu posuzované v nejbližších pěti letech, jedná se o stav trvalý.

4. Zprávou praktické lékařky posuzované MUDr. Ordeltové ze dne 18. 8. 2025 vzal soud za prokázané, že od doby, kdy bylo rozhodnuto o omezení svéprávnosti posuzované, se její stav nezměnil, jedná se o stav trvalý. Posuzovaná trpí mentální retardací (dosahuje mentálního věku do devíti let).
5. Zprávou města Chotěboř ze dne 18. 8. 2025 vzal soud za prokázané, že posuzovaná žije na adrese Břevnická 1583, Chotěboř. Využívá pečovatelskou službu k obstarávání nákupů a dovozu obědů. Je sledována v lymfologické ambulanci. Je v častém kontaktu se svou matkou, která bydlí v sousedním panelovém domě. K její pověsti a chování nejsou zaznamenány žádné připomínky. Posuzovaná trpí středně těžkou mentální retardací s poruchami chování. Její verbální komunikace a písemný projev jsou slabé. Není známa žádná blízká osoba, která by byla ochotna vykonávat funkci stálého opatrovníka.
6. Posuzovaná jako účastnice řízení vypověděla, že pobírá důchod ve výši 14.000 Kč a příspěvek na péči 14.000 Kč. Platí z tohoto nájem a energie ve výši 10.700 Kč. Měsíčně platí za obědy a pečovatelku asi 2.000 Kč. Má dluhy, které jí vznikly z manželství, manžel nechtěl chodit do práce. Půjčovala si na jídlo a vybavení bytu. Nemá představu o výši dluhů. Na týden dostává 500 Kč, ale chtěla by 1.000 Kč. Chtěla by si nakoupit něco sama, třeba maso, těstoviny, rýži. Žije sama, o vstupu do manželství neuvažuje. Do práce by chtěla, ale nic konkrétního nemá. Dluhy splácí, ale neví, kolik měsíčně odchází peněz, to zařizuje opatrovnice. Nemá nikoho, kdo by jí mohl dělat opatrovníka.
7. Stálý opatrovník uvedl, že posuzovaná dostává dle jejích požadavků víc než 500 Kč týdně. Moc hospodařit neumí. Pokud by dostala víc, nedokázala by si peníze odložit. Často jí chybí peníze na kredit. Dluhy má v rozmezí 300.000 až 400.000 Kč. Má srážky z invalidního důchodu ve výši 600 až 700 Kč měsíčně. Náklady odpovídají tomu, co uváděla posuzovaná, vyjma nákladů na pečovatelskou službu, které činí kolem 7.000 Kč měsíčně.
8. Dle sdělení Notářské komory České republiky není v seznamu prohlášení o určení opatrovníka ve vztahu k posuzované evidována žádná listina.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Semerádová.

9. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti.
10. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření (§ 55 odst. 2 o. z.).
11. Soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil (§ 57 odst. 1 o. z.).
12. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že posuzovaná trpí duševní poruchou, která není jen přechodného rázu, a to lehkou mentální retardací. Uvedené onemocnění závažně postihuje její intelekt a myšlenkové procesy. Její osobnost je nezralá, je snadno ovlivnitelná a zneužitelná. Může se ohrožovat aktivním impulzivním jednáním i pasivitou. Porucha nepříznivě ovlivňuje její schopnost právně jednat. Je u ní evidentně narušena schopnost plánovat, nahlížet na následky svého jednání, není schopna kontinuálních a racionálních právních kroků. Hrozí, že bude jednat bez racionální úvahy. Je proto v jejím zájmu, aby byla omezena ve svéprávnosti v tom rozsahu, jak je ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedeno a takto chránit její práva a zájmy.
13. Co se týká oblasti majetkové, soud omezil posuzovanou ve svéprávnosti v samostatném nakládání s finančními prostředky a správě jmění přesahující 700 Kč jednorázově, kdy do uvedeného limitu je dle soudu schopna porozumět důsledkům uzavírání závazkových vztahů (vyjma závazků s opakujícím se plněním), aniž by jí hrozila závažná újma. Při dispozicích s vyššími částkami a majetkovými hodnotami je však nutno posuzovanou chránit. Při složitějších právních jednáních a nakládání s financemi a majetkovými hodnotami nad uvedený limit však musí být chráněna, neboť není schopna si složitější záležitosti racionálně obstarat. Je dále v zájmu posuzované, aby byla s ohledem na snadnou ovlivnitelnost a zneužitelnost omezena v zavazování se k opakujícímu se plnění bez ohledu na jeho výši, kdy v tomto směru si již v minulosti výrazným zadlužením působila závažnou újmu.
14. Soud posuzovanou omezil v oblasti pracovněprávních vztahů, neboť by mohla být schopna vykonávat psychicky i fyzicky nenáročnou práci, avšak není samostatně schopna v oblasti pracovněprávní právně jednat, posoudit obsah a důsledky pracovní smlouvy, event. jiných dohod. Je tak namístě, aby byla v záležitostech pracovněprávních zastoupena a takto chráněna.
15. S ohledem na snadnou zneužitelnost a ovlivnitelnost omezil soud posuzovanou i v oblasti uzavírání manželství či partnerství, kdy jí chybí obezřetnost ve vztazích a současně nedokáže dohlédnout všech práv a povinností z manželství plynoucích (§ 687 a násl. o. z.), zejména v otázkách obstarávání záležitostí rodiny (§ 694 o. z.), vzájemné zastupování manželů (§ 696 o. z.), manželské majetkové právo (§ 708 a násl. o. z.).
16. Pokud jde o oblast uzavírání smluv o bydlení a poskytování sociálních služeb, pak i zde soud ponechal v souladu se závěry znalce stávající omezení, neboť záležitosti tohoto charakteru není posuzovaná sama schopna uvážit.
17. Pokud se jedná o omezení svéprávnosti v oblastech veřejného práva (záležitosti občanského průkazu, cestovního pasu, poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel a ohlášení změny místa trvalého pobytu), pak ani těchto činností není posuzovaná spolehlivě schopna a je v jejím zájmu, aby v tomto ohledu byla zastoupena někým, kdo jí příslušné záležitosti v případě potřeby obstará. Navíc příslušné předpisy veřejného práva s tímto výslovně počítají (srov. § 4 odst. 4 zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, § 17 odst. 8,

§ 22 odst. 1 zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, § 8 odst. 8, § 10 odst. 10 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel).

18. Co se týká omezení ve svéprávnosti posuzované ohledně rozhodování o její léčbě a zásazích do duševní a tělesné integrity, pak soud vycházel ze závěrů znalce. Duševní porucha nepochybně ovlivňuje schopnost posuzované posoudit svou životní situaci a rozhodovat se. Posuzovaná není v neběžných záležitostech schopna rozhodovat o vlastní léčbě, objektivně a kriticky zhodnotit svůj zdravotní stav ani vyhodnotit reálná rizika v případě odmítnutí nebo odložení nutné léčby. Je třeba chránit ji především pro případ, kdy by se mohla ocitnout v situaci, kdy bude nutné zvážit provedení neběžného lékařského zákroku či léčby, včetně zvážení rizik, a rozhodnout, zda je podstoupí či nikoliv.
19. Soud, který rozhoduje o omezení svéprávnosti posuzovaného, je povinen zabývat se otázkou jeho volebního práva (srov. stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 23/2016). S ohledem na rozsah omezení svéprávnosti posuzované v majetkové oblasti, omezil ji soud v oblasti pasivního volebního práva (práva zastávat volenou funkci).
20. V dalších oblastech soud posuzovanou ve svéprávnosti neomezoval, neboť dospěl k závěru, že jí v nich nehrozí závažná újma.
21. Soud má současně za to, že podmínky pro mírnější a méně omezující opatření (§ 39 z. ř. s., § 45 o. z., § 49 o. z.) nejsou dány, když je třeba posuzovanou chránit omezením svéprávnosti způsobem uvedeným výše.
22. Protože bylo prokázáno, že psychický stav posuzované a diagnóza jsou ve vztahu ke schopnosti právně jednat dlouhodobě neměnné, rozhodl soud o dalším trvání omezení svéprávnosti posuzované na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku (§ 59 odst. 1 o. z.).
23. Současně soud rozhodl o tom, že se mění dřívější rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 24. 7. 2020 č. j. 0 Nc 844/2018-89.
24. Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok (§ 59 odst. 2 o. z.).
25. Změní-li se okolnosti, soud své rozhodnutí bezodkladně změní nebo zruší, a to i bez návrhu (§ 60 o. z.).
26. V rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlédne soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi (§ 62 o. z.).
27. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec; není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej do budoucna; není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona (§ 471 odst. 2 o. z.).
28. V daném případě soud ponechal v opatrovnícké funkci dosavadního opatrovníka město Chotěboř jako opatrovníka veřejného dle místa faktického bydliště posuzované (§ 80 o. z.), neboť neexistuje jiná osoba, která by byla schopna a ochotna tuto funkci řádně zastávat.
29. Opatrovník je oprávněn a povinen zastupovat opatrovanku při právních jednáních a spravovat její jmění v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to s účinností od právní moci výroku I. tohoto rozhodnutí. Opatrovník však nemůže za opatrovanku jednat ve věcech, v nichž je to zákonem vyloučeno – dle § 458 o. z. není oprávněn za zastoupenou právně jednat

v záležitostech týkajících se vzniku a zániku manželství, výkonu rodičovských povinností a práv, jakož i pořízení pro případ smrti nebo prohlášení o vydědění a jejich odvolání. Opatrovník nemůže zastoupit opatrovanku při výkonu volebního práva (srov. stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 23/2016).

30. O náhradě nákladů řízení účastníků soud rozhodl podle § 23 věty první z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, a to v trojím vyhotovení.

Havlíčkův Brod 3. listopadu 2025

Mgr. Daria Vaňková v. r.
samosoudkyně

Ivana
Semerádová

Digitálně podepsal
Ivana Semerádová
Datum: 2025.12.03
12:45:12 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Semerádová.

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument v073024.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 176201044-166949-251204075413. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 6

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 03.12.2025 12:45:18. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 04.12.2025 07:17:12. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 6B 67 9C, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Ivana Semerádová, Okresní soud v Havlíčkově Brodě, 141, Okresní soud v Havlíčkově Brodě. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 03.12.2025 12:45:18. Údaje o časovém razítku: 03.12.2025 12:45:18, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko 6A F2 09 C3, kvalifikovaný poskytovatel: ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

Podpis č. 1 je vizualizován v dokumentu.

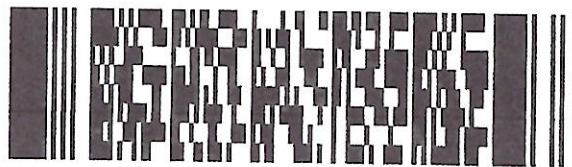
Konverzi provedl subjekt: Město Chotěboř

Pracoviště: Město Chotěboř

Datum vyhotovení: 04.12.2025

Jméno, příjmení a podpis úředníka: IVANA MRTKOVÁ

Otisk úředního razítka:



176201044-166949-251204075413

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.

