



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Buškovou ve věci

žalobkyně: **Anisoara Bou**, narozená 23. 12. 1990
bytem Bolevecká 598/5, 301 00 Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Čížkem
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Stella Untila**, narozená 27. 5. 1988
bytem Štemberova 302, 330 01 Kyšice

o 200 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 200 000 Kč
s úrokem ve výši 25 % ročně z částky 200 000 Kč od 1. 9. 2025 do 1. 11. 2025,
s úrokem z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 200 000 Kč od 2. 11. 2025 do zaplacení,
a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalobkyně je povinna doplatit České republice na účet Okresního soudu Plzeň-sever doplatek soudního poplatku ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 39 161 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou nadepsanému soudu dne 19. 2. 2026 domáhala vůči žalované zaplacení částky 200 000 Kč s příslušenstvím, a to s odůvodněním, že se žalovanou dne 1. 9. 2025 uzavřela smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla žalované dne 1. 9. 2025 částku 200 000 Kč, přičemž žalovaná se zavázala zapůjčenou částku vrátit společně s úrokem 25 % ročně nejpozději dne 1. 11. 2025. Žalovaná žalobkyni ničeho neuhradila, a proto je od 2. 11. 2025 v prodlení s úhradou zápůjčky.
2. Žalovaná uvedla, že svůj závazek uznává v plné výši. Zároveň v podání ze dne 7. 5. 2026 poukázala na svoji současnou situaci, pro kterou nemohla a nemůže pohledávku řádně a včas uhradit. Žalovaná proto navrhla plnění v pravidelných měsíčních splátkách, kdy výše jedné splátky by činila 9 000 Kč na úhradu jistina a příslušenství a 2 000 Kč na úhradu nákladů řízení.
3. Žalobkyně s navrženými splátkami nesouhlasila, uvedla, že žalovaná úhradu opakovaně přislíbila i ve vyšších splátkách, avšak tyto nikdy nehradila, přičemž žádost žalované o splátky považuje za pouhou snahu vyhnout se své povinnosti.
4. Podle ustanovení § 153a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“), uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
5. Protože žalovaná výslovně uznala uplatněný nárok, soud zjišťoval, zda jsou dále naplněny i další předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání. Podle ustanovení § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
6. V posuzovaném případě je soud toho názoru, že povaha věci – závazek ze smlouvy o zápůjčce – umožňuje, aby si účastníci svá vzájemná práva a povinnosti upravili svým právním jednáním. Proto tato povaha věci rovněž umožňuje, aby skončili řízení soudním smírem. Protože soud dospěl k závěru, že v předmětné věci mohl být schválen smír ve znění žalobou požadovaného petitu, neboť není v rozporu s právními předpisy (ve smyslu § 99 odst. 2 o. s. ř.), proto bylo žalobě rozsudkem pro uznání vyhověno.
7. Soud neuložil žalované uhradit povinnost ve splátkách, žalobkyně s tímto způsobem úhrady nesouhlasila. K tomu soud uvádí, že žalovaná na svůj dluh od poskytnutí zápůjčky dne 1. 9. 2025, tj. za 9 měsíců, ničeho ani částečně neuhradila, ačkoli tvrdí, že je schopna žalobkyni splácet 11 000 Kč měsíčně, přičemž má další dluh ve výši 200 000 Kč vůči bratrovi žalobkyně, kterému by taktéž byla schopna splácet 11 000 Kč měsíčně. Ačkoli je tedy žalovaná podle svého tvrzení schopna měsíčně uvolnit ze svého rozpočtu celkem 22 000 Kč, neprojevila dosud žádnou snahu žalobkyni alespoň částečně na svůj dluh plnit. Z tohoto důvodu soud nestanovil žalované hradit povinnost ve splátkách ani autoritativně ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř.
8. Soud dále výrokem II tohoto rozsudku uložil žalobkyni povinnost uhradit státu doplatek soudního poplatku v souladu s položkou 2 odst. 2 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to vzhledem ke skutečnosti, že v dané věci nebyl vydán platební rozkaz a bylo pokračováno v řízení.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 39 161 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 8 000 Kč, doplatku soudního poplatku v částce 2 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 200 000 Kč sestávající z částky 9 100 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. a z částky 4 550 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t.

včetně tří paušálních náhrad výdajů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 24 100 Kč ve výši 5 061 Kč. S ohledem na § 149 odst. 1 o. s. ř. uložil soud žalované povinnost nahradit náklady řízení k rukám zástupce žalobkyně.

10. Lhůta k zaplacení byla u výroků tohoto rozsudku stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o.s.ř.), nebo že rozsudek trpí vadami uvedenými v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.

Pokud nebude částka uvedená ve výroku II tohoto rozsudku zaplacena ve stanovené lhůtě, bude po marném uplynutí lhůty 30 dní od splatnosti vymáhána celním úřadem.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 4. června 2026

JUDr. Tereza Bušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.07.2026 a vykonatelnosti dne 14.07.2026.
Připojení doložky provedla Zdenka Ustohalová dne 14.07.2026.