



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Martinem Havlíkem ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalovaným: 1. **Klára Gorol'ová**, narozená 8. 10. 1998
bytem Nad Týncem 171/2, 312 00 Plzeň
2. **Stanislav Žiga**, narozený 27. 9. 1996
bytem Nad Týncem 171/2, 312 00 Plzeň - Doubravka

o 52 743 Kč s příslušenstvím, pro zmeškání žalovaných

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku ve výši 52 743 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 1 296 Kč jdoucím od 1. 4. 2023 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 6 159 Kč jdoucím od 1. 5. 2023 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 6 159 Kč jdoucím od 1. 6. 2023 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 2 874 Kč jdoucím od 1. 7. 2023 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 21 780 Kč jdoucím od 19. 8. 2023 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 8 333 Kč jdoucím od 1. 9. 2023 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 6 142 Kč jdoucím od 1. 9. 2024 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Sojková.

- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 15 069,10 Kč k rukám Mgr. Mariána Byszowiece, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaných zaplacení částky 52 743 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku (po úpravě učiněné podáním ze dne 4. 3. 2025). Žalobu odůvodnil tím, že: „Žalobce je vlastníkem pozemku parc. č. 1893/1, jehož součástí je stavba - bytový dům č. p. 171 na adrese Plzeň, Nad Týncem č. o. 2, nemovitě věci zapsané na listu vlastnictví č. 1 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, pro katastrální území Doubravka a obec Plzeň. Dne 2.11.2020 uzavřel žalobce s žalovanými nájemní smlouvu (č. 2020/006178), jejímž předmětem byl nájem bytu č. 7, který se nachází v VII. nadzemním podlaží domu č. p. 171 na adrese Plzeň, Nad Týncem č. o. 2. Dle čl. VIII. bodu 1. ve spojení s čl. X. bodem 6. shora specifikované nájemní smlouvy byl nájem bytu uzavřen na dobu určitou, a to od 1.12.2020 do 30.9.2021 s tím, že pokud pronajímatel neoznámí nájemcům písemně do 30 dnů přede dnem ukončení nájmu, že trvá na ukončení nájemní smlouvy, obnovuje se nájemní smlouva za týchž podmínek, za jakých byla sjednána původně, přičemž se nájem obnovuje vždy na dobu šesti po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Žalobce zaslal žalovaným oznámení o ukončení nájmu uplynutím doby určité ke dni 31.3.2023. Nájem tak skončil uplynutím doby určité ke dni 31.3.2023. Žalovaní předali žalobci nevyklizený byt dne 14.6.2023. Žalovaní tak od 1.4.2023 do 14.6.2023 užívali předmětný byt bez právního důvodu. Nájemné bylo splatné měsíčně, a to vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce, za který se nájemné platí. Nájemné činilo od 1.3.2022 částku 6 159 Kč měsíčně (viz evidenční list platný od 1.3.2022). Žalobce požaduje po žalovaných nedoplatek na nájemném za období březen 2023 ve výši 1 296 Kč. Žalobce dále požaduje po žalovaných náhradu ve výši ujednaného nájemného v souladu s ustanovením § 2295 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně částku odpovídající nájemnému za období duben 2023 až květen 2023 ve výši 6 159 Kč měsíčně (tj. 12 318 Kč) a částku odpovídající nájemnému za období červen 2023 (tj. od 1.6.2023 do 14.6.2023) ve výši 2 874 Kč. Žalobce dále po žalovaných požaduje nedoplatek na vyúčtování služeb za rok 2022 splatný dne 31.8.2023 ve výši 8 333 Kč a nedoplatek na vyúčtování služeb za rok 2023 (tj. od 1.1.2023 do 14.6.2023) splatný dne 31.8.2024 ve výši 6 142 Kč. Dále žalobce na žalovaných požaduje náhradu škody ve výši 21 780 Kč splatnou dne 31.8.2023, spočívající v nákladech žalobce vynaložených na vyklizení bytu. Škoda žalobci vznikla tím, že žalovaní porušili svou povinnost vyplývající z čl. VIII. bodu 3. shora specifikované smlouvy, předat žalobci vyklizený byt. Žalobce tak byl nucen provést vyklizení bytu na své náklady. Fyzické vyklizení bytu provedl na základě objednávky žalobce pan Vítězslav Procházka (zapsaný v živnostenském rejstříku pod IČO: 68822111), který za provedené práce žalobci fakturoval částku 21 780 Kč (viz faktura č. 1162023 splatná dne 31.7.2023). Žalobce tuto částku uhradil a dne 1.8.2023 vyzval žalované k náhradě takto vzniklé škody. Výzvy byly dne 2.8.2023 doručena do sféry dispozice žalovaných, přičemž náhradu ve stanovené lhůtě k plnění (17.8.2023) neuhradili. S ohledem na výše uvedené činí dluh žalovaných vůči žalobci částku 52 743 Kč s příslušenstvím. Žalovaní dlužnou částku neuhradili ani na základě žalobcem zasláných předžalobních upomínek.“
2. Žalovaní se k podané žalobě nevyjádřili.
3. Žalovaní byli k jednání řádně předvoláni, nedostavili se bez omluvy a nepožádali o odročení jednání. Přítomný zástupce žalobce navrhl, aby bylo o žalobě rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání. Žaloba byla žalovaným doručena náhradním způsobem podle § 49 odst. 4 o.s.ř. dne 28. 4. 2025, předvolání k jednání vz. 18 o. s. ř. obsahující upozornění na možnost vydání rozsudku pro zmeškání bylo žalovaným doručeno rovněž náhradním způsobem podle § 49 odst. 4 o.s.ř. dne 21. 7. 2025.
4. Z ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. vyplývá, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat a který byl o následcích nedostavení se řádně poučen,

bez důvodné a včasné omluvy, první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkající se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. V projednávané věci se žalovaní k jednání, k němuž byli řádně předvoláni nejméně 10 dnů předem, bez omluvy nedostavili, a to přesto, že v předvolání k jednání byli o následcích nedostavení se bez řádné omluvy řádně poučeni. Žalobce při jednání navrhl, aby bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání. Předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání byly splněny, neboť vydáním rozsudku nedošlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky, a rovněž nejde o věc, v níž nelze uzavřít nebo schválit smír (§ 153b odst. 3 o. s. ř. a § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.). Soud proto žalobě tímto rozsudkem pro zmeškání zcela vyhověl, když mohl tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, z nichž vyplývá odůvodněnost uplatněného nároku po hmotněprávní stránce, vzít za nesporná. Soud posuzoval skutkový stav vyplývající z žalobních tvrzení, která žalobcem požadované plnění odůvodňují. Po právní stránce soud uplatněný nárok posoudil podle ustanovení § 2295, § 2247 a násl. (nezaplacené služby) a § 2894 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Jelikož jsou žalovaní v prodlení, neboť dlužnou částku nezaplatili ve lhůtě splatnosti, jsou povinni zaplatit žalobci v souladu s ust. § 1970 obč. zák. i úrok z prodlení, jehož výše vyplývá z ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. v rozhodném znění. Soud proto žalobě vyhověl.
6. O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal proti v řízení neúspěšnému žalovanému právo na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění jeho práva. Náklady žalobce, v řízení zastoupeného advokátem, sestávají podle § 137 o.s.ř. ze soudního poplatku za řízení, odměny za zastoupení žalobce advokátem, hotových výdajů zástupce žalobce a 21% DPH, které plátce žalobce zastupující advokát je. Soudní poplatek za řízení činí 2 110 Kč. Při určení výše odměny za zastupování žalobce po zrušení vyhl. č. 484/2000 Sb, ve znění pozdějších předpisů, tj. zvláštního předpisu, který by měl být pro tento účel aplikován podle ust. § 151 odst. 2 věta první o.s.ř., nálezem Ústavního soudu vyhlášeným ve Sbírce zákonů dne 7. 5. 2013 pod č. 116/2013 Sb. soud postupoval v souladu s druhou větou citovaného ustanovení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů o mimosmluvní odměně (dále jen „advokátní tarif“). Žalobci jeho zástupce v řízení poskytl celkem 3 úkony právní služby vymezené v § 11 advokátního tarifu (*příprava a převzetí, podání návrhu ve věci samé, účast u ústního jednání dne 6. 8. 2025*), za každý z nich mu náleží podle předmětu řízení a ust. § 7 bod 5 advokátního tarifu mimosmluvní odměna za zastupování ve výši 3 220 Kč. Zástupci žalobce dále v řízení vznikly hotové výdaje a to v paušální výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu za 2 úkony právní služby do 31. 12. 2024 a 1 x ve výši 450 Kč za jeden úkon (*účast na ústním jednání*) po 1. 1. 2025. Spolu s daní z přidané hodnoty činí náklady řízení žalobce celkem 15 069,10 Kč, v této výši je soud proto žalovaným uložil žalobci nahradit.
7. O lhůtách a způsobu splnění veškerých povinností z tohoto rozsudku soud rozhodoval podle § 160 odst. 1 o. s. ř. a stanovil pro splnění povinnosti třídní lhůtu, když neshledal důvody pro jiný postup.

Poučení:

Proti výroku ve věci samé je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolacím důvodem v tomto případě mohou být jen vady, uvedené v ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. tedy vady, spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Sojková.

případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.)

Proti rozhodnutí o náhradě nákladů řízení a způsobu plnění je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozsudku.

Ve všech uvedených případech je odvolání třeba podat k Okresnímu soudu Plzeň-město ve dvojím vyhotovení. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Plzni.

Nesplní-li povinní řádně a včas své povinnosti vyplývající z tohoto rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jejího splnění návrhem na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Plzeň 6. srpna 2025

Mgr. Bc. Martin Havlík v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Sojková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.10.2025 a vykonatelnosti dne 07.10.2025.
Přípojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 13.11.2025.