

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Knapilovou v insolvenčním řízení

dlužníka: **Martina Mrázková**, narozena dne 4.5.1970, rodné číslo 705504/4392
IČO 72323795
bytem Velké náměstí 46/37, 767 01 Kroměříž

o splnění oddlužení

takto:

- I. Soud bere na vědomí splnění oddlužení **Martiny Mrázkové, narozené dne 4.5.1970, rodné číslo 705504/4392, IČO 72323795, bytem Velké náměstí 46/37, 767 01 Kroměříž.**
- II. Soud určuje odměnu insolvenčního správce ve výši 60 308,72 Kč s náhradou DPH ve výši 12 664,83 Kč a schvaluje jeho hotové výdaje ve výši 9 750 Kč s náhradou DPH ve výši 2 047,50 Kč.
- III. Insolvenční správce **Mgr. Petr Brož, IČO 71471766, sídlem U Zátíší 545/3, 147 00 Praha 4 - Hodkovičky** se zprošťuje své funkce.
- IV. Soud přiznává Martině Mrázkové, narozené dne 4.5.1970, rodné číslo 705504/4392, IČO 72323795, bytem Velké náměstí 46/37, 767 01 Kroměříž, která splnila řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, osvobození od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny; toto osvobození se vztahuje také na
 - věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo,
 - věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit,
 - ručitele a jiné osoby, které měly vůči ní pro tyto pohledávky právo postihu,nedotýká se peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která jí byla uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, pohledávek na náhradu škody způsobené úmyslným porušením právní povinnosti a dále pohledávek věřitelů na výživném ze zákona a pohledávek věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví; osvobození se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.
- V. Účinky tohoto rozhodnutí nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, toto usnesení bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 16. 7. 2026, údaj o zveřejnění byl na usnesení připojen dne 16. 7. 2026.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 2.7.2026 oznámil insolvenční správce splnění oddlužení Martiny Mrázkové (dále jen „dlužník“) v 13,6667 % zjištěných nezajištěných pohledávek.
2. *Podle ust. § 413 odst. 1 IZ splnění oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, jinak rozhodne o nesplnění oddlužení. Současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou*

podat dlužník, insolvenční správce a věřitelé; toto rozhodnutí je účinné nabytím právní moci, jeho právní moci insolvenční řízení končí.

3. Podle ust. § 38 odst. 1 věta první, třetí a čtvrtá IZ insolvenční správce má právo na odměnu a náhradu hotových výdajů. V případě oddlužení činí výše odměny z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek 25 % výše stanovené prováděcím právním předpisem pro odměnu z počtu přezkoumaných přihlášených pohledávek v konkursu. Je-li insolvenční správce plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu k odměně a k náhradě hotových výdajů částka odpovídající této dani, kterou je insolvenční správce povinen z odměny a z náhrady hotových výdajů odvést podle zvláštního právního předpisu.
4. Insolvenční správce je plátcem DPH, proto mu náleží i náhrada této daně.
5. Podle ust. § 2a věta první a druhá vyhl. č. 313/2007 Sb. (dále jen „vyhláška“) pokud je způsobem řešení dlužníkovy úpadku konkurs nebo reorganizace, náleží insolvenčnímu správci dále odměna z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek věřitelů, která činí za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky věřitele částku 1 000 Kč, nejvýše však 1 000 000 Kč celkem za přezkoumané přihlášky pohledávek. Za přezkoumanou přihlášku pohledávky věřitele se považuje taková přihláška pohledávky věřitele, kterou insolvenční správce zařadil do seznamu přihlášených pohledávek podle insolvenčního zákona.
6. Podle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky pokud je způsobem řešení dlužníkovy úpadku oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, činí odměna insolvenčního správce
 - a) 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře,
 - b) z výtěžku zpeněžení dosaženého způsobu podle § 286 insolvenčního zákona určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, zahrnujícího i částku připadající na odměnu insolvenčního správce, od 0 do 500 tis. Kč 15 %, od 500 tis. Kč do 1 mil. Kč 75 000 Kč + 9 % z částky přesahující 500 tis. Kč, ...
 - c) 4 % z výtěžku zpeněžení dosaženého jinými způsoby určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, zahrnujícího i částku připadající na odměnu insolvenčního správce, a
 - d) při zpeněžení majetku sloužícího k zajištění částku určenou podle § 1 odst. 1 a 2.
7. Podle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky insolvenčnímu správci náleží v souvislosti s výkonem jeho činnosti při oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty náhrada hotových výdajů ve výši 150 Kč za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře.
8. Dlužníkovi bylo povoleno oddlužení v únoru 2021, následně schváleno plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty a skončilo červnem 2026; insolvenčnímu správci byly uhrazeny zálohově dílčí část odměny a hotové výdaje za 65 kalendářních měsíců, dílčí část odměny z počtu 40 přezkoumaných přihlášených pohledávek, jakož i dílčí část odměny z výtěžku zpeněžení dosaženého jinými způsoby určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, vše včetně náhrady DPH.
9. Podle ust. § 414 odst. 1 věta první IZ jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.
10. Podle ust. § 412a odst. 1 písm. c) IZ oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty je splněno, jestliže dlužník po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; má se za to, že tuto povinnost neporušil, jestliže v této době splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.
11. Dlužníkovi, u něhož byla předpokládána míra uspokojení věřitelů 10,5430 % zdařilo uspokojit své věřitele v o 1/3 vyšší výši. Insolvenční správce navrhl osvobození od placení

zbývajících pohledávek s ohledem na to, že dlužník po celou dobu s insolvenčním správcem spolupracoval a komunikoval, své povinnosti plnil.

12. Podle skutečností zjištěných z insolvenčního rejstříku a dlužníkem v návrhu na povolení oddlužení bylo zřejmé, že dlužník již insolvenčním řízením spolu se svým manželem Pavlem Mrázkem prošel u zdejšího soudu pod sp. zn. 40 INS 29537/2016, když na jejich majetek byl prohlášen konkurs. Návrh na povolení oddlužení byl odmítnut pro nesouhlas jednoho z věřitelů s řešením jejich úpadku oddlužením, neboť jejich dluhy pocházely i z podnikatelské činnosti. Zpeněžením zajištěného majetku byli uspokojováni zajištění věřitelé, na základě rozvrhového usnesení nezajištění věřitelé částkou 479 581,88 Kč.
13. Insolvenční řízení Pavla Mrázka vedené u podepsaného soudu pod sp. zn. 1713/2021 bylo ukončeno vzetím na vědomí splnění oddlužení s osvobozením od placení zbývajících pohledávek, když tento uspokojil přihlášené nezajištěné věřitele do výše 35,5537 % v částce 417 151,82 Kč.
14. V tomto řízení dlužník uspokojil své věřitele bez ohledu na % částkou 526 471,25 Kč a nebylo by obecně zcela jednoznačně spravedlivé, aby osvobozen od placení zbývajících pohledávek nebyl. Rozhodné však ex lege je, že po celou dobu tohoto řízení byl dlužník stabilně zaměstnán s příjmy, z nichž srážky (zprvu mezi 8 až 12 tis. Kč) umožňovaly podstatné převýšení minimální splátky (cca 2 600 Kč). I poté, co dlužník přišel o stávající zaměstnání uplynutím sjednané doby k 31.12.2023, našel nárazně k 2.1.2024 další zaměstnání sice s příjmem nižším, ale s možným dlouhodobým výkonem, a následně i navýšil svůj úvazek. Tím de facto dorovnal předchozí nejnižší příjmy, k nimž podle možností poskytoval opakovaně i mimořádné vyšší příjmy, téměř pravidelně však alespoň 2 až 4 tis. Kč. Uzavřel (rovněž opakovaně) dohody o provedení práce ke zvýšení uspokojení svých věřitelů a souběh těchto příjmů umožnil srážky přesahující i více než 10 tis. Kč měsíčně.
15. S ohledem na věk dlužníka, který byl v průběhu trvání oddlužení stále pracovně aktivní a po celou dobu se snažil dosahovat pravidelných příjmů odpovídajících jeho možnostem, zdravotnímu stavu, kvalifikaci (i mimo tuto) a situaci na trhu práce, má soud na rozdíl od věřitele Capital ABK s.r.o., který poukazoval na možnost neplnění povinností dlužníka nevykonáváním adekvátní práce - živnosti v oboru účetnictví, že dlužník prokázal maximální snahu o co nejvyšší uspokojení svých věřitelů a řádně plnil své povinnosti, a to bez zátěže nákladů s výkonem živnosti spojených a s nejistým vyšším uspokojením. Soud ani insolvenční správce nezjistili žádné skutečnosti, že by se dlužník úmyslně vyhýbal pracovnímu uplatnění, snižoval své příjmy nebo jinak mařil plnění oddlužení, poskytoval maximální součinnost, své příjmy dokládal. Dlužník tedy podle názoru soudu vynakládal veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k co nejvyššímu uspokojení svých věřitelů.
16. Dlužník své povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení neporušil, proto soud rozhodl, jak uvedeno.

Poučení:

Proti V. bodu výroku tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti I. až III. bodu výroku tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti IV. bodu výroku tohoto usnesení se může odvolat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníku nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníku.

Osvobození soud dlužníku odejme, jestliže na základě návrhu podaného některým z dotčených věřitelů do 3 let od jeho pravomocného přiznání vyjde najevo, že ke schválení oddlužení nebo k přiznání osvobození došlo na základě podvodného jednání dlužníka, anebo že dlužník poskytl zvláštní výhody některým věřitelům; to neplatí, jestliže věřitel, který návrh podal, mohl takovou námitku uplatnit před rozhodnutím o přiznání osvobození dlužníka.

Přiznané osvobození zanikne, jestliže bude dlužník do 3 let od právní moci rozhodnutí o osvobození pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin, kterým podstatně ovlivnil schválení nebo provedení oddlužení anebo přiznání osvobození, případně kterým jinak poškodil věřitele.

Zánik osvobození se nevztahuje na pohledávky věřitelů, kteří se sami účastnili podvodných jednání s dlužníkem nebo nedovolených výhod.

Brno 16. července 2026

JUDr. Alena Knapilová v. r.
samosoudkyně