



Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111

pracoviště: Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně

e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: MUML/2025/16515
Číslo spisu: S-MUML/2025/3086
Pořadové číslo spisu: 218/2025
Telefon: 354 922 303

Mariánské Lázně 05.05.2025

František Fidler, nar. 30.03.1985

Dolní Jadruž 8
348 15 Chodský Újezd

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně

Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

účet příjemce: KB Mariánské Lázně

č. ú.: 19-720331/0100

v. s.: 2102141589



Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 27.5.2025

a je vykonatelná dne 27.6.2025

4) podpis: *Se*

750688

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně; Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

František Fidler, nar. 30.03.1985, Dolní Jadruž 8, 348 15 Chodský Újezd

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se úmyslně dopustil přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d), § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu tím, že:

- 1) dne **28.3.2025** kolem 20:40 hodin v obci Skláře poblíž domu č.p. 25 řídil nákladní automobil tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326, kde byl u domu č. p. 25 předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při silniční kontrole vzniklo podezření, že řídí pod vlivem jiné návykové látky, proto byl vyzván k orientačnímu testu na jiné návykové látky testem DrugWipe 5S. Výsledek testu byl pozitivní na látky amfetamin, metamfetamin a cocain. Následně byl převezen do nemocnice v Chebu, kde se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Motorové vozidlo řídil, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění.
- 2) dne **30.3.2025** kolem 5:37 hodin na pozemní komunikaci č. 2118 směrem na Lázně Kynžvart řídil nákladní automobil tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326 s nákladním valníkovým přívěsem reg. zn. 1P7 7181, kdy u tohoto byla zjištěna neplatná pravidelná technická prohlídka (platnost do 31.5.2023). Motorové vozidlo řídil, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. g) **zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.**

Obviněnému se ukládá:

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta ve výši 50.000,- Kč** (slovy padesát tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.
2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **30 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně; Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend (dále jen "správní orgán") obdržel dne 8.4.2025 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. KRPK-26358/PŘ-2025-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 28.3.2025 kolem 20:40 hodin v obci Skláře poblíž domu č.p. 25 řídil nákladní automobil tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326, kde byl u domu č. p. 25 předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při silniční kontrole vzniklo podezření, že řídí pod vlivem jiné návykové látky, proto byl vyzván k orientačnímu testu na jiné návykové látky přístrojem DrugWipe 5S. Výsledek testu byl pozitivní na látky amfetamin, metamfetamin a cocain. Následně byl převezen do nemocnice v Chebu, kde se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Motorové vozidlo řídil, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění.

Součástí spisové dokumentace je úřední záznam Policie ČR ze dne 29.3.2025, ze kterého mimo jiné vyplývá, že hlídka policie dne 28.3.2025 kolem 20:40 hodin prováděla hlídkovou činnost u Stavebního mlýna u Mariánských Lázní, kdy zaznamenala vozidlo tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326, které pokračovalo do ulice Plzeňská a poté do obce Skláře. Naproti domu č.p. 25 provedla silniční kontrolu, kdy se ve vozidle nacházela pouze jedna osoba na místě řidiče. Tato byla později ztotožněna coby osoba obviněného. Lustrací osoby obviněného bylo zjištěno, že tento má platnou blokaci řidičského oprávnění, kdy k tomuto uvedl, že před rokem mu skončil zákaz řízení motorových vozidel, do daného dne si řidičské oprávnění ale neobnovil. Obviněný byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu, kdy tato vyšla s negativním výsledkem. Následně se podrobil orientačnímu testu na přítomnost jiných návykových látek, kdy tento test vyšel s pozitivním výsledkem na amfetamin, metamfetamin a cocain. V čase 20:55 hodin byl obviněný omezen na své osobní svobodě a eskortován do nemocnice v Chebu, kde se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Poskytl moč, avšak odběr žilní krve odmítl s tím, že má strach z jehel a dělá se mu nevolno. Spis dále obsahuje protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou, kdy z tohoto vyplývá, že obviněný měl vědomí jasné, chování exaltované, náladu euforickou a byl mnohomluvný. Dle lékaře jevil podezření na užití návykové látky. Dále spis obsahuje dokumentaci o počtu 7 fotografií z místa silniční kontroly a úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy.

Správní orgán dne 8.4.2025 obdržel i oznámení přestupku od Policie ČR pod č.j. KRPK-26566/PŘ-2025-190215, kdy z tohoto vyplývá, že obviněný řídil následně dne 30.3.2025 kolem 5:37 hodin na pozemní komunikaci č. 2118 směrem na Lázně Kynžvart opět nákladní automobil tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326, nyní připojeným s nákladním valníkovým přívěsem reg. zn. 1P7 7181, kdy u tohoto byla zjištěna neplatná pravidelná technická prohlídka (platnost do 31.5.2023). Motorové vozidlo řídil, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění.

Součástí dané dokumentace jsou úřední záznamy Policie ČR, kdy z těchto mimo jiné vyplývá, že dne 30.3.2025 v čase 5:37 hodin obviněný řídil opět vozidlo tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326 a to u obce Lázně Kynžvart. Ve vozidle se nacházel na místě řidiče obviněný a na místě spolujezdce pan

Lukáš Tarant. Za vozidlem bylo připojené přípojně vozidlo PNV GAPA 2, reg. zn. 1P7 7181, jehož lustrací byla zjištěna neplatná technická prohlídka. K vozidlu obviněný uvedl, že jej má vypůjčení z půjčovny, následně hlídce policie sděl telefonní kontakt na provozovatele pana Hájka, následně byl kontaktován i provozovatel přívěsu. Spis dále obsahuje dokumentaci o počtu 54 fotografií, včetně orientačních map z místa silniční kontroly.

Obviněný dne 30.3.2025 v 6:48 hodin Policii ČR mimo jiné uvedl, že je v současné době k zastížení na adrese svého trvalého pobytu v obci Jadruž č.p. 8, kde si řádně přebírá poštu. Dne 30.3.2025 kolem 3:31 hodin se vydal s vozidlem Renault Master z Klimentova směrem do Staré Vody, kdy cestou potkal Lukáše Taranta, u něj zastavil a zeptal se ho, zda s ním nechce jet, jelikož se v okolí moc nevyzná. Cestou kolem zámku u Lázní Kynžvart potkal hlídku Policie ČR, která provedla silniční kontrolu. K řízení bez řidičského oprávnění uvedl, že si je vědom, že by neměl řídit, ale v současné době potřeboval přestěhovat věci ze svého domu a nikdo jiný neměl čas.

Na základě výše uvedeného správní orgán provedl lustraci nákladního valníkovoého přívěsu reg. zn. 1P7 7181 v Centrálním registru vozidel (dále jen „CRV“), kdy zjistil, že jeho provozovatelem je od 16.8.2008 pan Petr Částka, ročník 1977 a jeho pravidelná technická prohlídka byla platná do 31.5.2023.

Z výpisu z evidenční karty řidiče (dále jen „EKŘ“) osoby František Fidler, nar. 30.3.1985 s pobytem na adrese Dolní Jadruž 8, 348 15 Chodský Újezd, okr. Tachov, vedeného pod č. j. MUML/2025/15838 vyplývá, že jmenovaný je držitelem již neplatného řidičského průkazu ev. č. EF 804942, který vydal dne 16.5.2011 Městský úřad Tachov s platností do 16.5.2021. Uvedený řidičský průkaz je od 14.8.2020 odevzdán. Jmenovaný má zaevidováno osm zákazů řízení všech motorových vozidel, poslední od 26.3.2021 do 26.3.2024. Jmenovaný má zaevidovány čtyři blokace řidičského oprávnění. Poslední s platností od 25.11.2020. Ke dni 28.4.2025 je stav bodového hodnocení jmenovaného 12 bodů a má 22 záznamů v přestupcích.

Podle § 19 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek osoba, která vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek, nesmí požívat alkoholické nápoje nebo užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáním, a to tak, aby zajistila, že tuto činnost nebude vykonávat pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Ve vztahu se zákonem o silničním provozu je takovou činností řízení motorového vozidla. V souladu s § 20 citovaného zákona je orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření povinna podrobit se osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek. V případě, že povinná osoba, v daném případě řidič motorového vozidla, orientační vyšetření odmítne, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odmítne odborné lékařské vyšetření, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. V daném případě je nutné zdůraznit, že v České republice je zákonem zakázáno řízení vozidla buď bezprostředně po požití jiné návykové látky anebo v takové době po požití jiné návykové látky, kdy by mohl řidič být ještě pod jejím vlivem. Dle § 2 písm. n) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek se odborným lékařským vyšetřením rozumí cílené klinické vyšetření lékařem, včetně odběru biologického materiálu a na základě § 2 písm. o) téhož zákona se odběrem biologického materiálu rozumí odběr vzorku žilní krve, moči, slin, vlasů nebo stěru z kůže nebo sliznic, s výjimkou odběru biologického materiálu pro orientační vyšetření, přičemž o odebraných vzorcích rozhoduje lékař. Obecně není podstatné, zda pachatel byl či nebyl pod vlivem jiné návykové látky, ke shledání viny postačuje fakt, že se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu. Smyslem lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, je přesně zjistit úroveň ovlivnění návykovou látkou, a toto podezření buďto rozptýlit, nebo potvrdit a vyvodit vůči této osobě právní odpovědnost.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, kdy tyto musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-26358/PŘ-2025-190215 a dále pod č. j. KRPK-26566/PŘ-2025-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 28.3.2025 kolem 20:40 hodin v obci Skláře řídil

nákladní automobil tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění. Při silniční kontrole byl vyzván k orientačnímu testu na jiné návykové látky, kdy výsledek testu byl pozitivní na látky amfetamin, metamfetamin a cocain. V nemocnici v Chebu se následně na výzvu lékaře odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu. Následně dne 30.3.2025 v čase 5:37 hodin řídil opět vozidlo tov. zn. Renault Master, reg. zn. 9P0 0326 u obce Lázně Kynžvart, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění. Za vozidlem měl připojené přípojné vozidlo reg. zn. 1P7 7181, jehož lustrací byla zjištěna neplatná technická prohlídka. V osobě řidiče byl dle lustrace řádně ztotožněn obviněný, tudíž je záměna řidiče v okamžiku spáchání přestupků s případnou osobou, která by se za řidiče vydávala zcela vyloučena. Naplnění formálního znaku přestupků má správní orgán za jednoznačně prokázané.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, pokud pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Jednání obviněného správní orgán hodnotí jako úmyslné ve věci řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění a dále odmítnutí se podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Rozhodnutím Okresního soudu Tachov č.j. 1T 87/2021 mu byl uložen trest odnětí svobody nepodmíněný uložen soudem a zákaz činnosti řízení motorových vozidel od 26.3.2021 do 26.3.2024 (36 měsíců), toto nabylo právní moci dne 21.2.2022. Obviněný měl tedy dostatek času na přezkoušení z odborné způsobilosti, absolvování lékařské prohlídky a psychologického vyšetření, aby si mohl znovu požádat o vrácení řidičského oprávnění, pokud chce znovu usednout za volant motorového vozidla. Obviněný dne 30.3.2025 Policii ČR uvedl, že si potřeboval přestěhovat věci ze svého domu a nikdo jiný neměl čas, správní orgán k tomuto uvádí, že toto hodnotí jako velmi nevěrohodné. Obviněný absolvoval v minulosti autoškolu, zákaz řízení motorových vozidel mu byl již uložen opakovaně, o čemž svědčí jeho evidenční karta řidiče a velmi dobře si tedy musel být vědom, že dokud mu nebude řádně vráceno řidičské oprávnění a řidičský průkaz, nemůže na pozemních komunikacích řídit motorové vozidlo. Na základě obecného povědomí a toho co vyplynulo ze spisové dokumentace není třeba pochybovat i o tom, že si byl vědom, že je povinen se na výzvu policisty/lékaře podrobit vyšetření, zda při řízení motorového vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou, kdy toto je spojeno s odběrem biologického materiálu, jak se uvádí výše. Na místě silniční kontroly byl hlídkou policie řádně poučen a vyzván, a přesto lékařské vyšetření a odběr biologického materiálu odmítl. Dle názoru správního orgánu si byl obviněný vědom toho, že řídí vozidlo pod vlivem návykové látky, kdy tímto svým jednáním se chtěl vyhnout opětovnému trestnímu stíhání. K neplatné technické prohlídce přípojného vozidla pak správní orgán uvádí, že obviněný v minulosti absolvoval autoškolu, musel si tedy být vědom skutečnosti, že na pozemní komunikaci smí být užitá pouze vozidla s platnou technickou prohlídkou a jako řidič vozidla se má o tyto skutečnosti zajímat, ačkoliv není jejich provozovatelem. Toto jednání správní orgán hodnotí coby nedbalostní.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské škodlivosti. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupků v zákoně o silničním provozu a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. K ohrožení došlo právě z důvodu, že obviněný řídil motorové vozidlo, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění, nebyl tedy řádně přezkoušen z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona, odmítnutím lékařského vyšetření s odběrem biologického materiálu dále neprokázal, zda byl v daném čase způsobilý k řízení motorového vozidla. V daném případě je nutné zdůraznit, že v České republice je zákonem zakázáno řízení vozidla buď bezprostředně po požití jiné návykové látky, anebo v takové době po požití jiné návykové látky, kdy by mohl řidič být ještě pod jejich vlivem. Jak již bylo uvedeno výše na osobu, která se odmítne podrobit vyšetření zjišťující obsah jiné návykové nebo alkoholu se hledí, jako by byl pod jejich vlivem. K neplatné technické prohlídce správní orgán uvádí, že motorová vozidla jsou složitá technická zařízení, u kterých postupem času, nebo dalšími vlivy, jež na ně působí, dochází k jejich stárnutí a také poškozování. Pravidelná technická kontrola slouží k ověření, zda je vozidlo technicky v pořádku, nebo zdali jsou na

něm drobné závady, které je třeba odstranit, aby nedocházelo k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu.

Na základě výše uvedených skutečností, má správní orgán za spolehlivě dokázané, že obviněný porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupinu vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Ve věci neplatné technické prohlídky přípojného vozidla obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem.", kdy tímto se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Obviněný dále porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem." Svým protiprávním jednáním obviněný jednoznačně naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou."

Za přestupky dle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 75 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od osmnácti měsíců do tří let. Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 2 000 Kč do 5 000 Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažněji postižitelný, v tomto případě správní orgán uložil správní tresty za přestupky dle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, za něž se ukládají stejné správní tresty. V souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisů zpracovaných Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněných o výpis z evidenční karty řidiče osoby obviněného a dále výpisů z CRV, zejména pro přípojné vozidlo. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe, dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k závažnosti přestupků, způsobu jejich spáchání, následkům, míře zavinění, kdy obviněný jednal úmyslně ve věci řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění a odmítnutí se podrobit lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu. Na základě výše uvedeného správní orgán rozhodl o uložení správního trestu pokuty ve výši 50.000,- Kč a trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 30 měsíců, a to vzhledem k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence. Takto uložené správní tresty má správní

orgán za odůvodnění a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že správní tresty budou dostačující ke splnění výchovného účelu a že povedou k ponaučení obviněného.

V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 2.500,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Ing. Lenka Bendová
přestupky v dopravě

**Rozdělovník**

- 1 x František Fidler, nar. 30.03.1985, Dolní Jadruž 8, 348 15 Chodský Újezd
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
- 1 x Městský úřad Tachov, registr řidičů
- 1 x spis

)

)