



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobkyně: **CAR MOTORS MB, s.r.o.**, IČO 62623435
sídlem Olšanská 55/5, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátkou Mgr. Leonou Hartman, LL.M.
sídlem Vranovská 45/1, 614 00 Brno

proti
žalované: **Techno life s.r.o.**, IČO 08920036
sídlem Brožíkova 284/8, 266 01 Beroun
zastoupená advokátkou JUDr. Jitkou Oliberiusovou
sídlem Římská 104, 120 00 Praha

o 58 729 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Řízení se co do částky 58 729 Kč **zastavuje.**
- II.** Žalovaná je povinna **do tří dnů** od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni **5 289,92 Kč.**
- III.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni **do tří dnů** od právní moci rozsudku na náhradě nákladů řízení částku **27 383,30** k rukám Mgr. Leony Hartman, LL. M.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 17. 12. 2025 domáhala zaplacení částky ve výši 58 729 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně uvedla, že mezi ní a žalovanou byly uzavřeny smlouvy o dílo, na jejichž základě žalobkyně pro žalovanou provedla automechanické práce na motorových vozidlech, přičemž tato díla byla řádně a včas dokončena a žalovanou bez výhrad převzata. Cena za provedené práce a dodaný materiál byla žalobkyní vyúčtována fakturou č. 2599000760 ze dne 5.9.2025, splatnou dne 10.9.2025, na částku 52 954 Kč a fakturou č. 2599000836 ze dne 26. 9. 2025,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

splatnou dne 1. 10. 2025, na částku 5 775 Kč, které však žalovaná přes jejich splatnost neuhradila. Z tohoto důvodu se žalobkyně domáhala vedle zaplacení jistiny rovněž zaplacení zákonného úroku z prodlení, náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč a náhrady nákladů řízení.

2. Žalovaná uvedla, že s uplatněným nárokem nesouhlasí.
3. Před 1. jednáním ve věci samé, žalovaná uhradila dne 22. 4. 2026 ve dvou samostatných platbách obě faktury. V důsledku jednání žalované vzala žalobkyně před zahájením jednání ve věci samé žalobu v rozsahu jistiny obou pohledávek zpět.
4. Po provedeném řízení soud učinil následující skutkový zjištění:

Z faktury č. 2599000760 ze dne 5. 9. 2025, splatné dne 10. 9. 2025, a z faktury č. 2599000836 ze dne 26. 9. 2025, splatné dne 1. 10. 2025, soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalované cenu za provedené automechanické práce a dodaný materiál na konkrétních motorových vozidlech žalované, a to vozidlo BMW X5, registrační značky 8AR 2805, a vozidlo Toyota Corolla, registrační značky 8AA 0870. Součástí každé faktury byl podrobný rozpis jednotlivých úkonů a použitých náhradních dílů a rovněž rozpis práce mechaniků podle jednotlivých výkonů.

Z předžalobní výzvy ze dne 26. 11. 2025 ve spojení s Doručenkou datové zprávy ze dne 27. 11. 2025 soud zjistil, že žalobkyně prostřednictvím své právní zástupkyně vyzvala žalovanou k úhradě dlužné částky vzniklé z titulu neuhrazených oprav - faktur č. 2599000760 a č. 2599000836, a to ve výši 58 729 Kč. Současně žalobkyně vyčíslila ke dni 26. 11. 2025 zákonný úrok z prodlení ve výši celkem 1 368,06 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 9 462,20 Kč, jakož i paušální náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, a žalovanou vyzvala k úhradě celkové částky 70 759,26 Kč ve lhůtě 7 dnů od odeslání výzvy, s upozorněním, že v případě neuhrazení bude nárok uplatněn soudní cestou.

Z detailu transakce ze dne 22. 4. 2026 soud zjistil, že žalobkyni byla na její účet připsána platba ve výši 52 954 z účtu žalované, kdy v popisu je uvedeno „Techno life s.r.o. platba2599000760“.

Z potvrzení o provedení transakce ČSOB a.s. ze dne 22. 4. 2026 soud zjistil, že žalovaná dne 22. 4. 2026 provedla platbu částky 5 775 Kč na účet č. 8046641002/5500 s variabilním symbolem 2599000836.

5. Soud zamítl návrh na provedení důkazu komunikací právních zástupců účastníků, výpisem ze seznamu vydaných faktur žalobkyní žalované a výsledkem zástupce žalobkyně, resp. zaměstnanců pracujících na zakázce, neboť je s ohledem na svá skutková zjištění učiněná z provedených důkazů, považoval za nadbytečné.
6. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný skutkový stav, že mezi účastníky byly uzavřeny smlouvy o dílo, na jejichž základě žalobkyně provedla pro žalovanou automechanické práce na jejích motorových vozidlech, přičemž tato díla byla dokončena a žalovanou převzata bez výhrad. Žalovaná po podání žaloby uhradila dne 22. 4. 2026 dvěma samostatnými platbami jak částku 52 954 Kč, tak i částku 5 775 Kč, když každou z plateb označila zem na fakturu, již jí byla cena díla vyfakturována.
7. Podle § 96 odst. 1-4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, rozhodne soud, že zpětvzetí návrhu je neúčinné, to neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

8. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala svoji žalobu na jednání konaném ve věci dne 23. 4. 2026 co do částky 58 729 Kč zpět, postupoval soud podle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř., a řízení co do částky 58 729 Kč výrokem pod bodem I. tohoto rozhodnutí zastavil.
9. Ve zbývajících částech žaloby soud nárok žalobkyně posoudil po právní stránce podle ustanovení § 2586 odst. 1 o.z., kdy se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu. Podle § 2587 se dílem rozumí zhotovení určité věci, nespadá-li pod kupní smlouvu, a dále údržba, oprava nebo úprava věci, nebo činnost s jiným výsledkem. Dílem se rozumí vždy zhotovení, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.
10. Podle § 2054 odst. 2 o.z. plní-li dlužník dluh zčásti, má částečné plnění účinky uznání zbytku dluhu, lze-li z okolností usoudit, že tímto plněním dlužník uznal i zbytek dluhu.
11. Podle § 1968 věta první zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „o.z.“), je dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, v prodlení; po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může podle ustanovení § 1970 o.z. věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením č. 351/2013 Sb., a to v § 2; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., jde-li o vzájemný závazek podnikatelů činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč.
12. Na podkladě shora uvedených skutečností soud v daném případě dospěl k závěru, že podaná žaloba byla v době svého podání důvodná a že je tedy třeba považovat nárok žalobkyně za oprávněný. Žalovaná opravy obou automobilů v průběhu řízení uhradila, své platby výslovně označila jako platby na cenu díla (odkazem na příslušné faktury), čímž svůj závazek ve smyslu ustanovení § 2054 o.z. uznala. Vzhledem k tomu, že však svůj závazek vyplývající ze smluv o dílo nesplnila řádně a včas, tj. v době splatnosti faktur, vznikl žalobkyni nárok na úhradu úrok z prodlení, a to ode dne následujícího po splatnosti jednotlivých dokladů do dne zaplacení v celkové výši 4 089,92 Kč (3 720,56 Kč a 369,36 Kč) a na úhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, tj. celkem 5 289,92 Kč.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 27 383,30 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 58 729 Kč sestávající z částky 3 460 Kč za každý z pěti úkonů právní pomoci (převzetí věci, předžalobní upomínka, podání ve věci samé, vyjádření k námitkám žalovaného v odporu, účast na jednání soudu dne 23. 4. 2026) dle § 11 odst. 1 a.t. včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., cestovní náhrady v celkové výši 538,68 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 23. 4. 2026 za 66 ujetých km Praha Beroun a zpět, v částce 538,68 Kč (34,1 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 573/2025 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 7,5/5,9/6,5/100 km a 5,90 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 573/2025 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 20 688,68 Kč ve výši 4 344,62 Kč, neboť zástupkyně žalobkyně jakožto advokátka osvědčila, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Třídenní lhůta k plnění ve výroku III. pak byla stanovena rovněž v souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokátky, která žalobkyni v řízení zastupovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 23. dubna 2026

Mgr. Veronika Sekerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.05.2026, ve výroku II., III. vykonatelnosti dne 02.06.2026. Připojení doložky provedl/a Jindřiška Růžicková dne 02.07.2026.