

JUDr. Petr Bauer, advokát, Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

Krajskému soudu v Plzni
prostřednictvím
soudního exekutora
JUDr. Josefa Lavičky
26. dubna 10
350 02 Cheb

Datum: 23.6.2025
Vaše sp.zn: 176 EX 00177/24
Naše sp.zn.: Pe/3622
Vyřizuje: JUDr. Petr Bauer

Povinná: **BETONOVÉ STAVBY – PLUS, s.r.o.,** IČ 07718918
sídlem Komenského 4, 339 01 Klatovy
jednatel Michal Zacharda
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem, se sídlem Purkyňova 10, 301 00
Plzeň

Oprávněný: **DSP – Market, s.r.o.,** IČ 25213725, Hlavlíčkova 6, Domažlice

**Odvolání povinné do usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne
16.6.2025, č.j. 176 EX 00177/24-045**

Přílohy: plná moc

I.

Usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 16.6.2025, č.j. 176 EX 00177/24-045 bylo rozhodnuto takto:

Návrh povinné ze dne 21.11.2024 na zproštění funkce správce závodu Mgr. Jana Marka, advokáta, Sadová 636, 334 01 Domažlice dle § 3381 odst. 3 o.s.ř. se zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí podává povinná toto odvolání, které zdůvodňuje následně.

II.

Povinná předně namítala, že podle § 338i odst. 1 o.s.ř. platilo a platí: „Správcem soud ustanoví osobu zapsanou podle zvláštních předpisů v seznamu insolvenčních správců. Výjimečně může soud správcem ustanovit osobu i osobu do tohoto seznamu nezapsanou, splňuje-li podmínky pro zapsání do seznamu, jestliže s ustanovením správce souhlasí.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu, např. rozhodnutí zn./č. j.:14 Kse 1/2014-55, 14 Kse 4/2013-94, byl učiněn tento závěr:

1. Zákon OSŘ v § 338i odst. 1 věta za středníkem možnost ustanovení správcem osoby nezapsané v seznamu insolvenčních správců připouští jako výjimku z pravidla, že ustanovovat je třeba osoby v seznamu zapsané. Je-li výjimka nadužívána tak, že je užívána jako pravidlo, jde o porušení zákona.

Ustanovený správce závodu není zapsán v seznamu insolvenčních správců a ani nesplňuje podmínky pro zápis do tohoto seznamu. Shora uvedené ustanovení nelze vyjímát z případů, kdy správce závodu jmenuje exekutor. Ostatně citované rozhodnutí se týkalo soudního exekutora. Nelze přehlédnout, že obdobný postup jmenování správcem závodu jiné osoby než insolvenčního správce byl zvolen v roce 2019 ve věci společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o., IČ 64834131, se sídlem Předslav 99.

Pokud je v odůvodnění uváděno, že správce závodu coby advokát mohl lépe chránit zájmy povinné v soudních řízeních, konstatuje se následující.

1/ Správce závodu nekomunikoval o žádném ze soudních řízení s povinnou ani jejím právním zástupcem.

2/ Bez snahy zjistit jakýkoliv názor povinné, sjednal v řízení vedeném pod sp.zn. 9 C 213/2019 u Okresního soudu v Klatovech smír na 50 % pohledávky s tím, že se vzdal práva na náhradu nákladů řízení.

3/ V řízení vedeném pod sp.zn. 6 C 95/2022 u Okresního soudu v Klatovech **netrval na provedení stěžejního důkazu, který bylo účetnictví žalované a žalobkyně, výpisů z účtu povinné (žalobkyně) navržené před tím povinnou, nepodal odvolání, ačkoliv povinná byla v tomto řízení osvobozena od soudního poplatku. Nekomunikoval vůbec s povinnou o možnosti podat odvolání, ačkoliv od povinné obdržel žádost o podání odvolání.**

Předmětem řízení bylo bezdůvodné obohacení žalované ve výši 7.879.267,--Kč na úkor žalobkyně spočívající v zanechaném materiálu a výrobců v areálu žalované, které žalobkyně

užívala a následně opustila. V průběhu řízení byla některá tvrzení povinnou upřesňováno, nicméně ta neměnila nic na skutkovém základu spočívající v zaplacení ceny materiálu a výrobků žalobkyně (povinné), které zůstaly v areálu žalované. Ohledně totožnosti skutkového základu dostal vysvětlení, kdy v poučení bylo zaměňováno, že zboží a materiál ve vlastnictví žalované byl vždy odlišován od zboží a materiálu žalobkyně (povinné).

Odůvodnění soudu I. stupně o změně skutkových tvrzení a právního hodnocení bylo v rozporu s nálezem Ústavního soudu ze dne 29. 9. 2022, sp. zn./č. j. I. ÚS 543/22-1:

Při posouzení tzv. totožnosti skutku, v jehož důsledku dojde k zamítnutí žaloby jako promlčené, je obecný soud povinen zabývat se skutečným obsahem podání žalobce bez ohledu na subjektivní právní kvalifikaci vylíčených skutečností. Žalobce nelze činit odpovědného za to, že v reakci na dílčí zjištění soudu v průběhu řízení změní subjektivní právní kvalifikaci, tomu uzpůsobí svou argumentaci a nově považuje za právně relevantní určité jiné skutečnosti.

Správce závodu tak neměl být nikdy ustanoven pro nesplnění kterékoliv z podmínek dle § 338i odst. 1 o.s.ř..

Správce závodu více komunikoval a kooperoval s protistranou než-li s povinnou, která se o smíru dozvěděla v jednací síni.

Netrvání na provedení stěžejních důkazů (účetnictví a výpisy z účtů), které byly opakovaně povinnou (žalobkyně) písemně v řízení navrženy a nepodání odvolání nebylo řádným plněním povinností správce a jsou vážným důvodem ke zproštění funkce správce závodu.

BETONOVÉ STAVBY PLUS s.r.o.