

JUDr. Petr Bauer, advokát, Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

┌
DO DATOVÉ SCHRÁNKY
Nejvyšší soud České republiky
prostřednictvím
soudního exekutora
JUDr. Josefa Lavičky
Exekutorský úřad Cheb

Naše sp.zn.: ***Pe/3622 /uved'te v odpovědi/***
Vaše sp.zn.: 176 EX 00177/24-45
Vyřizuje: JUDr.Petr Bauer
Datum: 13.7.2026

Oprávněná: DSP – MARKET s.r.o., IČ 25213725, se sídlem Nádražní 678, Kdyně
práv. zast. JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D, se sídlem Malická 1576/11, 301 00
Plzeň

Povinná: BETONOVÉ STAVBY-PLUS s.r.o., IČ 07718918, se sídlem Komenského 4,
Klatovy
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem, se sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

**Dovolání povinné proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29.4.2026, sp.zn. 13 Co
407/2025**

Přílohy: plná moc

I.

Usnesením soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 16.6.2025, č.j. 176 EX 00177/24-45 bylo rozhodnuto tak, že se návrh povinné na zproštění funkce správce závodu Mgr. Jana Marka, advokáta byl zamítnut.

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 29.4.2026, sp.zn. 13 Co 407/2025 bylo rozhodnuto tak, že usnesení soudního exekutora potvrzuje.

II.

Dosavadní průběh řízení

Proti uvedeném usnesení podává povinná toto dovolání.

Povinná zdůvodňovala návrh na zproštění funkce správce závodu následujícími důvody.

1/ Správce závodu byl jmenován i přes to, že nesplňují podmínky pro zápis do seznamu insolvenčních správců. Povinná původně vycházela z toho, že správce závodu není „jen“ zapsán do seznamu insolvenčních správců, avšak z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že nemá ani zkoušky insolvenčního správce.

2/ Povinná byla účastníkem soudního řízení 9 C 213/2019 u Okresního soudu v Klatovech. Zástupcem protistrany byl tentýž advokát, který zastupuje oprávněnou.

Správce závodu bez jakéhokoliv vyrozumění a bez jakékoliv konzultace s povinnou sjednal smír a vzdal se práva na náhradu nákladů řízení.

3/ V řízení vedeném pod sp.zn. 6 C 95/2022 u Okresního soudu v Klatovech správce závodu

- a) nekontaktoval povinnou
- b) netrval na provedení důkazu účetnictví
- c) a ačkoliv byla povinná osvobozena od soudního poplatku nepodal odvolání a ani nedoručil v odvolací lhůtě povinné rozsudek tak, aby jí dal možnost se k němu vyjádřit.

Předmětem řízení byl nárok na bezdůvodné obohacení ze zboží a materiálu, které se nacházely v závodu, který užívala povinná. Závod povinná opustila a žalovaná jakožto vlastník se obohatila na tom zboží a materiálu, který zakoupila nebo vyrobila za dobu činnosti.

Právním zástupcem žalované byl stejný advokát jako právní zástupce oprávněné v tomto řízení.

III.

Přípustnost dovolání

Přípustnost dovolání odvozuje dovolatel od vyřešení otázek hmotného práva i procesního práva, při jejímž řešení se odchýlil odvolací soud od ustálené rozhodovací praxe a současně rozhodnutí závisí na posouzení otázky, které nebyla v rozhodování dovolacího doposud vyřešena ve smyslu § 237 o.s.ř..

IV.

Správce závodu bez zkoušek insolvenčního správce

Podle § 338i odst. 1 o.s.ř. platí: „Správcem závodu ustanoví osobu zapsanou podle zvláštních předpisů v seznamu insolvenčních správců. **Výjimečně může soud správcem ustanovit i osobu do tohoto seznamu nezapsanou, splňuje-li podmínky pro zapsání do seznamu, jestliže s ustanovením správce souhlasí.**“

Odvolací soud se s námitkou povinné vypořádal tak, že advokát Mgr. Jan Marek je advokát zapsaný v seznamu advokátů, který splňuje „základní předpoklady“ k tomu, aby mohl složit zkoušku insolvenčního správce.

Z odůvodnění není patrné, zda exekutor nebo odvolací soud „základní předpoklad ke složení zkoušky ověřoval“ rozsahem znalostí z poměrně náročné odborné zkoušky zaměřením a rozsahem podstatně odlišné od advokátních zkoušek nebo vycházel jen z toho, že může být správce závodu ke zkoušce připuštěn. Insolvenční správce je zkoušen m.j. ze znalostí z řízení podniku a účetnictví, které předmětem advokátních zkoušek nejsou. Zkouška z insolvenčního práva je v daleko hlubším rozsahu, než-li u advokátních zkoušek.

V bodě 7. cituje odvolací soud § 6 zákona č. 312/2006 Sb. podmínky pro vydání povolení. Mezi nimi chybí zkouška insolvenčního správce.

V odůvodnění rozhodnutí odvolacího soudu není vysvětleno, zda mu bylo doloženo uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti výkonem funkce insolvenčního správce (nikoliv advokáta). Stejně tak není vysvětleno, jak bylo zkoumáno personální a materiální vybavení pro činnost insolvenčního správce, které vyžaduje jiné nároky, než-li výkon advokacie (advokát není povinen tyto skutečnosti prokazovat České advokátní komoře).

Dovolací otázka: Správcem závodu může být ustanovena osoba nezapsaná do seznamu pouze tehdy, splňuje-li všechny podmínky ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o insolvenčních správcích, tj. i vykonání zkoušky insolvenčního správce ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o insolvenčních správcích.

Samotný předpoklad k připuštění ke zkoušce nemůže být důvodem k jmenování správce závodu. Opačný výklad je porušením § 338 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o insolvenčních správcích.

Uvedenou dovolací otázku Nejvyšší soud neřešil.

V.

S ohledem na shora uvedené se navrhuje, aby dovolací soud rozhodl takto:

- I. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29.4.2026, sp.zn. 13 Co 407/2025 a usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 16.6.2025, č.j. 176 EX 00177/24-45 se zrušují.

BETONOVÉ STAVBY PLUS s.r.o.
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem
advokátem