

USNESENÍ

Nejvyšší soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Alešem Zezulou ve věci dobrovolné dražby navržené **Mgr. Václavem Pechouškem**, se sídlem v Českých Budějovicích, Krajinská 225/35, insolvenčním správcem dlužníka Pavla Suchomela, narozeného 11. února 1961, bytem v Brně, Hroznová 450/16a, za účasti vydražitelky **KCI Capital s. r. o.**, se sídlem v Brně - Bohunicích, Čenka Růžičky 778/18, identifikační číslo osoby 07327668, vedené u soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 DD 00013/24, o dovolání Pavla Suchomela zastoupeného JUDr. Bc. Norbertem Naxerou, advokátem se sídlem v Praze 1, Politických vězňů 1531/9, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. září 2025, sp. zn. 20 Co 494/2025, t a k t o :

I. Dovolateli **se přiznává** v plném rozsahu osvobození od placení soudního poplatku za dovolání podané proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. září 2025, sp. zn. 20 Co 494/2025.

II. Dovolání **se odmítá**.

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů dovolacího řízení.

Odůvodnění:

1/ Ve shora specifikované věci Krajský soud v Brně (dále „odvolací soud“) usnesením ze dne 8. 9. 2025, č. j. 20 Co 494/2025, k odvolání Pavla Suchomela (dále „dlužník“) potvrdil usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb (dále „exekutor“), ze dne 9. 4. 2025, č. j. 176 DD 00013/24-019, jímž exekutor udělil za nejvyšší podání 5 300 000 Kč vydražitelce KCI Capital s. r. o. příklep na ideální ¼ vydražených nemovitých věcí v katastrálním území Pisárky, a to pozemcích parc. č. 685/2, zahrada, parc. č. 685/3, ostatní plocha, a parc. č. 685/6, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 450, rod. dům (výrok I), vydražitelce stanovil lhůtu k zaplacení nejvyššího podání v délce 15 dnů od právní moci usnesení o příklepu a na nejvyšší podání započítal vydražitelkou složenou jistotu (výrok II).

2/ Proti usnesení odvolacího soudu podal dlužník dovolání. Poté, co byl soudem vyzván k zaplacení soudního poplatku za dovolání, požádal o osvobození od placení soudního poplatku a předložil prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, z něhož se podává, že příjem žadatele, který vlastní nepojízdný automobil a je v insolvenci, tvoří invalidní důchod ve výši 13 000 Kč měsíčně.

3/ Podle § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „o. s. ř.“), na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

4/ Nejvyšší soud shledal v poměrech dlužníka důvody pro úplné osvobození od soudního poplatku za dovolání, které v souladu s § 138 odst. 1 o. s. ř. žadateli přiznal.

5/ Zároveň Nejvyšší soud dovolání (insolvenčního) dlužníka podle ustanovení § 243c odst. 1 o. s. ř. ve znění účinném od 30. 9. 2017 (srov. čl. II bod 2 zákona č. 296/2017 Sb.) odmítá, neboť dlužník není k podání dovolání podle § 218 písm. b) ve spojení s § 243c odst. 3 větou první o. s. ř. oprávněn (subjektivně legitimován).

6/ Nejvyšší soud v usnesení ze dne 22. června 2022, sp. zn. 29 Cdo 2652/2020, uveřejněném pod číslem 35/2023 Sb. rozh. obč. (dále „R 35/2023“), vycházejí rovněž ze závěrů usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. prosince 2014, sp. zn. 21 Cdo 559/2014, uveřejněného pod číslem 69/2015 Sb. rozh. obč., vysvětlil, že pro zpeněžení majetkové podstaty úpadce v insolvenčním řízení formou dražby provedené exekutorem podle zvláštního právního předpisu, tedy podle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů - dále jen „ex. řád“ (§ 286 odst. 1 písm. d/ zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů - dále „IZ“), zákonodárce podrobnější úpravu účasti na takové dražbě neprovedl; z ustanovení § 289a odst. 2 IZ toliko plyne, že navrhovatelem dražby (žadatelem o ni) je insolvenční správce, tj. účastníkem dražby podle § 76 odst. 2 ex. řádu, vyvolané postupem podle § 286 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 289a IZ, je nepochybně insolvenční správce (žadatel), který sjednal se soudním exekutorem o této jeho tzv. další činnosti smlouvu o provedení dražby a který vystupuje v pozici oprávněného. Povinný (insolvenční dlužník) není účastníkem této dražby, neboť při ní nejde o vymáhání povinnosti z exekučního titulu, není-li zároveň podstatné, zda předmětem dražby je majetek insolvenčního dlužníka (případně majetek náležející do majetkové podstaty coby vlastnictví třetích osob, na který se po dobu trvání účinků soupisu pohlíží jako na dlužníkův majetek - § 205 odst. 4 IZ). Právo nakládat s majetkem náležejícím do majetkové podstaty totiž prohlášením konkursu na majetek dlužníka přechází na insolvenčního správce dlužníka, jenž se dražby účastní coby její navrhovatel (srov. § 229 odst. 3 písm. c/ a § 246 odst. 1 a 2 IZ). Insolvenční dlužník (jakožto osoba, jejíž dispoziční práva k majetkové podstatě přešla na insolvenčního správce) není oprávněn tomuto právu konkurovat ani v podobě účasti na dražbě vyvolané návrhem (žádostí) insolvenčního správce dlužníka (srov. opět § 246 odst. 2 IZ).

7/ Lze shrnout, že není-li (insolvenční) dlužník ani jiný účastník insolvenčního řízení (§ 14 odst. 1 IZ) nebo některý z procesních subjektů uvedených v § 9 písm. b), c), e) a f) IZ účastníkem dražby podle § 76 odst. 2 ex. řádu vyvolané postupem podle § 286 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 289a IZ, nemůže být osobou legitimovanou k podání odvolání proti usnesení o příklepu udělenému vydražiteli v dražbě provedené exekutorem podle zvláštního právního předpisu (ex. řádu) pro účely insolvenčního řízení (odvolací soud měl jeho odvolání odmítnout podle § 218 písm. b/ o. s. ř. - viz R 35/2023), a proto není ani osobou oprávněnou usnesení odvolacího soudu napadnout dovoláním.

8/ Předpoklad přípustnosti dovolání nelze založit ani v důsledku nesprávného poučení účastníka odvolacím soudem (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. června 2002,

sp. zn. 29 Odo 425/2002, uveřejněné pod číslem 51/2003 Sb. rozh. obč., nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. ledna 2003, sp. zn. 29 Odo 937/2002).

9/ Výrok o nákladech dovolacího řízení se nezdůvodňuje (§ 243f odst. 3 o. s. ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 7. 7. 2026

JUDr. Aleš Zezula, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Jana Ševčíková