

USNESENÍ

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Renátou Zajícovou ve věci exekuce

oprávněného: **Daniel Mayer**, narozený 21. 5. 2004
bytem nám. Vítězslava Nováka 545/8, 708 00 Ostrava-Poruba

proti
povinnému: **Rudolf Mayer**, narozený 25. 6. 1957
bytem Havlíčkovo náměstí 724/23, 708 00 Ostrava-Poruba
zastoupený advokátem JUDr. Alešem Nytrou
sídlem Přívozska 703/10, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

o výživné a návrh na zastavení exekuce

takto:

- I. Exekuce vedená pod sp. zn. 51 EXE 11451/2011 se zastavuje.
- II. Povinnému se ukládá zaplatit soudnímu exekutorovi Mgr. Jaroslav Kocinec, LL.M., Exekutorský úřad Frýdek – Místek se sídlem Farní 19, Frýdek – Místek, náklady exekuce ve výši 9 317 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů této exekuce.

Odůvodnění:

1. V této exekuční věci bylo vydáno k návrhu tehdy nezletilého oprávněného zastoupeného matkou pověření k vedení exekuce pro dlužné i běžné výživné. Matka byla zastoupena zástupcem. Vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Mgr. Jaroslav Kocinec, LL.M., Exekutorský úřad Frýdek – Místek.
2. Tento soudní exekutor soudu předložil k rozhodnutí návrh povinného na zastavení exekuce. Návrh byl zdůvodněn tím, že povinný na výživném dluh nemá, neboť dluh zanikl jednak zápočtem pohledávky na výživném při střídavé péči a jednak platbou na výživném. Jednalo se o návrh na zastavení exekuce podaný v době nezletilosti oprávněného. Matka zastoupená advokátem namítala existenci dluhu na výživném.
3. Soud po nabytí zletilosti oprávněným s ním dále jednal, když sám nově nemá advokáta.
4. Oprávněný po nabytí zletilosti navrhl zastavení exekuce pro dlužné i běžné výživné. Sám zástupce matky uvedl, že jej zastupoval na základě plné moci udělené matkou a nemá další plnou moc oprávněného jako zletilé osoby.
5. Povinný žádal o přiznání nákladů právního zastoupení, specifikoval jen úkony, nikoliv hodnotu zastoupení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rojkovičová.

6. Soudní exekutor dále uvedl, že žádá přiznání nákladů exekuce v částce 9 317 Kč, a to 4 200 Kč jako odměnu a 3 500 Kč jako paušální náklady a dále DPH. Jedná se také o stanovisko exekutora, ten žádá náklady po povinném.
7. Soud dále zjistil, že exekuce je vedena dle rozsudku Okresního soudu v Ostravě z 6. 12. 2013 č. j. P 1213/2012-356, kterým byl tehdy nezletilý oprávněný svěřen do střídavé péče rodičů i byla rodičům stanovena vyživovací povinnost.
8. Soud z výše uvedeného dospěl k závěru, že dle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. a § 55 ex. řádu je exekuce zastavena. Soud zde dal přednost při vyhodnocení použití práva právnímu úkonu oprávněného, neboť tento disponuje exekucí. Tím je dosaženo i cíle povinného dle § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř., tedy zánik exekuce.
9. V této souvislosti soud rozhodoval o nákladech soudního exekutora. Soud sice exekuci zastavil dle úkonu oprávněného, ovšem povinný namítal jako důvod pro zánik pohledávky také započtení proti platbě matky oprávněného. Soud poukazuje na § 1988 obč. zákoníku, tedy nemožnost takového zápočtu. Navíc skutečně exekutor žádá náklady po povinném, což je zde přiléhavé.
10. Pokud tedy pak povinný žádá i náklady exekuce, uváděl neúčinný důvod pro zastavení a nelze je přiznat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě.

Ostrava 1. února 2023

JUDr. Renáta Zajícová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rojkovičová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 15.03.2023, ve výroku II., III. právní moci dne 19.02.2024. Připojení doložky provedla Marcela Rojkovičová dne 08.03.2024.