



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Kopalem ve věci

žalobkyně: **Jitka Felixová**, narozená 13.8.1972
bytem Kpt. Jaroše 1341, 277 11 Neratovice
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem
sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

proti
žalovaným: 1. **Radek Jirka**, narozený 20.9.1973
bytem Hartavská 79, 463 34 Hrádek nad Nisou - Loučná
2. **Ivana Pazjaková**, narozená 15.5.1964
bytem Hartavská 79, 463 34 Hrádek nad Nisou - Loučná

**o žaloba na zaplacení částky 106 336,50 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. **Žalovaný 1)** je povinen zaplatit žalobkyni částku **35 445,50 Kč** se zákonným úrokem z prodlení
- z částky 10 800 Kč od 21. 9. 2024 do 15. 12. 2024,
 - z částky 18 900 Kč od 16. 12. 2024 do 15. 4. 2025,
 - z částky 29 700 Kč od 16. 4. 2025 do 10. 6. 2025,
 - z částky 35 445,50 Kč od 11. 6. 2025 do zaplacení,
- a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. **Žalovaná 2)** je povinna zaplatit žalobkyni částku **70 891 Kč** se zákonným úrokem z prodlení

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Foglová.

- z částky 21 600 Kč od 21. 9. 2024 do 15. 12. 2024,
- z částky 37 800 Kč od 16. 12. 2024 do 15. 4. 2025,
- z částky 59 400 Kč od 16. 4. 2025 do 10. 6. 2025,
- z částky 70 891 Kč od 11. 6. 2025 do zaplacení,

a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku

III. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobkyni náklady řízení v plné výši, a to **žalovaný 1)** ve výši 1/3 z celkových nákladů řízení, tj. částku **11 167,97 Kč**, a **žalovaná 2)** ve výši 2/3 z celkových nákladů řízení, tj. částku **22 335,94 Kč**, a to k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalovaném 1) a žalované 2) zaplacení bezdůvodného obohacení a náhrady za plnění poskytnuté za žalované na úhradu daně z nemovitých věcí. Tvrdila, že je spoluvlastnicí ideální 1/4 pozemku parc. č. 91, jehož součástí je stavba Loučná č. p. 79 - rodinný dům, nacházející se v katastrálním území Loučná, obec Hrádek nad Nisou, okres Liberec, zapsaného na LV č. 672. Dalšími spoluvlastníky této nemovitosti jsou žalovaný 1) s podílem ideální 1/4 a žalovaná 2) s podílem ideální 1/2. Žalobkyně tvrdila, že oba žalovaní užívají předmětnou nemovitost jako celek, tedy i v rozsahu jejího spoluvlastnického podílu, a to bez právního důvodu, bez uzavřené dohody se žalobkyní, bez rozhodnutí většiny spoluvlastníků či soudu a bez poskytnutí jakékoli náhrady. Současně uvedla, že nemá klíče od nemovitosti, nemá do ní volný přístup a žádnou její část sama neužívá. Z tohoto důvodu po žalovaných požadovala peněžitou náhradu odpovídající obvyklému užívacímu prospěchu z jejího spoluvlastnického podílu ve výši 8 100 Kč měsíčně za období od 1. 5. 2024 do 31. 5. 2025, rozdělenou mezi žalované podle velikosti jejich spoluvlastnických podílů, a dále náhradu části daně z nemovitých věcí, kterou za celou nemovitost uhradila sama. Při jednání žalobkyně upřesnila, že v žalobě je v části týkající se posledního žalovaného období zjevná nesprávnost v dataci a správně jde o období od 1. 4. 2025 do 31. 5. 2025; na žalobním petitu setrvala beze změny.
2. Žalovanému 1) i žalované 2) byla žaloba i předvolání k prvnímu jednání ve věci doručena do vlastních rukou dne 23. 2. 2026, tedy více než deset dnů před jednáním konaným dne 23. 4. 2026. V předvolání byli oba žalovaní řádně poučeni o následcích nedostavení se, včetně možnosti vydání rozsudku pro zmeškání. Přesto se k prvnímu jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavili. Žalobkyně se prostřednictvím svého zástupce k jednání dostavila a navrhla rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání.
3. Jde o majetkový spor, v němž lze uzavřít a schválit smír, a nejde o věc, v níž by byl rozsudek pro zmeškání vyloučen. Za této situace soud podle § 153b o. s. ř. považoval skutková tvrzení žalobkyně za nesporná a rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Po právní stránce soud věc posoudil jako nárok na vydání bezdůvodného obohacení vzniklého tím, že žalovaní užívali celou společnou nemovitost, tedy i spoluvlastnický podíl žalobkyně, bez právního důvodu a bez poskytnutí odpovídající náhrady, a dále jako nárok na náhradu plnění, které žalobkyně poskytla za žalované na úhradu daně z nemovitých věcí. Jelikož byly splněny podmínky § 153b o. s. ř., soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
5. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, náhradu nákladů řízení v celkové částce 33 503,91 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 317 Kč a z nákladů právního zastoupení advokátem. Tomu náleží mimosmluvní odměna z tarifní hodnoty 106 336,50 Kč podle § 6 odst. 1, § 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu ve výši 5 380 Kč za jeden úkon právní služby, a to za

převzetí a přípravu zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, za sepsání žaloby podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu a za účast při jednání soudu dne 23. 4. 2026 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu. Za předžalobní výzvu ze dne 12. 6. 2025 soud přiznal odměnu pouze ve výši jedné poloviny sazby, tedy 2 690 Kč, jako za jednoduchou výzvu k plnění podle § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu. Dále náleží čtyři paušální náhrady hotových výdajů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, náhrada cestovních výdajů za cestu Praha - Liberec a zpět dne 23. 4. 2026 ve výši 1 764,97 Kč, sestávající ze základní náhrady za 226 km jízdy a z náhrady za spotřebované pohonné hmoty při průměrné spotřebě 5,6 l / 100 km, a dále náhrada za promeškaný čas za 6 započatých půlhodin ve výši 900 Kč podle § 14 advokátního tarifu. Jelikož zástupce žalobkyně je plátcem DPH, náleží i náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 23 294,97 Kč, tj. 4 891,94 Kč. Celkovou náhradu nákladů řízení soud mezi žalované rozdělil podle poměru, v němž byli ve věci zavázáni, tedy žalovanému 1) v rozsahu 1/3 a žalované 2) v rozsahu 2/3.

6. Soud nepřiznal žalobkyni náhradu za dvě předžalobní výzvy, jak bylo požadováno ve vyúčtování nákladů, nýbrž pouze za jeden úkon právní služby. Z obsahu výzvy ze dne 12. 6. 2025 totiž plyne, že šlo o jedinou výzvu směřující vůči oběma žalovaným, založenou na totožném skutkovém a právním základu, přičemž odlišné vyčíslení plnění odpovídalo jen rozdílnému rozsahu jejich povinnosti podle velikosti spoluvlastnických podílů. Soud současně posoudil tuto výzvu pouze jako jednoduchou výzvu k plnění podle § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu, neboť neobsahuje základní skutkový a právní rozbor věci.
7. Lhůtu k plnění stanovil soud podle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř., když neshledal důvod pro její prodloužení.
8. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 o.s.ř. soud v odůvodnění rozsudku pro zmeškání uvedl pouze předmět řízení a stručně vyložil důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o.s.ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Odvolání nemůže podat účastník řízení, který se vzdal práva odvolání, a to jak písemně, tak i ústně do protokolu.

Nebude-li uložena povinnost splněna dobrovolně, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Liberec 23. dubna 2026

Mgr. Tomáš Kopal v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Foglová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.06.2026 a vykonatelnosti dne 30.06.2026.
Připojení doložky provedla Denisa Theuserová dne 07.07.2026.

Denisa
Theuse
rová

Digitálně
podepsal Denisa
Theuserová
Datum:
2026.07.07
10:39:54 +02'00'