

USNESENÍ

Okresní soud v Chebu rozhodl vyšší soudní úřednicí Dagmar Koldinskou ve věci

oprávněné: **Wise Capital Invest s.r.o.**, IČO 21137684
sídlem Kolbenova 882/5a, 190 00 Praha - Vysočany
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Šrámkovou
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

proti

povinným: 1. **Pavel Stieranka**, narozený 21. 8. 1963
bytem Vrbenského 1039/2, 350 02 Cheb
2. **Barbora Stieranková**, narozená 1. 3. 1964
bytem Vrbenského 1039/2, 350 02 Cheb

zastoupených advokátkou JUDr. Kateřinou Švecovou
sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, 301 00 Plzeň

o exekuci na uspokojení peněžitého plnění, o návrhu na zastavení exekuce,

takto:

Návrh povinných na zastavení exekuce vykonatelného usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 11. 2024, č. j. 31 C 216/2024-43, jejímž vedením byl pověřením Okresního soudu v Chebu ze dne 11. 2. 2025, č. j. 23 EXE 10223/2025-13, pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Chebu ze dne 11. 2. 2025, č. j. 23 EXE 10223/2025-13, byl soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb pověřen provedením exekuce vykonatelného rozhodnutí uvedeného ve výroku shora. Předmětem exekuce je prodej zástavy, a to jednotka č. 1039/4, byt v budově č. p. 1039 stojící na pozemku p. č. St. 2238 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 9072/50469 na společných částech budovy a pozemku, jednotka č. 1039/6, jiný nebytový prostor v budově č. p. 1039 stojící na pozemku p. č. St. 2238 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6770/50469 na společných částech budovy a pozemku, vše v katastrálním území a obci Cheb k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 3 000 900 Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.
2. Povinní podali návrh na zastavení exekuce s tím, že po celou dobu jednali s oprávněnou o úhradě pohledávky, následně uzavřeli s třetí osobu kupní smlouvu o prodeji nemovité věci a pohledávku dne 11. 8. 2025 uhradili. Soudní exekutor tudíž neměl činit v souladu se zásadou hospodárnosti žádné další úkony, které již nebyly potřebné. Dle názoru povinných nemá soudní exekutor nárok na náhradu nákladů exekuce v nepřiměřené výši 620 440,81 Kč, neboť povinní plnili dobrovolně, nikoliv pod tíhou exekuce.
3. Oprávněná uvedla, že se zastavením exekuce nesouhlasí, neboť není vyřešena otázka nákladů exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.

4. Podle ustanovení § 55a zákona č. 120/2001 Sb. (dále jen exekuční řád), soud exekuci na návrh účastníků nezastaví, nejsou-li zaplacený náklady exekuce.
5. Ze sdělení a spisu soudního exekutora sp. zn. 176 EX 29/25 vyplývá, že pohledávka byla dne 11. 8. 2025 ve výši 3 380 000 Kč uhrazena s tím, že ve zbylé části došlo ze strany oprávněné k prominutí dluhu vůči povinným. Soudní exekutor usnesením ze dne 20. 8. 2025, č. j. 176 EX 26/25-039 rozhodl o zastavení exekuce v části dosud neuhrazené pohledávky oprávněné. Dne 20. 8. 2025, č. j. 176 EX 26/25-040 vydal soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce, ve kterém mimo jiné vyčíslil náklady exekuce ve výši 620 440,81 Kč. Příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci dne 22. 4. 2026. Náklady exekuce nebyly dosud uhrazeny, proto nemůže být exekuce v souladu s ustanovením § 55a exekučního řádu exekuce zastavena.
6. O náhradě nákladů řízení nebylo rozhodováno, když stále trvá pravomoc soudního exekutora o nich rozhodnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Cheb 3. června 2026

Dagmar Koldinská v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.