



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyně JUDr. Pavlou Buriánovou, Ph.D., ve věci

opatrovaného: **David Kollár**, narozený 19. 5. 2007
bytem ČSO 919, 357 35 Chodov

zastoupený opatrovníci pro život Šárkou Kollárovou, narozenou 30. 8. 1978
bytem ČSO 919, 357 35 Chodov

v řízení zastoupený procesní opatrovníci Mgr. Denisou Stehnovou, advokátkou
sídlem Staroměstská 39, 357 35 Chodov

o schválení právního jednání

takto:

- I. Soud uděluje opatrovníkovi opatrovaného Davida Kollára, nar. 19. 5. 2007, trvale pobytem ČS. odbojářů 919, 357 35 Chodov, souhlas s právním jednáním spočívajícím v zahájení exekučního řízení k vymožení pohledávek opatrovaného vyplývajících z rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 11. 2. 2025, č.j. 40 P 149/2024-179, 14 P a Nc 98/2024, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 4. 2025, č.j. 61 Co 61/2025-321, a to proti dlužníkovi Tomáši Kollárovi, nar. 30. 5. 1975, trvale bytem Komenského 1077, 357 35 Chodov.
- II. Soud uděluje opatrovníkovi opatrovaného Davida Kollára, nar. 19. 5. 2007, trvale pobytem ČS. odbojářů 919, 357 35 Chodov, souhlas s právním jednáním spočívajícím v tom, že v rámci vymáhání pohledávek opatrovaného vyplývajících z rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 11. 2. 2025, č.j. 40 P 149/2024-179, 14 P a Nc 98/2024, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 4. 2025, č.j. 61 Co 61 /2025-321, a to proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

dlužníkovi Tomáši Kollárovi, nar. 30. 5. 1975, trvale bytem Komenského 1077, 357 35 Chodov, učiní právní jednání k zesplatnění dosud nesplatných pohledávek (využije práva vyplývající ze sankce ztráty výhody splátek).

- III. Soud schvaluje právní jednání opatrovníka opatrovaného Davida Kollára, nar. 19. 5. 2007, trvale pobytem ČS. odbojářů 919, 357 35 Chodov, kterým byla dne 13. 1. 2026 opatrovníkem udělena plná moc Mgr. Janu Sýkorovi, advokátovi se sídlem Chebská 355/49, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, číslo evidenční ČAK 15470, a to k zastupování opatrovaného v záležitostech specifikovaných pod body I. a II. tohoto rozsudku.
- IV. Opatrovníkovi – advokátce Mgr. Denise Stehnové se přiznává náhrada nákladů řízení vůči České republice, která bude vyčíslena samostatným usnesením.
- V. Státu se nepřiznává právo na náhradu nákladu řízení.
- VI. Žádný z ostatních účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VII. Soud upouští od doručení rozhodnutí posuzovanému.

Odůvodnění:

- 1. Řízení bylo zahájeno návrhem opatrovnice pro život na schválení právního jednání blíže specifikovaného ve výrokové části tohoto rozsudku.
- 2. Procesní opatrovnice v rámci ústního jednání uvedla, že právní jednání opatrovnice je v zájmu opatrovaného, proto by mělo být schváleno tak, aby opatrovnice mohla co nejdříve začít vymáhat dlužné výživné, které bude použito ve prospěch opatrovaného.
- 3. Soud se v rámci dokazování zabýval spisem zdejšího soudu vedeném pod sp. zn. 40 P 149/2024. Z provedeného dokazování soud zjistil a vzal za prokázané, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 11. 2. 2025, č. j. 40 P 149/2024-179, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 4. 2025, č. j. 61 Co 61/2025-321, který nabyl právní moci dne 2. 6. 2025, byl nezletilý David Kollár svěřen do výlučné péče matky. Otci byla uložena povinnost platit výživné na nezletilého ve výši 5 000 Kč měsíčně od 1. 2. 2023 do 30. 6. 2023 a ve výši 4 000 Kč měsíčně od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023, dále byla otcí stanovena povinnost hradit výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 1. 2024 do 30. 4. 2024 a ve výši 9 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 5. 2024 do 31. 12. 2024 a ve výši 6 500 Kč s účinností od 1. 1. 2025. Výrokem III. pak bylo rozhodnuto o nedoplatku na výživném za období od 1. 2. 2023 do 30. 4. 2025 ve výši 134 300 Kč, který je otec povinen zaplatit nezletilému v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 5 000 Kč splatných vždy do každého 15. dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci daného rozsudku pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení jedné z nich.
- 4. Soud dále ve věci provedl dokazování listinami založenými ve spise, z kterých zjistil a vzal za prokázané následující skutečnosti.
- 5. Usnesením zdejšího soudu ze dne 13. 10. 2025, č. j. 40 Nc 22031/2025-37, bylo zastaveno řízení o svéprávnosti posuzovaného Davida Kollára, nar. 19. 5. 2007. Opatrovníkem posuzovaného byla jmenována Šárka Kollárová, narozená 30. 8. 1978, která je oprávněna a povinna za opatrovance spravovat jeho jmění a je oprávněna za něj činit veškerá právní jednání týkající se jeho jmění a finančních záležitostí, nakládat s jeho finančními prostředky, zastupovat ho ve všech právních jednáních, i v záležitostech týkajících se jeho zdravotního

stavu a jeho hospitalizace, případně uzavření smlouvy o sociálních službách. Pro právní jednání neběžného rozsahu či neběžné záležitosti je opatrovnice povinna podat návrh na jeho schválení soudem.

6. Dne 13. 1. 2026 opatrovnice pro život udělila plnou moc Mgr. Janu Sýkorovi, advokátovi se sídlem Chebská 355/49, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, k zastupování opatrovaného v záležitostech specifikovaných pod body I. a II. tohoto rozsudku a dne 7. 4. 2026 uzavřela s advokátem Mgr. Janem Sýkorou příkazní smlouvu o poskytování právních služeb, z které je patrné, že veškeré výdaje spojené se zastupováním opatrovaného hradí opatrovnice.
7. Dle provedené lustrace v ISZR opatrovaný je synem Tomáše Kollára, nar. 30. 5. 1975 a matky Šárky Kollárové, nar. 30. 8. 1978.
8. Soud dále ve věci vyslechl opatrovnici pro život, která uvedla, že je matkou opatrovaného, který s ní žije. Opatrovaný nebyl omezen ve svéprávnosti, ale v důsledku jeho zdravotního stavu mu byla jmenována opatrovnící. Otec výživné hradí nepravidelně, naposledy jí na výživné poslala 3 000 Kč jeho sestra, a to v prosinci 2025. Otec se synem nestýká, syn se ho bojí, nad rámec výživného neposílá nic. Otec je zřejmě zaměstnán v zahraničí, nic víc o něm neví. Sama je zaměstnaná na dohodu o provedení práce, jinak pečuje celodenně o syna. Dluhy žádné nemá. Syn má specifické potřeby, rozhodně by výživné mohlo pomoci v jeho rozvoji. Co se týče spolupráce s Mgr. Sýkorou, s tímto spolupracuje již několik let (od roku 2024) v soudních sporech týkajících se nezletilého ji vždy zastupoval. Veškeré náklady vždy hradí výhradně opatrovnice ze svých finančních prostředků, nikoliv z prostředků syna. Pokud by bylo potřeba hradit nějaké náklady exekuce, případně náklady advokáta, bude je hradit výhradně ona. Není si jistá přesnou výší dluhu na výživném, ale odhadem se domnívá, že tam bude 200 000 Kč. Opatrovaný není schopen pochopit obsah rozhodnutí ani není schopen si převzít zásilku.
9. Podle ustanovení § 461 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je nutné schválit takové právní jednání opatrovníka, jež se netýká běžných záležitostí opatrovance.
10. V uvedeném případě soud schválil právní jednání opatrovnice za opatrovaného, neboť má za to, že toto jednání opatrovnice bylo učiněno v zájmu opatrovaného a v jeho prospěch a jedná se o úkon, který spadá pod dikci výše citovaného zákonného ustanovení. Je plně v zájmu opatrovaného, aby bylo vymoženo dlužné výživné, když toto bude využito k uspokojení jeho potřeb.
11. O nákladech řízení opatrovníka – advokátky Mgr. Denisy Stehnové bylo rozhodnuto podle § 43 odst. 1 z.ř.s., dle něhož náklady řízení platí stát. Neplatí však náklady právního zastoupení s výjimkou nákladů soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení.
12. Výrok o náhradě nákladů účastníků řízení je odůvodněn ustanovením § 23 z. ř. s.
13. S ohledem na zdravotní stav opatrovaného, který není schopen pochopit obsah rozhodnutí ani není schopen si převzít zásilku, soud upustil od doručení rozsudku opatrovanému, když by se jednalo o formální úkon, kterému opatrovaný není schopen porozumět.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Plzni.

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Opatrovnice pro život a procesní opatrovnice se práva odvolání vzdaly.

Sokolov 13. dubna 2026

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D. v. r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.04.2026. Připojení doložky provedla Petra Petričáková dne 11.05.2026.