

foto rozhodnutí nabylo právní moci.

výrok _____ dne 21.10.2025

výrok _____ dne _____

a je vykonatelné dnem _____

Číslo jednací: 40 Nc 22031/2025-37
(13 P a Nc 127/2025)
(13 P a Nc 128/2025)

v Sokolově

dne 29.10.2025 *clanek*



USNESENÍ

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Červenou ve věci

posuzovaného: **David Kollár**, narozen 19. 5. 2007
bytem ČSO 919, Chodov

opatrovník pro řízení: **Ludmila Hejnová**, nar. 12. 3. 1955
bytem Třešňová 812, Karlovy Vary – Stará Role

navrhovatelka: **Šárka Kollárová**, narozena 30. 8. 1978
bytem ČSO 919, Chodov

o omezení svéprávnosti a opatrovnictví

takto:

1. Řízení o svéprávnosti posuzovaného Davida Kollára, narozeného 19. 5. 2007, se zastavuje.
2. Opatrovníkem pro život Davidu Kollárovi, narozenému 19. 5. 2007, soud jmenuje Šárku Kollárovou, narozenou 30. 8. 1978, která je oprávněna a povinna za opatrovance spravovat jeho jmění a je oprávněna za něj činit veškerá právní jednání týkající se jeho jmění a finančních záležitostí, nakládat s jeho finančními prostředky, zastupovat ho ve všech právních jednáních, i v záležitostech týkajících se jeho zdravotního stavu a jeho hospitalizace, případně uzavření smlouvy o sociálních službách.
3. Pro právní jednání neběžného rozsahu či neběžné záležitosti je opatrovník povinen podat návrh na jeho schválení soudem.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala návrh na omezení svéprávnosti a opatrovnictví svého syna Davida Kollára, když posuzovaný trpí těžkou střední mentální retardací, není schopen porozumět významu a důsledkům právních úkonů, neumí hospodařit s penězi. Nemá pojem o čase, nezvládá samostatně hygienu, stravu, vzít si léky.
2. V průběhu řízení bylo prokázáno, že posuzovaný je navrhovatelčin syn, svobodný, bezdětný, nemajetný, je zajištěný invalidní důchod z mládí ve výši 16 900 Kč měsíčně. Pobírá příspěvek na péči a příspěvek na mobilitu. V září 2025 nastoupil do praktické školy,

ve které se bude učit o sebe postarat. Trpí střední mentální retardací, je snadno zmanipulovatelný. Je pravdou, že posuzovaný se s nikým cizím sám nestýká, vždy chodí ven v doprovodu nějaké blízké osoby, takže mu nehrozí žádné zneužití. Jedinou výjimku představuje jeho otec, který je gambler a alkoholik, který má o posuzovaného zájem, chce se s ním vídat. Posuzovaný k němu zpravidla nechce, i když na něho byl zvyklý, protože žili ve společné domácnosti do jeho 15 let. Navrhovatelka má obavy, že když bych si ho vzal k sobě, mohl by na něj podepsat nějakou smlouvu o půjčce nebo nějakou jinou smlouvu, protože možná by se tím i mstil matce, tak jako to dělá i jinými způsoby. Posuzovaný umí číst i psát, podepíše se rozumí jednoduchému psanému textu, počítat neumí. Obleče se s pomocí, musí mu vše připravit, rozhodně by si nevybral vhodné oblečení podle počasí ani ročního období. Není schopen dodržovat hygienu, dokonce si v případě potřeby nedojde na záchod. Žijí ve společné domácnosti od jeho narození.

3. Dále bylo prokázáno listinnými důkazy, že posuzovaný trpí od ranného věku těžkou střední mentální retardací, jedná se o osobnost nesamostatnou, lehce ovlivnitelnou, manipulovatelnou a zneužitelnou, trpí obsedantně kompulsivní poruchou a enkoprézou, tedy není schopen samostatně právně jednat v žádném směru, není schopen pochopit význam jednání, jeho duševní onemocnění je trvalého charakteru a ovlivňuje jeho schopnosti právně jednat, když vlastním právním jednáním mu hrozí závažná újma (znalecký posudek a lékařská zpráva). Podle sdělení Notářské komory ČR posuzovaný neučinil prohlášení o určení opatrovníka.
4. Vlastním zhlédnutím soud zjistil, že posuzovaný je mladý muž ve věku 18 let, u něhož není na první pohled zřejmé, že by měl mít nějaký psychický problém. V rozhovoru už je to zřejmé, jeho řeč působí jako řeč malého dítěte, kterému je stěží rozumět. Matka mu rozumí, na všechny jednoduché otázky typu, kde bydlí a s kým, odpovídá s pomocí matky.
5. Opatrovník pro řízení i navrhovatelka souhlasili s mírnějším opatřením v případě posuzovaného, než je omezení jeho svéprávnosti. Navrhli, aby mu byla opatrovníkem pro život jmenována navrhovatelka, která bude vyřizovat veškeré jeho záležitosti, a to spravovat jeho jmění, činit za něj veškerá jeho právní jednání týkající se jmění a finančních záležitostí a také v záležitostech týkajících se zdravotního stavu a hospitalizace.
6. Z výše uvedených skutečností lze mít za prokázáno, že posuzovaný trpí duševním onemocněním trvalého rázu, v důsledku, kterého není schopen bez újmy samostatně jednat, neboť je značně ovlivnitelný a zneužitelný. Samostatně se nikdy neohybuje, vždy je v doprovodu blízké osoby. Tedy mu nehrozí žádná újma. Je zapotřebí, aby jeho záležitosti vyřizovala jiná osoba, protože o své záležitosti se nezajímá, protože toho není schopen.
7. Po právní stránce soud vycházel z ustanovení § 55 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., podle kterého k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření. Podle § 57 téhož zákona; soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Podle ustanovení § 45 téhož zákona; potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si s podpůrcem ujednat

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Dimová

poskytování podpory. Podle § 46 smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami. Podle § 465 a následujících občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv. Podle § 467 téhož zákona opatrovník při plnění svých povinností naplňuje opatrovancova právní prohlášení a dbá jeho názorů, i když je opatrovanec projevil dříve, včetně přesvědčení nebo vyznání, soustavně k nim přihlíží a zařizuje opatrovancovy záležitosti v souladu s nimi. Není-li to možné, postupuje opatrovník podle zájmů opatrovance. Podle § 471 rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.

8. V daném případě bylo prokázáno, že stav posuzovaného vyžaduje 24 hodinový dohled, který je zajišťován jeho matkou. Pobírá příspěvek na péči, samostatně se nikde nepohybuje, není schopen navázat běžný kontakt, nezajímá se o své záležitosti. Soud dospěl k závěru, že za této situace je vhodné v rámci mírnějších opatření neomezit posuzovaného ve svéprávnosti a jmenovat mu opatrovníka, který bude obstarávat veškeré záležitosti posuzovaného. Jmenoval mu tedy navrhovatelku opatrovnicí pro život, když mají mezi sebou blízký vztah – opatrovnice je jeho matka, která i v současné době obstarává jeho záležitosti. Současně vymezil rozsah oprávnění opatrovnice při jednání za opatrovance v souladu se skutečnostmi zjištěnými v průběhu řízení.
9. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že není třeba omezovat posuzovaného ve svéprávnosti postupoval v souladu s ustanovením § 16 z.ř.s. a řízení zastavil.
10. Výrok o náhradě nákladů státu se opírá o ustanovení § 43 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Sokolově, K. H. Borovského 57, ve trojím vyhotovení.

Sokolov dne 13. října 2025

JUDr. Dana Červená, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Dimová