



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **5. 3. 2022** a je

VYKONATELNÉ dne **22. 3. 2022**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro jihomoravskou oblast dne **8.4.2022**

Číslo jednací

ČTÚ-43 728/2021-637/Vl. vyř. - BaJ

Brno

03.02.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **Intrum Czech, s.r.o., IČO 272 21 971, se sídlem Prosecká 851/64, Prosek, 19000 Praha 9 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **JUDr. PAVEL STANĚK, advokátní kancelář, IČO 486 31 272, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 15000 Praha 5 (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 1107051205, se vyhovuje a odpůrce **ROSTISLAV SOVÁK, nar. 30. 3. 1959, trvalým pobytem Družstevní 1081/27, Horka-Domky, 67401 Třebíč (dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 38 422,66 Kč a příslušenství, u telefonních stanic č. 731 563 602, 737 199 112, 739 025 024, 739 228 962 a 739 234 446, za:

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
20.3.2018 — 19. 4.2018	8 280,00	8,50	7.6.2018 — do zaplacení
20.4.2018 — 5.5.2018	2 905,79	8,50	7.6.2018 — do zaplacení
6.5.2018 — 5.6.2018	5 462,72	8,50	21.6.2018 — do zaplacení
6.6.2018 — 5.7.2018	4 763,80	9,00	21.7.2018 — do zaplacení
6.7.2018 — 5.8.2018	431,00	9,00	21.8.2018 — do zaplacení

Smluvní pokuta	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
za zúčtovací období od 6.6.2018 do 5.7.2018	1 150,00	9,00	21.7.2018 — do zaplacení
za prodlení s úhradou delší než 90 dnů	15 429,35	10,00	14.8.2019 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107051205.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích (platného ve znění účinném do 31. 12. 2021) povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 1 538,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 3 146,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107051205.

IČO: 70106975

Odůvodnění:

Dne 1. 10. 2021 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Původní věřitel, společnost T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 - Chodov, IČ: 64949681 (dále také jako „původní věřitel“ nebo „poskytovatel služeb“), v pozici postupitele, postoupil předmětnou pohledávku ve smyslu ust. § 1879 a násl. občanského zákoníku na navrhovatele Intrum Czech, s.r.o., coby postupníka, a to s účinností ke dni 12. 11. 2020. Tato skutečnost byla odpůrci v pozici dlužníka, ve smyslu ust. § 1882 odst. 1 Občanského zákoníku, oznámena písemně dopisem ze dne 8. 12. 2020. Navrhovatel, jako postupník, je tak aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení správního řízení podle § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

K tomuto řízení správní orgán dále uvádí, že dne 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, přičemž dle § 3028 odst. 1 tohoto zákona se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Jelikož níže uvedené smlouvy byly uzavřeny po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, je předmět tohoto správního řízení správním orgánem podle něj posuzován.

Správní poplatek ve výši 1 546,00 Kč, podle položky 110 písm. c) Sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl navrhovatelem uhrazen.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že mu odpůrce dluží ceny za poskytnuté služby za výše uvedená zúčtovací období. Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl na základě písemně uzavřených Účastnických smluv (dále jen „smlouva“).

Smlouva č. 54155136 pro telefonní stanici č. 739 025 024 s tarifním programem „*Mobil XL*“ byla uzavřena dne 15. 12. 2017 na dobu určitou v délce trvání 24 měsíců.

Smlouva č. 54170970 pro telefonní stanici č. 739 234 446 s tarifním programem „*Mobil XL*“ byla uzavřena dne 20. 12. 2017 na dobu určitou v délce trvání 24 měsíců.

Smlouva č. 54197960 pro telefonní stanici č. 739 228 962 s tarifním programem „*Mobil S+*“ byla uzavřena dne 20. 12. 2017 na dobu určitou v délce trvání 24 měsíců.

Smlouva č. 54222061 pro telefonní stanici č. 731 563 602 s tarifním programem „*Mobilní internet 30 GB*“ byla uzavřena dne 5. 1. 2018 na dobu určitou v délce trvání 24 měsíců.

Smlouva č. 54573030 pro telefonní stanici č. 737 199 112 s tarifním programem „*Mobilní data 10 GB*“ byla uzavřena dne 23. 3. 2018 na dobu určitou v délce trvání 24 měsíců.

Nedílnou součástí uzavřených smluv byly Všeobecné podmínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „VPST“) a platný Ceník služeb (dále jen „ceník“).

Jelikož odpůrce nehradil své závazky řádně a včas, požaduje po něm navrhovatel rovněž úhradu smluvních pokut za prodlení s úhradou vyúčtování 1 den a 21 dnů v souhrnné výši 1 150,00 Kč (150,00 Kč a 1 000,00 Kč) a smluvní pokuty za prodlení s úhradou delší než 90 dnů v celkové výši 15 429,35 Kč.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v původní celkové výši 38 622,66 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Účastnická smlouva, Vyúčtování služeb s přehledem služeb, Prohlášení T-Mobile o úhradě za postoupené pohledávky, Oznámení T-Mobile o postoupení pohledávky, Oznámení Intrum Czech s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění, Podací arch od odeslání Oznámení T-Mobile a Oznámení Intrum Czech, s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění, Smlouva o postoupení pohledávek, včetně Seznamu postupovaných pohledávek, Procesní plná moc advokáta k zastupování navrhovatele je uložena u ČTÚ v Praze, Osvědčení o registraci plátce DPH.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 200,00 Kč s příslušenstvím, usnesením čj. ČTÚ-43 728/2021-637/V. vyř. – BaJ ze dne 13. 12. 2021, odloženo.

Správní orgán konstatuje, že pro doručování v tomto řízení se podle § 129 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích použijí ustanovení zvláštního zákona upravujícího postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení, tj. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) a jeho ustanovení § 45 až § 50l.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 27. 10. 2021 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení. Současně sdělil účastníkům řízení, že k objasnění skutečného stavu věci mohou přispět tím, že správnímu orgánu po obdržení tohoto vyrozumění zašlou své vyjádření o všech skutečnostech, které pro vydání rozhodnutí považují za důležité, a na podporu svých tvrzení předloží či označí podle § 52 správního řádu důkazy. Písemnost byla navrhovatelí doručena do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř., způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. dne 1. 11. 2021. Odpůrci byla písemnost doručena na adresu jeho pobytu, evidovanou v registru obyvatel v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř., způsobem podle § 50 odst. 2 o. s. ř. dne 18. 11. 2021 (desátým dnem vyvěšení písemnosti na úřední desce Úřadu).

Následně dopisem ze dne 13. 12. 2021 správní orgán umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladu před vydáním rozhodnutí se sdělením, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a současně vyzval účastníky řízení k možnosti se k nim podle § 36 správního řádu ve stanoveném termínu vyjádřit, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy. Opakovaně jim také byla dána i možnost uplatnit náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Písemnost byla navrhovatelí doručena do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř., způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. dne 4. 1. 2022. Odpůrci byla písemnost doručena na adresu jeho pobytu, evidovanou v registru obyvatel v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř., dne 27. 12. 2021 (desátým dnem úložní lhůty), když následně pak bylo na úřední desce správního orgánu vyvěšeno a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup „Sdělení pro vyvěšení na úřední desce správního orgánu podle § 49 odst. 4 o.s.ř.“, vztahující se k uvedené písemnosti doručované odpůrci.

Možnosti nahlédnout do vedeného spisu do dnešního dne nevyužil ani jeden z účastníků řízení. Současně správní orgán před vydáním rozhodnutí neobdržel od účastníků řízení žádnou námítku či připomínku k nashromážděným podkladům. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že využít možnosti nahlédnutí do spisu správního řízení není povinností účastníka řízení, naopak povinností správního orgánu je seznámení se spisem umožnit.

Po uplynutí lhůty, stanovené pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přistoupil správní orgán k hodnocení návrhu a předložených důkazů.

Řízení podle § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je sporným správním řízením, a dopadá na něj režim ustanovení § 141 správního řádu. Dle § 141 odst. 4 správního řádu vychází ve sporném řízení správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Pro vedené řízení (svou podstatou podobného občanskoprávnímu řízení, kde vystupuje žalobce a žalovaný) je typické, že se v něm neuplatní tzv. zásada vyhledávací, ale zásada projednací. S projednací zásadou je spjata čtveřice procesních institutů: povinnost tvrzení a povinnost důkazní a z nich vyplývající břemeno tvrzení a důkazní břemeno. Každý z účastníků sporu by měl v závislosti na hypotéze hmotněprávní normy, podle níž má být věc posouzena, tvrdit skutečnosti a označit důkazy, na jejichž základě bude moci správní orgán rozhodnout v jeho prospěch (břemeno tvrzení a důkazní břemeno). Na účastníka, který neoznačí důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, dopadnou nepříznivé následky v podobě vydání rozhodnutí v jeho neprospěch. Důkazní břemeno je proto třeba chápat jako procesní odpovědnost účastníka za výsledek řízení. Procesní smysl důkazního

břemene vynikne pochopitelně nejlépe tam, kde budou všichni účastníci aktivní a beze zbytku splní svou povinnost tvrzení i povinnost důkazní. Institut důkazního břemene však umožní správnímu orgánu vydat rozhodnutí i v těch případech, kdy určitá skutečnost ve sporu nebude dokázána, tedy v případech, kdy výsledky hodnocení důkazů neumožní správnímu orgánu přijmout závěr o pravdivosti tvrzených skutečností, ani závěr o jejich nepravdivosti. I v těchto případech musí rozhodující orgán rozhodnout v neprospěch toho účastníka, v jehož zájmu bylo podle hmotného práva prokázat tvrzenou skutečnost.

Důkazy navržené v tomto řízení shledal správní orgán za postačující pro posouzení dané věci, neboť prokazují, že smluvní vztah mezi poskytovatelem služeb a odpůrcem byl prokazatelně uzavřen, a to v písemné formě prostřednictvím odpůrcem podepsaných smluv, na jejichž základě byl poskytovatel služeb povinen poskytovat odpůrci veřejně dostupné služby elektronických komunikací, a to včetně služeb s nimi souvisejících, a naopak odpůrce byl povinen za tyto poskytnuté služby řádně platit ceny v souladu s platnými ceníky. Fakturované částky byl odpůrce povinen uhradit na účet poskytovatele služeb do data splatnosti uvedeného na vyúčtování. Poskytovatel služeb zcela v souladu se smlouvami služby odpůrci poskytoval a tyto poskytnuté služby vždy odpůrci vyúčtoval v pravidelném vyúčtování služeb, která zasílal na odpůrcem zvolenou adresu. Rozpis dlužných částek je zřejmý z dokladů předložených navrhovatelem. Vzhledem k tomu, že odpůrce v průběhu trvání smluvního vztahu porušoval smluvní podmínky tím, že řádně a včas neplatil vyúčtování služeb, poskytovatel služeb s odpůrcem smluvní vztah ukončil a současně odpůrci vyúčtoval smluvní pokuty.

K nároku navrhovatele na úhradu smluvních pokut za prodlení s úhradou vyúčtování 1 den a 21 dnů v celkové výši 1 150,00 Kč zahrnutých ve vyúčtování č. 3405823118 za zúčtovací období od 6. 6. 2018 do 5. 7. 2018 a smluvních pokut za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů v celkové výši 15 429,35 Kč účtované ve vyúčtování č. 9319060575 vystaveném dne 30. 7. 2019, správní orgán uvádí následující:

Jelikož odpůrce nehradil své závazky řádně a včas, vyúčtoval mu navrhovatel v souladu se smlouvami smluvní pokuty v celkové výši 1 150,00 Kč (150,00 Kč a 1 000,00 Kč). Ujednání o těchto smluvních pokutách je sjednáno přímo ve smlouvách, které odpůrce stvrdil svým podpisem následovně: „*Zájemce a Operátor si pro případ porušení povinnosti Zájemce řádně a včas platit sjednanou cenu za poskytnuté Služby **sjednávají smluvní pokutu**. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté Služby **jeden den**, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši **150,- Kč**. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté Služby **21 dnů**, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši **1.000,- Kč**.*

Odpůrce však ani následně nezjednal nápravu a ceny za zúčtovací období uvedená ve výroku neuhradil, čímž nedodržel smluvní ujednání. Z důvodu prodlení odpůrce s úhradou peněžitých závazků vyplývajících ze smluv navrhovatel smluvní vztah u všech předmětných telefonních stanic vypověděl a současně vyúčtoval odpůrci smluvní pokuty v celkové výši 15 429,35 Kč. Ujednání o smluvní pokutě je sjednáno přímo ve smlouvách, které odpůrce stvrdil svým podpisem následovně: „*Nezaplatí-li Zájemce řádně a včas **tři po sobě jdoucí Vyúčtování nebo** bude-li Zájemce v prodlení s úhradou jakéhokoliv svého peněžitého dluhu vůči Operátorovi **déle než 90 dnů**, je Zájemce povinen zaplatit **smluvní pokutu ve výši součtu 20 % měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání Smlouvy**. Tento součet se spočítá za období od začátku suspendace (tj. od začátku přerušení či omezení poskytování Služeb dle čl. 3.4 Všeobecných podmínek), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání smlouvy. Rozhodující je základní ceníková cena s DPH měsíčního paušálu, který dle Smlouvy Zájemce užívá ...“.*

Podrobný výpočet dílčích smluvních pokut, předložený s návrhem, odpovídá vzorci danému ujednání o způsobu jejího určení uvedený v příslušných smlouvách. Ke dni 30. 7. 2019, kdy bylo vyúčtování smluvní pokuty (Smluvní pokuta – paušály) vystaveno, byl odpůrce v prodlení delším než 90 dnů se všemi dlužnými vyúčtováními za služby.

K požadavku navrhovatele na úhradu výše uvedených smluvních pokut správní orgán uvádí, že tento požadavek přezkoumal a dospěl k názoru, že je oprávněný. K ujednání o smluvních pokutách došlo v souladu s § 2048 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ujednání o smluvních pokutách obsahuje jak určení konkrétní povinnosti, na jejíž porušení jsou smluvní

pokuty vázány, tak i ujednání smluvních pokut v určité výši (v případě smluvních pokut za prodlení s úhradou vyúčtování 1 den a 21 dnů), resp. dostatečně specifikovaný způsob určení smluvní pokuty (v případě smluvních pokut za prodlení s úhradou déle než 90 dnů). Porušení smluvní povinnosti ze strany odpůrce je z předložených dokladů zřejmé.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Tím, že se odpůrce ocitl v prodlení s peněžitým plněním, vznikl navrhovateli nárok na úhradu úroku z prodlení. Správní orgán proto navrhovateli přiznal ve výroku I. tohoto rozhodnutí také úrok z prodlení.

Ohledně úroků je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

Správní orgán dále uvádí, že je vhodné, aby odpůrce po úhradě dlužné částky (výrok I.) kontaktoval navrhovatele s dotazem na dopočet částky úroků z prodlení (tzv. příslušenství), aby mohl tyto úroky ve správné výši uhradit.

V souladu s § 141 odst. 11 správního řádu uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek. Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 1 538,00 Kč.

Vzhledem k tomu, že v daném případě došlo k odložení části podaného návrhu pro nepříslušnost, nebyly náklady za správní poplatek posuzovány ve výši, ve které byly požadovány navrhovatelem, ale pouze ve výši, ve které byl správní poplatek skutečně správním orgánem vyměřen.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — $2 \times 1\,000,00\text{ Kč} + 2 \times 210,00\text{ Kč DPH}$) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši ($2 \times 300,00\text{ Kč} + 2 \times 63,00\text{ Kč DPH}$).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Dle čl. II bod 19. novelizujícího zákona č. 374/2021 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a některé další zákony, platí, že se zahájená řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti novelizujícího zákona, dokončí podle zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti novelizujícího zákona, z čehož lze rovněž uzavřít, že o nákladech řízení bylo správním orgánem rozhodováno dle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích ve znění před předmětnou novelou.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna.brno@ctu.cz.

JUDr. Alena Sejková v. r.
vedoucí oddělení rozhodování sporů
a ochrany spotřebitele

Otisk úředního razítka

Za správnost: Bc. Jana Bačová, 8. 4. 2022

Vypraveno dne: 1. 2. 2022