



č. j. 4 T 131/2012-432

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.11.2012 v senátě složeném z přísedících Květoslavy Honomichlové, Evy Cviklové a JUDr. Ivany Fořtové jako předsedkyně senátu, **t a k t o :**

Obžalovaná

G a b r i e l a H l a d k á ,

rozená Szarková, nar. 10.1.1974 v Ostrově, trvale bytem Krásný Les – Damice 35, bez zaměstnání,

j e v i n n a , ž e

v Ostrově, okres Karlovy Vary, jako ekonomka a účetní v příspěvkové organizaci Gymnázium Ostrov, IČ: 49753771, se sídlem Ostrov, Studentská 1205, v úmyslu se neoprávněně obohatit

- 1) v budově školy přebírala od učitelek v hotovosti zálohy a doplatky vybrané od studentů na školní zájezdy organizované cestovní kanceláří Toulkyevropou.cz – Lukáš Hrdlička, přičemž takto převzatou finanční hotovost nevložila do pokladny školy, ani na provozní účet školy, převzetí finanční hotovosti řádně nezaúčtovala a převzatou finanční hotovost si ponechala pro vlastní potřebu, kdy takto
 - a) v měsíci lednu roku 2009 převzala od učitelky Jitky Brychtové v hotovosti částku 82.000,- Kč jako zálohu vybranou od studentů na úhradu školního zájezdu „Benátky 2009“, kdy tuto částku řádně nezúčtovala a neodevzdala a ponechala si ji pro svoji potřebu a k zastření tohoto jednání bez vědomí ředitele školy zadala dne 30.1.2009 ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky ve výši 82.000,- Kč z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s.,
 - b) v měsíci prosinci roku 2009 převzala od učitelky Jitky Brychtové v hotovosti částku 41.000,- Kč jako zálohu vybranou od studentů na úhradu školního zájezdu „Řím 2010“, kdy tuto částku řádně nezúčtovala a neodevzdala a ponechala si ji pro svoji

potřebu a k zastření tohoto jednání bez vědomí ředitele školy zadala dne 18.12.2009 ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky ve výši 41.000,- Kč z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s.,

- c) v měsíci březnu roku 2010 převzala od učitelky Jitky Brychtové v hotovosti částku 143.590,- Kč jako doplatek vybraný od studentů na úhradu školního zájezdu „Řím 2010“, kdy tuto částku řádně nezúčtovala a neodevzdala a ponechala si ji pro svoji potřebu a k zastření tohoto jednání bez vědomí ředitele školy zadala dne 26.3.2010 ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky 143.590,- Kč z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s.,
 - d) v měsíci květnu a v červnu 2010 převzala postupně v několika případech od učitelky Evy Jílkové v hotovosti celkem částku 81.000,- Kč jako zálohu a doplatek vybraný od studentů na úhradu školního zájezdu „Berlín 2010“, kdy tuto částku řádně nezúčtovala a neodevzdala a ponechala si ji pro svoji potřebu a k zastření tohoto jednání bez vědomí ředitele školy zadala dne 28.5.2010 ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky 58.000,- Kč a dne 14.6.2010 zadala ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky 23.000,- Kč, a to v obou případech z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s.,
 - e) v měsíci prosinci roku 2010 převzala od učitelky Jitky Brychtové v hotovosti částku 80.000,- Kč jako zálohu vybranou od studentů na úhradu školního zájezdu „Paříž 2011“, kdy tuto částku řádně nezúčtovala a neodevzdala a ponechala si ji pro svoji potřebu a k zastření tohoto jednání bez vědomí ředitele školy zadala dne 20.12.2010 ve prospěch poskytovatele zájezdu příkaz k úhradě částky ve výši 80.000,- Kč z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s.,
- 2) bez vědomí ředitele školy a bez jakéhokoliv právního důvodu zadávala příkazy k převodu finančních prostředků z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s., ke kterému měla dispoziční právo, a tyto prostředky si neoprávněně ponechala a použila je pro vlastní potřebu, kdy takto
- a) na svůj vlastní účet č. 161387728/0300 vedený u ČSOB, a.s, převedla
 - dne 5.8.2008 částku 16.745,- Kč,
 - dne 3.9.2008 částku 12.875,- Kč,
 - dne 5.12.2008 částku 5.000,- Kč,
 - dne 20.2.2009 částku 12.000,- Kč,
 - dne 2.11.2009 částku 12.000,- Kč,
 - dne 2.2.2010 částku 8.000,- Kč,
 - dne 16.4.2010 částku 1.348,- Kč,
 - dne 3.6.2010 částku 2.000,- Kč,
 - dne 4.11.2010 částku 10.000,- Kč,
 - b) na účet svého manžela Petra Hladkého č. 43-4997080257/0100 vedený u Komerční banky, a.s, ke kterému měla dispoziční právo, převedla dne 23.6.2010 částku 10.000,- Kč,

- 3) bez vědomí ředitele školy a bez jakéhokoliv právního důvodu zadávala příkazy k převodu finančních prostředků z účtu gymnázia určeného pro účely FKSP č. 130588498/0300 vedeného u ČSOB, a.s., ke kterému měla dispoziční právo, a to ve prospěch svého vlastního účtu č. 161387728/0300 vedeného u ČSOB, a.s, přičemž tyto prostředky si neoprávněně ponechala a použila je pro vlastní potřebu, kdy takto
- dne 29.5.2008 převedla částku 36.057,- Kč a
 - dne 23.8.2010 převedla částku 2.000,- Kč,
- 4) vybírala z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s., finanční prostředky, ze kterých následně vyplácela v hotovosti mzdu jednotlivým zaměstnancům, přičemž takto
- a) dne 11.5.2009 vybrala částku 87.569,- Kč a následně zaměstnancům vyplatila jako mzdy v hotovosti částku 79.131,- Kč a rozdíl mezi vybranou částkou z účtu a částkou vyplacenou zaměstnancům ve výši 8.438,- Kč si ponechala pro vlastní potřebu,
 - b) dne 10.12.2009 vybrala částku 119.918,- Kč a následně zaměstnancům vyplatila jako mzdy v hotovosti částku 89.295,- Kč a rozdíl mezi vybranou částkou z účtu a částkou vyplacenou zaměstnancům ve výši 30.623,- Kč si ponechala pro vlastní potřebu,
 - c) dne 10.12.2010 vybrala částku 82.448,- Kč a následně zaměstnancům vyplatila jako mzdy v hotovosti částku 79.971,- Kč a rozdíl mezi vybranou částkou z účtu a částkou vyplacenou zaměstnancům ve výši 2.477,- Kč si ponechala pro vlastní potřebu,
- 5) z provozního účtu gymnázia č. 27-2442850247/0100 vedeného u Komerční banky, a.s., zadávala příkazy k úhradě ve prospěch účtu svého manžela Petra Hladkého č. 43-4997080257/0100 vedeného u Komerční banky, a.s, ke kterému měla dispoziční právo, kdy takto
- a) dne 5.2.2010 převedla jako svůj plat za měsíc leden 2010 částku ve výši 19.715,- Kč, ačkoliv si byla vědoma toho, že má nárok na plat pouze ve výši 17.715,- Kč, přičemž rozdíl ve výši 2.000,- Kč si neoprávněně ponechala a použila pro vlastní potřebu,
 - b) dne 2.9.2010 převedla jako svůj plat za měsíc srpen 2010 částku ve výši 17.045,- Kč, ačkoliv si byla vědoma toho, že má nárok na plat pouze ve výši 11.715,- Kč, přičemž rozdíl ve výši 6.000,- Kč si neoprávněně ponechala a použila pro vlastní potřebu,

přičemž jednáním popsaným pod body 1) až 5) způsobila příspěvkové organizaci Gymnázium Ostrov, IČ: 49753771, se sídlem Ostrov, Studentská 1205, **škodu v celkové výši 605.153,- Kč,**

t e d y přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l a

pokračující zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku.

a z a t o s e o d s u z u j e

Podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **2 (dva) roky**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 73 odst. 1 trestního řádu se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání spojeného s hmotnou odpovědností na dobu **3 (tři) roky**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalované ukládá povinnost uhradit poškozené organizaci Gymnázium Ostrov, se sídlem Ostrov, Studentská 1205, škodu v celkové výši 605.153,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená organizace Gymnázium Ostrov, se sídlem Ostrov, Studentská 1205, se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaná i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu soud obžalované uložil povinnost uhradit poškozené organizaci Gymnázium Ostrov škodu ve výši 605.153,- Kč. Poškozená organizace se k trestnímu řízení řádně a včas přihlásila s nárokem na náhradu škody ve výši 926.368,26 Kč. Pokud se týká rozdílu mezi výší škody, kterou uplatnila u hlavního líčení poškozená organizace a výší přiznané škody obžalované k náhradě, tak s tímto rozdílem byla poškozená organizace ve smyslu ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Karlových Varech, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může v prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jeho způsobilost k právním úkonům je

omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Karlových Varech dne 29. listopadu 2012

JUDr. Ivana Fořtová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Sandra Matějovská