



Číslo jednací: 17 C 254/2016-12

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudkyní JUDr. Danielou Čejkovou ve věci žalobce: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO 25083236, Prosecká 851/64, Praha 9, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem, ul. 7. května 1109/26, Praha 4 – Chodov, proti žalovanému: **Pavel Haluška**, nar. 12.03.1974, Řipská 1114/5, Praha 10, o **18.900,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**

t a k t o :

I. Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci **18.900,- Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% z částky 6.500,- Kč od 5. 5. 2016 do zaplacení, a to ve splátkách po 750,- Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody plátek.

II. Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce na nákladech řízení částku 4.866,-Kč, a to ve splátkách po 750,- Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem ze dne 4.5.2016 domáhal zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím. Z návrhu se zjišťuje, že mezi právním předchůdcem žalobce, společností Door Financial a.s. a žalovaným byla dne 25.9.2013 uzavřena smlouva o půjčce, na základě níž byla žalovanému poskytnuta půjčka ve výši 10.000,-Kč. Účastníci si sjednali úrok ve výši 1.760,-Kč, poplatek za platby v hotovosti činil 5.040,-Kč. Celkovou částku 16.800,-Kč se žalovaný zavázal uhradit ve splátkách po 300,-Kč, uhradil pouze částku 3.500,-Kč. Účastníci si dohodli pro případ nesplacení smluvní pokutu ve výši 0,1% z dlužné částky 6.500,-Kč denně, za dobu od 22.10.2014 do 4.5.2016. Na žalobce byla pohledávka postoupena smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 16.9.2015.

Žalovaný při ústním jednání dne 5.10.2016 nárok žalobce v celém rozsahu uznal, zároveň navrhl, aby mu bylo umožněno žalovanou částku uhradit ve splátkách. Žalobce s tímto

způsobem úhrady žalované částky souhlasil, za minimální výši splátek označil částku 750,-Kč měsíčně.

Podle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

Vzhledem k tomu, že při ústním jednání žalovaný nárok žalobce v celém rozsahu uznal, rozhodl soud podle tohoto uznání a žalobě tak zcela vyhověl, a to včetně požadovaného příslušenství, tj. zákonného úroku z prodlení. Žalovanému soud umožnil ve smyslu ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. splácet žalovanou částku s příslušenstvím ve splátkách po 750,- Kč, a to pod ztrátou výhody splátek (tj. nebude-li uhrazena byť jedna splátka, stane se splatným celý dluh).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1, § 142a odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl ve sporu úspěch, byl mu tedy přiznán nárok na náhradu nákladů řízení vzniklých zaplacením soudního poplatku ve výši 800,-Kč a právním zastoupením. Za právní zastoupení byla přiznána odměna dle ust. § 14b odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve výši 300,-Kč, a to za tři úkony (převzetí, sepsí žaloby, výzva k úhradě), 3x režijní paušál po 100,-Kč, odměna ve výši 1.860,-Kč (účast u ústního jednání dne 5.10.2016), 1x režijní paušál po 300,-Kč, DPH 21% z částky 3.360,-Kč ve výši 706,-Kč. Žalovanému bylo umožněno též náklady řízení splácet ve shora uvedených splátkách.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Městskému soudu v Praze do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, podáním u podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení. Odvolacím důvodem jsou j e n vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud, rozhodnutí vydal vyloučený soudce) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li podle tohoto rozsudku plněno dobrovolně, může být na návrh oprávněné osoby nařízen výkon rozhodnutí.

V Praze dne 5. října 2016

JUDr. Daniela Č e j k o v á, v.r.
soudkyně

Za správnost: Martina Tauchmanová