

USNESENÍ

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miroslavy Jirmanové, Ph.D., a soudců JUDr. Zbyňka Poledny a JUDr. Aleše Zezuly v exekuční věci oprávněné **BSG s. r. o.**, se sídlem v Předslavi, Předslav 99, identifikační číslo osoby 02108232, zastoupené JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D., se sídlem v Plzni, Malická 1576/11, proti povinnému **Ing Jiřímu Zachardovi**, narozenému 18. 4. 1959, bytem v Klatovech, Akátová 578, zastoupenému JUDr. Petrem Bauerem, advokátem se sídlem v Plzni, Purkyňova 593/10, za účasti manželky povinného **MUDr. Drahoslavy Zachardové**, narozené 15. 1. 1959, bytem v Klatovech, Akátová 578, zastoupené JUDr. Petrem Bauerem, advokátem se sídlem v Plzni, Purkyňova 593/10, pro 7 000 000 Kč s příslušenstvím, vedené u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 28 EXE 78/2025, o dovolání povinného a manželky povinného proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 12. 2025, č. j. 13 Co 376/2025-109, takto:

I. Návrh povinného a manželky povinného na odklad vykonatelnosti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 12. 2025, č. j. 13 Co 376/2025-109, **se zamítá**.

II. **Právní moc** usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 12. 2025, č. j. 13 Co 376/2025-109, **se odkládá** do právní moci rozhodnutí o dovolání povinného a manželky povinného proti tomuto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni (dále též „odvolací soud“) v záhlaví označeným rozhodnutím potvrdil usnesení ze dne 14. 8. 2025, č. j. 28 EXE 78/2025-51, kterým Okresní soud v Klatovech zastavil řízení o návrhu povinného ze dne 22. 4. 2025 na určení způsobu provádění a pořadí exekuce podle § 58 odst. 3 věty druhé zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, s tím, že po právní moci tohoto výroku bude návrh postoupen soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, Exekutorský úřad Cheb, jako orgánu nadanému pravomocí určit způsob provedení exekuce, popřípadě provést ji k návrhu povinného i v jiném pořadí, než stanoví § 58 odst. 2 písm. a) až d) exekučního řádu (výrok I), a zamítl návrh manželky povinného ze dne 22. 4. 2025 na částečné zastavení exekuce (výrok II).

Proti usnesení odvolacího soudu podal povinný a jeho manželka dovolání, ve kterém mimo jiné žádají o odklad vykonatelnosti napadeného usnesení, jelikož mají za to, že možnost provádění exekuce jim může způsobit nenapravitelnou újmu ztrátou nemovitostí určených k bydlení a možnosti další obživy manželky prostřednictvím zdravotnického zařízení

ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY s. r. o., jelikož jeden z exekučních příkazů postihuje i obchodní podíl manželky v této společnosti.

Podle § 243 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (srov. část první čl. II bod 2 zákona č. 296/2017 Sb.), před rozhodnutím o dovolání může dovolací soud i bez návrhu odložit a) vykonatelnost napadeného rozhodnutí, kdyby neprodleným výkonem rozhodnutí nebo exekucí hrozila dovolateli závažná újma, nebo b) právní moc napadeného rozhodnutí, je-li dovolatel závažně ohrožen ve svých právech a nedotkne-li se odklad právních poměrů jiné osoby než účastníka řízení.

Výrok rozhodnutí soudu o návrhu na zastavení exekuce se nevykonává (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. 27 Cdo 5003/2017, uveřejněné pod číslem 144/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek), proto Nejvyšší soud návrh povinného a manželky povinného na odklad vykonatelnosti zamítl. Protože však v dané věci jsou splněny předpoklady pro odklad právní moci dovoláním napadeného rozhodnutí, Nejvyšší soud, aniž by tím předjímal výsledek dovolacího řízení, odložil právní moc usnesení odvolacího soudu do okamžiku pravomocného rozhodnutí Nejvyššího soudu o podaném dovolání.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 27. 5. 2026

JUDr. Miroslava Jirmanová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Fuziová