

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Hrudovou v insolvenční věci

dlužníka: **Romana Holubová**, narozená 26. 7. 1971, IČO 74598635
bytem Dolní náměstí 12/14, 746 01 Opava – Město

o splnění oddlužení

takto:

- I. Soud **bere na** vědomí splnění oddlužení dlužníka: **Romana Holubová**, rodné číslo 715726/5522, IČO 74598635, bytem Dolní náměstí 12/14, 746 01 Opava – Město, plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
- II. Soud **schvaluje** odměnu insolvenčního správce: **ADL Insolvence, v.o.s.**, IČO 07703597, sídlem Panská 894/4, 110 00 Praha, ve výši 71 692,50 Kč a jeho hotové výdaje ve výši 11 979 Kč, a to vč. DPH s tím, že tato odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 83 671,50 Kč již byly zcela zálohově uspokojeny.
- III. Soud **zprošťuje** funkce insolvenčního správce: **ADL Insolvence, v.o.s.**, IČO 07703597, sídlem Panská 894/4, 110 00 Praha.
- IV. Soud **osvobozuje** dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
- V. Osvobození **se vztahuje** i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
- VI. Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí.

Odůvodnění:

Usnesením č. j. KSOS 40 INS 11863/2020-B11 ze dne 18. 11. 2020 rozhodl insolvenční soud o schválení oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Podáním doručeným soudu dne 28. 1. 2026 sdělil insolvenční správce soudu, že dlužník s odkazem na ust. § 412a odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění účinném od 1. 6. 2019 do 30. 9. 2024 (dále jen „IZ“) splnil oddlužení, když po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník během trvání splátkového kalendáře uhradil prostřednictvím insolvenčního správce 15,75 % zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů. Dlužník dle insolvenčního správce plnil všechny povinnosti dle insolvenčního zákona a uložené mu soudem, pročež navrhl, aby soud rozhodl o splnění oddlužení a současně přiznal dlužníkovi osvobození od placení zbývajících pohledávek.

Podle ust. § 412a odst. 1 písm. c) IZ je oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty splněno, jestliže po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; má se za to, že tuto povinnost neporušil, jestliže v této době splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.

Dle ust. § 413 odst. 1 IZ splnění oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, jinak rozhodne o nesplnění oddlužení. Současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou podat dlužník, insolvenční správce a věřitelé; toto rozhodnutí je účinné nabytím právní moci, jeho právní mocí insolvenční řízení končí.

Dle § 414 odst. 1 IZ jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny své povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

Z průběžných zpráv o plnění oddlužení a ze zprávy o splnění oddlužení soud zjistil, že dlužník plnil všechny povinnosti dle insolvenčního zákona a uložené mu soudem, když zajistil pravidelné měsíční vklady, z nichž bylo oddlužení plněno. Majetek, jež by bylo možno v rámci oddlužení zpeněžit, dlužník nevlastní. Na počátku oddlužení byl dlužník zaměstnán u p. Kláry Müllerové, IČO 65520386, kde dosahoval čistého měsíčního příjmu ve výši 15 645 Kč, kterému odpovídala měsíční zákonná srážka ve výši 3 522 Kč. V důsledku zákonného navýšení nezabavitelných částek, k němuž pravidelně docházelo od r. 2022, došlo ke každoročnímu poklesu výše insolvenční srážky, kterou bylo možno do oddlužení poskytovat. Dlužník proto od února 2023 poukazoval na účet majetkové podstaty ze svých nezabavitelných příjmů mimořádnou splátku ve výši 3 000 Kč. Poté, co v prosinci 2023 ze zdravotních důvodů ukončil pracovní poměr, navýšil za pomoci rodiny mimořádné plnění až na částku 7 000 Kč měsíčně. Očekávaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů vzrostla z původních 9,34 % na konečných 15,75 %. Dlužník řádně hradil odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce a plnil řádně a včas i všechny své další povinnosti v oddlužení, když poskytoval správci součinnost a byl kontaktní. Insolvenční soud má ve shodě s insolvenčním správcem za to, že dlužník neporušil povinnost vynaložit veškeré úsilí, které bylo po něm možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů.

Na základě těchto skutečností vzal insolvenční soud ve výroku I. v souladu s ustanovením § 413 IZ na vědomí splnění oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty, neboť schválené oddlužení nebylo dlužníkovi zrušeno po dobu 5 let a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů.

Ve výroku II. usnesení rozhodl insolvenční soud o odměně a hotových výdajích insolvenčního správce dle vyhlášky 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce a o náhradách jeho hotových výdajů. Soud schválil hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce za období od června 2020 do listopadu 2025, která sestává z 66 paušálních částek hotových výdajů dle § 7 odst. 4 vyhlášky ve výši 11 979 Kč a 66 paušálních částek odměny dle § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky ve výši 59 895 Kč, vč. DPH ve výši 21 %. Soud dále přiznal insolvenčnímu správci odměnu za přezkum přihlášených pohledávek, která dle ust. § 38 odst. 1 IZ ve spojení s ust. § 2a vyhlášky č. 313/2017 Sb. činí za každou přezkoumávanou přihlášku pohledávky věřitele částku 250 Kč, plus DPH. V daném řízení insolvenční správce přezkoumal 39 přihlášek pohledávek, náleží mu proto odměna ve výši 11 797,50 Kč, vč. DPH. Celkem tedy insolvenčnímu správci

náleží odměna a hotové výdaje ve výši 83 671,50 Kč, vč. DPH, jež byly v průběhu řízení zcela uhrazeny.

Ve výroku III. zprostil insolvenční soud insolvenčního správce v souladu s ustanovením § 413 IZ funkce.

Ve výroku IV. a V. osvobodil insolvenční soud v souladu s ustanovením § 414 IZ dlužníka od placení pohledávek, které nebyly uspokojeny v insolvenčním řízení či do insolvenčního řízení přihlášeny, neboť ze zjištěných skutečností bylo prokázáno, že dlužník řádně splnil veškeré povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení.

Dle ustanovení § 416 odst. 1 IZ osvobození dle § 414 se nedotýká peněžitého trestu, nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, pohledávek na náhradu škody způsobené úmyslným porušením právní povinnosti a dále pohledávek věřitelů na výživném ze zákona a pohledávek věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví.

Soud poučuje dlužníka, aby v případě, že před zahájením insolvenčního řízení bylo vedeno exekuční řízení týkající se závazků dlužníka, informoval příslušné exekutory o splnění oddlužení a osvobození.

Poučení:

Proti výroku I., II. a III. **lze** podat odvolání do **15 dnů** od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Odvolání může podat dlužník, insolvenční správce a věřitelé.

Proti výroku IV., V. **lze** podat odvolání do **15 dnů** od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Odvolání může podat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkovi nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníkovi.

Proti výroku VI. **není** odvolání přípustné.

Ostrava 4. března 2026

Mgr. Zuzana Hrudová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Zemanová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. - III. právní moci dne 06.05.2026, ve výroku IV., V. právní moci dne 20.03.2026, ve výroku VI. právní moci dne 04.03.2026. Připojení doložky provedla Iveta Nevímová dne 11.05.2026.