

Č.j. 142 EX 00104/24-109
Evidenční číslo: 10424109

Usnesení

Soudní exekutor Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M., Exekutorský úřad Frýdek-Místek, se sídlem Frýdek-Místek, Farní 19, PSČ 738 01, pověřený provedením exekuce na základě pověření Okresního soudu v Prostějově ze dne 05.02.2024, č.j. 24 EXE 167/2024-13, s doložkou provedení exekuce ke dni 21.03.2024, kterým byla nařízena exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 4C24/2023-47 ze dne 26.10.2023, který nabyt právní moci dne 29.11.2023, vykonatelného dne 05.12.2023 v právní věci

oprávněného: **MEMESTIMO a.s., Vražné čp. 224, 742 35 Vražné - Vražné,**
zast. Mgr. Filip Jakovidis, advokát, Bohumínská čp. 1553, 735 32 Rychvald,

k vymození pohledávky v částce Jistina: 63 253,96 Kč, Úrok z prodlení 11,75% ročně z částky 63 253,96 Kč od 17.05.2022 do zaplacení, nákladů soudního řízení: 17 537,80 Kč, nákladů oprávněného v exekuci 11 809,60 Kč a nákladů této exekuce, jejichž výše se určuje samostatným rozhodnutím

proti povinnému: **Weltevreden a.s., IČ: 26899728, Určice čp. 18, 798 04 Určice - Určice,**
zast. Mgr. Filip Jakovidis, advokát, AK Bohumínská čp. 1553, 735 32 Rychvald,

rozhodl takto:

- I. Exekuce se odkládá do právní moci rozhodnutí o zastavení exekuce.**
- II. Exekuce se zastavuje v plném rozsahu.**
- III. Povinný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi na nákladech exekuce celkem 72 357,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Povinný se návrhem ze dne 07.08.2024 domáhal zastavení a odkladu exekuce vůči své osobě z důvodu, že pohledávka původního oprávněného byla postoupena novému oprávněnému, přičemž tato pohledávka byla následně ze strany povinného uhrazena jiným způsobem.

Soudní exekutor dne 17.09.2024 vyzval oprávněného, aby se vyjádřil k návrhu povinného na zastavení a odklad exekuce.

Oprávněný sdělil dne 19.09.2024 soudnímu exekutorovi, že souhlasí s odkladem a se zastavením exekuce.

§ 54 odst. 11 zákona č. 120/2001 Sb. zákon soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), dále jen (e.ř.) i bez návrhu může exekuční soud nebo exekutor odložit provedení exekuce, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena.

§55 odst. 2 věta druhá zákona č. 120/2001 Sb. zákon soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění zákona č. 428/2011 Sb. stanoví: „*Jestliže všichni účastníci se zastavením exekuce souhlasí, exekutor vyhoví návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve.*“

Jelikož oprávněný souhlasil s návrhem povinného na zastavení a odklad exekuce, soudní exekutor jednak exekuci z procezení opatrnosti z důvodu souhlasného stanoviska oprávněného odložil do doby nabytí právní moci rozhodnutí o jejím zastavení, a zároveň rozhodl i o jejím zastavení v souladu s § 55 odst. 2 e.ř., tím jsou odůvodněny výroky ad. I a II tohoto rozhodnutí.

O nákladech exekuce a účastníků v případě zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor dle § 89 ex.řádu, když v důvodu zastavení exekuce lze shledat procesní zavinění na straně povinného, který ve výsledku těží z postoupení exekučně vymáhané pohledávky a jejího uhrazení jiným způsobem.

Soudní exekutor poukazuje zejména na ustálenou judikaturu v této věci, zejména usnesení Nejvyššího soudu č.j. 20 Cdo 2924/2017 ze dne 31.10.2017, ve znění: „*Nejvyšší soud opakovaně v rámci své rozhodovací činnosti konstatoval, že uhradila-li vymáhanou pohledávku za trvání exekuce třetí osoba (na základě dohody s povinným) poté, co povinnému bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, je nutno takové jednání třetí osoby přičíst povinnému stejně, jako kdyby vymáhanou pohledávku uhradil sám povinný [srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 1714/2013 (uveřejněné pod číslem 56/2017 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek)]. Dobrovolným plněním mimo rámec exekuce je pouze takové plnění, ke kterému došlo před doručením usnesení o nařízení exekuce (resp. vyrozumění o zahájení exekuce); ostatní plnění je třeba považovat za dobrovolná plnění, ke kterým sice došlo bez přímé účasti soudního exekutora, avšak v rámci exekučního řízení, jež mají vliv na výši jeho nákladů (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 12. 2012, sp. zn. 20 Cdo 3907/2011, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2013, sp. zn. 20 Cdo 3314/2011, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2013, sp. zn. 20 Cdo 2154/2013, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 6. 2017, sp. zn. 20 Cdo 6019/2016). V této souvislosti lze poukázat též na judikaturu Ústavního soudu, jenž za úhradu (uspokojení věřitele) pod vlivem exekuce, kterou je nutné zohlednit ve výpočtu nákladů exekuce, považuje např. uzavření dohody o narovnání mezi oprávněným a povinným či úplatu za postoupení vymáhané pohledávky během exekučního řízení následovanou zastavením exekuce na návrh (nového) oprávněného (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 11. 2015, sp. zn. I. ÚS 2117/15, usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2016, sp. zn. IV. ÚS 1776/16).“*

Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 13 Co 194/2022-77 ze dne 06.09.2022 dále plyne: „*Jen návrhem (samým) totiž oprávněný ještě nezaviní zastavení exekuce; z pohledu § 89 e.ř. je nutno zkoumat, zda by z věcných důvodů, jež oprávněného vedly k podání návrhu na zastavení exekuce, byla exekuce zastavena i tehdy, pokud by takového návrhu nebylo. Dále je nutné posoudit, kterému z účastníků, pokud jde o zavinění na zastavení exekuce, tyto skutečné (věcné) důvody svědčí.*“

Z obsahu exekučního spisu je patrné, že oprávněný postupuje v naprosté shodě s povinným. O tom svědčí jednak to, že skutečným vlastníkem zúčastněných právnických osob (povinného i nového oprávněného) je tatáž osoba, obě právnické osoby jsou v řízení zastoupeny stejným právním zástupcem, který ostatně sám v řízení možný střet zájmů při zastupování obou zúčastněných subjektů vylučuje právě shodným koncovým vlastníkem zúčastněných právnických osob. Ze smlouvy o postoupení pohledávky z původní oprávněné na novou oprávněnou jednoznačně plyne, že za postoupení byla původní oprávněné uhrazena částka ve výši 115 077,37 Kč, která překračuje v exekuci vymáhané plnění. Již samotným postoupením vymáhané pohledávky došlo ve světle výše uvedených skutečností k faktické úhradě vymáhané pohledávky a není tak rozhodující, zda a jak byla následně uhrazena tato pohledávka novému oprávněnému ze strany povinného „jiným“ způsobem. Z uvedeného je tedy zřejmé, že ze zastavení exekuce těží právě povinný, když tím dochází k odvracení nařízené dražby nemovitých věcí povinného. Ze stejného důvodu nelze uvažovat ani o dobrovolnosti jakékoliv úhrady, když k takové úhradě dochází primárně s cílem odvrátit nařízenou dražbu nemovitých věcí povinného.

Soudnímu exekutorovi tedy náleží náhrada nákladů exekuce, kterou představují odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.

Dle §13 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (dále jen „*exekutorský tarif*“) „Exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč bez DPH“, když výše hotových výdajů exekutora účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuční činnosti nepřekročily tuto paušální náhradu.

Náhrada účelně vynaložených hotových výdajů podle § 13 odst. 5 vyhlášky č. 330/2001 Sb. činí za znalecký posudek znalce XP invest, s.r.o., Mánesova čp. 1374 / čo. 53, Praha, 120 00, IČ: 28462572, č. 036113/2024 ze dne 10.06.2024, ve výši 41 239,67 Kč bez DPH, a to podle faktury č. 202401222 ze dne 11.06.2024.

Odměna soudního exekutora se určuje dle ust. § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (exekuční tarif), kdy tato se vypočítává ze základu pro určení odměny za provedení exekuce, tj. vymoženého plnění (ekvivalent úhrady za postoupení, resp. celkově vymáhané částky), který je dle § 27 vyhlášky č. 330/2001 Sb. zaokrouhleného na celé stokoruny a činí 15 % ze základu do 3.000.000,00 Kč, 10 % z přebývajících částky až do 40.000.000,00 Kč ze základu, 5 % z přebývajících částky až do 50.000.000,00 Kč, 1 % z přebývajících částky až do 250.000.000,00 Kč základu, částka nad 250.000.000,00 Kč se do základu nezapočítává. Odměnu soudní exekutor dále určuje dle ustanovení § 6 exekutorského tarifu a to tak, že základem pro určení odměny je úplata za postoupení pohledávky ve výši 100 400,00 Kč. Z takto určeného základu představuje výše odměny zaokrouhlená na celé desetikoruny nahoru 15 060,00,00 Kč bez DPH (15 % z 100 400,00 Kč = 15 060,00 Kč).

Soudní exekutor je dále plátcem DPH, proto nárok soudního exekutora na náklady exekuce včetně DPH odpovídá částce 72 357,60 Kč (59 799,67 Kč + 21 % z 59 799,67 Kč = 12 557,93 Kč).

Celkový nárok soudního exekutora na náhradu nákladů exekuce proto činí 72 357,60 Kč. Soudnímu exekutorovi lze náklady poukázat na účet 2104403698/2700, variabilní symbol 0010424, nebo zaplatit v pokladně Exekutorského úřadu označeného v záhlaví.

Soudní exekutor zároveň také rozhodl o náhradě nákladů exekuce mezi účastníky exekučního řízení podle § 89 e.ř., § 87 odst. 2 e.ř., a to tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů nepřiznal, když v řízení nebylo nijak vyvráceno zavinění povinného na potřebě vedení samotné exekuce, navíc povinný úhradu nákladů v řízení ani nepožadoval. Oprávněný přiznání těchto nákladů vysloveně nepožadoval.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze prostřednictvím soudního exekutora podat odvolání ke Krajskému soudu v Brně ve lhůtě 15ti dní od doručení tohoto usnesení. Usnesení, proti kterému již nelze podat odvolání, je v právní moci.

Povinnost náhrady nákladů musí být splněna v uložené lhůtě. Soudnímu exekutorovi lze náklady poukázat na účet 2104403698/2700, variabilní symbol 0010424, nebo zaplatit v pokladně Exekutorského úřadu označeného v záhlaví. Platební podmínky jiných osob, v jejichž prospěch má oprávněný či povinný plnit, nejsou soudnímu exekutorovi známy, tyto osoby musí účastník za účelem plnění kontaktovat sám.

Nebudou-li uložené povinnosti splněny řádně a včas, lze pro jejich vydobytí navrhnout exekuci či výkon rozhodnutí.

Ve Frýdku-Místku, dne 21.10.2024

Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M. v.r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení zodpovídá Michal Schenk, pověřený soudním exekutorem

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.