



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Pavlíčkovou ve věci péče o

nezletilé: **Emily Sára Kloučková**, narozená dne 28. 7. 2020
Kryštof Vít Klouček, narozený dne 9. 10. 2022
oba bytem Dlouhá 702/36, 357 31 Horní Slavkov

oba zastoupené kolizním opatrovníkem **městem Sokolov**
sídlem Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov

dětí rodičů: **Barbara Anna Kloučková**, narozená dne 10. 10. 1988
bytem Dlouhá 702/36, 357 31 Horní Slavkov

právně zastoupena Mgr. Hanou Havelkovou, advokátkou
sídlem AK v Karlových Varech, Jaltská 7

Ing. Vít Klouček, narozený dne 12. 11. 1980
bytem Nádražní 1025, 357 31 Horní Slavkov

právně zastoupen JUDr. Miroslavem Kučerkou, LL.M., advokátem
sídlem pobočky AK v Praze, Národní 416/37

- o péči a výživě na dobu před i po rozvodu manželství rodičů;
- o nahrazení souhlasu matky s určením mateřské školky;

takto:

- I. S účinností od 1. 12. 2025 a dále s účinností od právní moci rozsudku soudu o rozvodu manželství rodičů se nezletilá Emily Sára Kloučková, narozená 28. 7. 2020, a nezletilý Kryštof Vít Klouček, narozený 9. 10. 2022, svěřují do střídavé péče matky Barbary Anny Kloučkové, narozené 10. 10. 1988, a otce Ing. Víta Kloučka, narozeného 12. 11. 1980, která bude praktikována následovně:
- Nezletilí budou v péči matky vždy v lichém kalendářním týdnu v roce od pondělí od 08:00 hodin do středy do 08:00 hodin a dále od pátku od 08:00 hodin do následujícího pondělí týdne sudého do 08:00 hodin a v sudém kalendářním týdnu v roce od středy od 08:00 hodin do pátku do 08:00 hodin;
 - Nezletilí budou v péči otce vždy v sudém kalendářním týdnu v roce od pondělí od 08:00 hodin do středy do 08:00 hodin a dále od pátku od 08:00 hodin do následujícího pondělí týdne lichého do 08:00 hodin a v lichém kalendářním týdnu v roce od středy od 08:00 hodin do pátku do 08:00 hodin.
 - K předávání nezletilých bude docházet prostřednictvím školského zařízení určeného výrokem V tohoto rozsudku, a to tak, že rodič končící cyklus péče nezletilé do školského zařízení předá, a tam si rodič začínající cyklus péče nezletilé převezme. V případě nepřítomnosti nezletilých dětí ve školském zařízení se místo předávání nezletilých určuje tak, že rodič, jehož cyklus péče začíná, převezme nezletilé v určený den a hodinu v místě bydliště rodiče, jehož cyklus péče končí.
- II. Mimo běžný režim péče rodičů dle výroku I rozsudku platí speciální úprava péče během prázdnin a svátků následovně:
- a) V době vánočních prázdnin v lichém roce budou nezletilí v péči otce ode dne 23. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 08:00 hodin a dále od 30. 12. od 08:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 08:00 hodin a v péči matky budou nezletilí od 27. 12. od 08:00 hodin do 30. 12. do 08:00 hodin. V sudém roce budou nezletilí v péči matky ode dne 23. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 08:00 hodin a dále od 30. 12. od 08:00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 08:00 hodin a v péči otce budou nezletilí od 27. 12. od 08:00 hodin do 30. 12. do 08:00 hodin. Rodič, jehož cyklus péče začíná, převezme nezletilé v určený den a hodinu v místě bydliště rodiče, jehož cyklus péče končí.
- b) V době letních prázdnin je každý z rodičů oprávněn mít nezletilé ve své péči po dobu 14 dnů po sobě jdoucích, a to jak v měsíci červenci, tak v měsíci srpnu s tím, že konkrétní termíny prázdninových styků jsou rodiče povinni si domluvit vždy do 31. 3. každého roku.
- III. S účinností od 1. 12. 2025 a dále s účinností od právní moci rozsudku soudu o rozvodu manželství rodičů je matka povinna přispívat na výživu nezletilé Emily Sary Kloučkové,

narozené 28. 7. 2020, částkou 1 000 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého Kryštofa Víta Kloučka, narozeného 9. 10. 2022, částkou 500 Kč měsíčně, které jsou splatné vždy do každého 20. dne v měsíci předem, k rukám otce.

- IV. S účinností od 1. 12. 2025 a dále s účinností od právní moci rozsudku soudu o rozvodu manželství rodičů je otec povinen přispívat na výživu nezletilé Emily Sáry Kloučkové, narozené 28. 7. 2020, částkou 2 500 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého Kryštofa Víta Kloučka, narozeného 9. 10. 2022, částkou 1 500 Kč měsíčně, které jsou splatné vždy do každého 20. dne v měsíci předem, k rukám matky.
- V. Soud uděluje za otce Ing. Víta Kloučka, narozeného 12. 11. 1980, souhlas s docházkou nezletilé Emily Sáry Kloučkové, narozené 28. 7. 2020, a nezletilého Kryštofa Víta Kloučka, narozeného 9. 10. 2022, do Mateřské školy Horní Slavkov, Sportovní 713, příspěvková organizace.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Řízení bylo zahájeno návrhem matky, která požádala o úpravu péče a výživy nezletilých dětí Kloučkových, Emily Sáry, nar. 28. 7. 2020, a Kryštofa Víta, nar. 9. 10. 2022, na dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Požadovala nezletilé svěřit do její péče a otci vyměřit výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně na dceru a 2 500 Kč měsíčně na syna, s účinností od 5. 12. 2024 a ve stejné výši i od právní moci rozsudku soudu o rozvodu manželství rodičů. V odůvodnění uvedla, že rodiče uzavřeli manželství dne 5. 6. 2021, ze vztahu se narodili nezletilí. Po čase se ukázalo, že povahy rodičů jsou neslučitelné a názory na výchovu dětí rozdílné. Mezi rodiči docházelo k častým konfliktům, rozporům, což vedlo k narušení harmonie v rodině, emočnímu odcizení a finálně k absenci intimity mezi rodiči. Otec věnoval vztahu i dětem minimální pozornost, a přesto, že se sama snažila řešit krizi v manželství, otec to důsledně odmítal. Nejpodstatnější je ale to, že za trvání manželství docházelo k psychickému i fyzickému násilí na ni samotné i na nezletilých, a z tohoto důvodu došlo i k vykázaní otce ze společného obydlí. Od té doby rodiče společně nebydlí, nehospodáří. Matka dlouhodobě zajišťuje veškerou péči o nezletilé. Nezl. Emily má specifické požadavky na stravu a režim, pramenící z její alergie na obiloviny, všechny složky mléka, vejce, ořechy, kokos a sóju. Náklady na speciální stravu pro nezletilou jsou cca o 3 000 Kč měsíčně dražší než za stravu běžnou. Nezletilá se tak ve školce nestravuje, matka pro ni vaří doma a jídlo pak do školky donáší. Oba nezletilí navštěvují MŠ Sluníčko, vzhledem k nemoci nezletilé hradí matka pouze školné 400 Kč měsíčně. U nezl. Kryštofa Víta pak hradí školné i stravné ve výši 1 258 Kč měsíčně. Nezl. Kryštof je stále v citlivém věku a potřebuje stabilní a předvídatelné prostředí. Z dosavadních zkušeností je toho názoru, že otec není schopen zajistit specifickou péči o nezl. Emily Sáru, pokud jde o přípravu stravy doma a přípravu stravy do školky a dodržovat pravidelný režim, který je zásadní pro zdravotní stav dítěte. Vzhledem k útlému věku nezletilého a ke specifické péči o nezletilou je výlučná péče matky v nejlepším zájmu dětí.
- Otec nařčení matky z psychického a fyzického násilí jednoznačně odmítl. Důrazně se ohradil proti tomu, že by byl vůči nezletilým agresivní, či že by se jej snad nezletilí báli. Naopak uváděl, že do dne vykázaní ze společného obydlí měl s nezletilými hezký a pevný vztah a vykázaním došlo ke zcela zásadnímu zásahu do jeho života a života dětí. Přitom o nezletilé v době společného soužití denně pečoval, vypravoval je do školky, trávil s nimi volný čas, zabezpečoval jejich potřeby, ve zkratce fungoval jako zcela výchovně kompetentní rodič. Je schopen a připraven se o nezletilé Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

postarat ve všech ohledech, stejně tak jako matka. S návrhem matky tak vyslovil kategorický nesouhlas a navrhl upravit poměry nezletilých formou péče střídavé. Sám má nezletilé velmi rád, má s nimi hezký vztah, má pro ně vytvořené zázemí. Podotkl, že dům, v němž bydlí, byl do doby ukončení společného soužití domovem rodiny, kde mají nezletilí svůj prostor, své zázemí, na které jsou zvyklí. Má za to, že by měl být vnímán jako plnohodnotný rodič, který má právo o nezletilé pečovat a přispívat k jejich osobnostnímu vývoji. Vzhledem k nízkému věku dětí pak preferoval střídání v režimu krátký/dlouhý týden, díky čemuž nebudou od žádného z rodičů odloučeny na příliš dlouhou dobu. S péčí o nezletilé by mu vypomáhali jeho rodiče, kteří žijí v domě vedle něho, děti jsou na prarodiče zvyklé a čas s nimi tráví velmi rády. Je si dobře vědom, že nezletilá je multialergik a má zdravotní omezení, vše je připraven respektovat a nezletilé zajišťovat odpovídající stravu. Střídavou péčí vnímá jako plně korespondující s nejlepšími zájmy nezletilých i ustálenou rozhodovací praxí Ústavního soudu, na kterou bohatě odkazoval.

3. K návrhu otce bylo zároveň zahájeno řízení o nahrazení souhlasu matky s umístěním obou nezletilých dětí do Mateřské školy “U Sluníčka”, na níž se v minulosti rodiče domluvili, a kterou matka bez jeho vědomí v průběhu řízení změnila a svévolně děti přihlásila do Mateřské školy “Duhová kulička”. Již tímto svévolným jednáním matka dala najevo, že otce za plnohodnotného rodiče nepovažuje a neuvědomuje si, že i jemu plynou z rodičovské odpovědnosti naprosto stejná práva a povinnosti, jako jí samotné. Rodiče v době společného soužití výběr mateřské školky konzultovali a vyhodnotili, že Mateřská škola “U Sluníčka” jim z mnoha důvodů přijde pro děti vhodnější. Nezletilá na tuto školku byla zvyklá, prospívala v ní a měla v ní kamarády. Vyslovil nesouhlas s tím, aby nezletilí navštěvovali školku autoritativně určenou matkou.
4. Matka trvala na tom, aby oba nezletilí v budoucnu navštěvovali školku stávající, tj. Mateřskou školku “Duhová kulička”.
5. Rodiče učinili nesporným, že uzavřeli manželství dne 5. 6. 2021. Od ukončení společného soužití, tzn. od prosince 2024, se otec na výživě nezletilé podílí částkou 3 000 Kč měsíčně a na výživě nezletilého částkou 2 000 Kč měsíčně.
6. Z provedených listinných důkazů soud po skutkové stránce zjistil následující: Rodiče uzavřeli manželství dne 5. 6. 2021. Před jeho uzavřením se dne 28. 7. 2020 narodila nezl. Emily Sára, v jeho průběhu dne 9. 10. 2022 nezl. Kryštof Vít. Nezletilí jsou v registraci MUDr. Kamenské, pediatričky, nezletilá dochází k MUDr. Ondřeji Farkovi, alergologovi, z jehož zprávy bylo zjištěno, že nezletilá je polyvalentní alergička, s potravinovými alergiemi, trpí rovněž atopickým ekzémem (na biologické léčbě kompenzována). Matka při jednání pak doplnila, že nezletilé navíc bylo diagnostikováno astma.
7. OSPOD MÚ Sokolov spisovou dokumentaci nezletilých vede od listopadu 2024, kdy úřad kontaktovala matka, a kdy jí byla zprostředkována spolupráce s Intervenčním centrem org. Pomoc v nouzi o.p.s. V průběhu řízení se na OSPOD průběžně obraceli oba rodiče, sdělovali svá stanoviska, vzájemně se obviňovali. Opatrovník dne 7. 1. 2025 navštívil nezletilou v Mateřské škole “U Sluníčka”, pohovor s nezletilou popisoval opatrovník jako zpočátku ze strany nezletilé nervózní, posléze se ale rozpovídala. Opatrovník vnímal, že nezletilá nad odpověďmi přemýšlí a o rodičích, prarodičích ani o sourozencích nechtěla říci nic špatného – “všichni jsou hodní, nikdo nekřičí, nikdo nikoho netrestá, nikdo z dětí nezlobí”. Sdělovala rovněž, že se těší na babičku a tatínka, také na dědu, chtěla by zase u babičky a také u tatínka spinkat.
8. Dne 27. 11. 2024 byl otec ze společného bydliště rodiny na 10 dní Policií ČR vykázán. K následnému návrhu matky byla usnesením zdejšího soudu ze dne 9. 12. 2024, č.j. 11 Nc 8015/2024-

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

10, otci uložena povinnost nevstupovat do bydliště nezletilých a matky na adrese Horní Slavkov, Dlouhá 702/36 a jeho okolí do 100 metrů a dále povinnost zdržet se setkávání a obtěžování matky a nezletilých.

9. Opatrovník činil pohovor se staršími dětmi matky, nezl. Klárou Ellou Zmrzlíkovou, roč. 2013 (žákyně šesté třídy), a nezl. Václavem Zmrzlíkem, roč. 2010 (žák deváté třídy), a to ve dne 10. 12. 2024, kdy nezletilí shodně uvedli, že na ně byl manžel matky hodně ošklivý a fyzicky je trestal i za maličkosti (např. když Klára dupla víc na schod, tak ji zbil). Bil je třikrát čtyřikrát do týdne, tak, že dostali facku do obličeje, rukou přes záda, dříve je tahal i za vlasy. Bil i jejich mladší sourozence, dával jim na zadek a někdy také přes hlavu. Nadával jim, že jsou neschopní, a že v baráku nic nedělají. Jsou moc rádi, že se odstěhovali, nyní žijí jen s mamkou a cítí se mnohem bezpečněji.
10. Soud na situaci na samém počátku řízení musel reagovat s cílem nevystavovat nezletilé dalším stresovým situacím (chování otce vůči matce a nezletilým bylo předmětem vyšetřování ze strany PČR, OSPOD MÚ Sokolov zase vyhodnocoval, zda se v případě nezletilých nejedná o děti ohrožené) a usnesením ze dne 13. 12. 2024 nařídil předběžné opatření o předání nezletilých do péče matky.
11. K odvolání otce do usnesení zdejšího soudu ve věci ochrany před domácím násilím Krajský soud v Plzni vydal dne 15. 1. 2025 pod č.j. 56 Co 5/2025-28 usnesení, kterým sice odvolání otce odmítl, ale zároveň určil, že předběžné opatření ohledně zákazu otce vstupovat do bydliště matky a dětí a ohledně zákazu styku bylo nařízeno nezákonně.
12. Matka v průběhu řízení navázala spolupráci s Intervenčním centrem org. Pomoc v nouzi, o.p.s., kde byly všechny děti vyhodnocené jako ohrožené z důvodu jednání otce. Nezletilí pak byli dále vedeni orgánem SPOD MÚ Sokolov jako děti ohrožené podle ust. § 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí v platném znění. Ze zprávy Intervenčního centra ze dne 24. 7. 2025 soud zjistil, že k prvnímu a jedinému psychologickému setkání s nezl. Emily v IC došlo dne 28. 3. 2025, během setkání byla nezletilá pozitivně naladěná, popsala aktuální rodinný stav, nebyla motivovaná setkat se znovu a svůj nezájem i potvrdila. Dívka nezmiňovala, že by prožívala diskomfort, nebo že by ji něco v rodinné situaci trápilo. Další schůzka tak naplánovaná nebyla. Matka pak při jednom z posledních jednání doplnila, že ani ona již s IC nespolupracuje. IC nekontaktovala ani ohledně nezletilé. Ta byla v kontaktu s psycholožkou v rámci lázeňského pobytu během letních prázdnin 2025 a psycholožka doporučila návštěvu Pedagogicko-psychologické poradny, neboť dle jejího názoru vykazuje známky ADHD a poruchy pozornosti.
13. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov, 2. oddělení obecné kriminality, ze dne 10. 3. 2025, pod č.j. KRPK-94525-42/TČ-2024-190972-TŠ, bylo dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání otce pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí. Následně na základě stížnosti otce bylo citované usnesení usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 6. 6. 2025, č.j. ZT 67/2025-12, zrušeno a policejnímu orgánu uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl. V průběhu tohoto řízení o věci nebylo rozhodnuto, byly vyslechnuty obě děti Zmrzlíkovy a byl zadán znalecký posudek z oboru psychologie, který do doby rozhodnutí v této věci nebyl vypracován.
14. Celé řízení se neslo v duchu nedobrých vztahů mezi rodiči, jejich neochotou se na čemkoliv domluvit, vzájemným obviňováním, vzájemnými útoky a oboustrannými naschvály. Matka po celé řízení poukazovala na to, že otec vůči ní vyvíjí psychický nátlak, verbálně ji osočuje, ponižuje a uráží, překrucuje situace do závěru, že se sama o nezletilé nedokáže postarat, neustále také podsouvá nezletilým, že jen u něj jsou doma, což v nich vyvolává nejistotu. Otec zase poukazoval Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

na nerespekt matky k jeho rodičovské roli, na snahu jej očernit a na možnou manipulaci nezletilých ze strany matky vůči jeho osobě. Matce dále vytýkal, že od ukončení společného soužití si usurpuje roli primárního vychovatele a jeho roli, roli otcovskou, v životě nezletilých potlačuje, neinformuje ho o zásadních záležitostech nezletilých (ostatně to tvrdila i matka, že ji otec neinformuje). S rodiči soud nesčetněkrát probíral problematiku jejich komunikace, resp. jejich neschopnost či spíše neochotu vzájemně komunikovat. Oba byli svolní ke konzultaci v Poradně pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy za účelem nastavení vhodných pravidel při komunikaci a za účelem posílení samotné komunikace. Ze zprávy rodinné poradny vypracované terapeutkami Mgr. Máriou Adamkovičovou a PaedDr. Zuzanou Onderovou soud zjistil, že společná konzultace rodičů byla konfrontační. Mezi rodiči byly po celou konzultaci neustálé spory, oba předkládali různé verze událostí minulých a argumentovali ve prospěch svých tvrzení. Vzájemně se obviňovali ze schválností, byla mezi nimi zřejmá nedůvěra. Oba se domnívají, že právě ten druhý manipuluje s nezletilými ve svůj prospěch a rovněž poskytuje dětem negativní informace o druhém rodiči. Pro oba je těžké překonat dřívější konflikty ve společném soužití a při konzultaci nebyli schopni orientovat svou pozornost na nastavení funkční rodičovské komunikace a zlepšení současného vztahu. Rodičům byla poskytnuta edukace ohledně potřeb dětí a vhodného chování vůči sobě v jejich přítomnosti, dále o pravidlech slušného chování a vhodném sdělování si informací. Každý z rodičů byl toho názoru, že jeho přístup je v nejlepším zájmu nezletilých a nevhodné chování vnímali spíše na straně toho druhého. Byly zřejmé negativní postoje rodičů vůči sobě a jen omezená snaha vyjít druhému vstříc. I event. vstřícné jednání druhého prezentují jako schválnost. Snaha terapeutek o změnu jejich pohledu, zlepšení vztahu a posílení důvěry mezi rodiči byla bez většího efektu. Pouze otec k obviněním matky zaujímá spíše zdrženlivé stanovisko a je u něj zřejmá snaha nereagovat na její sdělení a nepokračovat v eskalaci konfliktů. Závěrem je sdělení, že oba rodiče projevují pozitivní zájem o děti a oba si přejí podílet se na jejich péči a výchově. Z konzultace bylo patrné, že vzájemné negativní osobnostní nastavení rodičů vůči sobě je v současné době překážkou zlepšení vzájemné komunikace. Rodiče neumí překonat dřívější negativní zkušenosti, z tohoto důvodu ani terapeutickým působením nemohlo dojít k nastavení funkční komunikace či domluvě v zájmu nezletilých. Další spolupráce nebyla plánovaná.

15. Protože se rodiče nebyli schopni domluvit ani na styku otce s nezletilými, nařídil zdejší soud předběžné opatření (usnesení ze dne 6. 2. 2025, č.j. 40 Nc 17003/2025-13), na jehož základě byl otec zpočátku oprávněn ke styku s nezletilými každé úterý a čtvrtek od 14:00 hodin po jejich vyzvednutí v předškolním zařízení do 18:00 hodin, kdy nezletilé předával matce v místě jejího bydliště, a dále pak v lichou sobotu ve stejném časovém intervalu, tj. od 14:00 hodin do 18:00 hodin, místo předání nezletilých bylo určeno místo bydliště matky. Matka s takovou úpravou styku nesouhlasila, argumentujíc, že se nezletilí otce bojí a jeho přítomnost děti stresuje. Pokud by ke styku mělo docházet, pak maximálně formou styku asistovaného. Souběžně s odvoláním se na soud obrátila i s návrhem ve věci samé, kdy žádala „kontrolovaný styk prostřednictvím org. B.E.Z va Nejdek“, s odůvodněním, že otcův přístup k výchově zahrnuje fyzické tresty a autoritativní přístup, který sama nepovažuje za vhodný pro zdravý vývoj nezletilých. Argumentovala rovněž obavami z toho, že by otec mohl nezletilé vychovávat způsobem, který sama považuje za nevhodný či škodlivý. Domnívá se navíc, že otec není schopen o nezletilé celodenně pečovat, nezletilá vyžaduje striktní a důsledné připravování stravy, velké ošetřování, promazávání kůže, stříhání nehtů, které si nenechá ostříhat od nikoho jiného než od ní. Otec není schopen dodržovat důslednost, neumí vařit běžnou stravu, natož tu speciální. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 2. 2025, č.j. 56 Co 40/2025-95, bylo předběžné opatření zdejšího soudu potvrzeno. Styk v této podobě probíhal v podstatě až do června 2025. Dne 23. 6. 2025 bylo usnesením zdejšího soudu nařízeno předběžné opatření další, pod č.j. 40 Nc 17010/2025-23, kterým byl upraven styk otce s nezletilými po dobu letních prázdnin, když rodiče nebyli schopni dosáhnout přilehavého kompromisu. Soud při koncipování letního styku vycházel ze závěru, že dosud nastavený styk bez přespání probíhal bez

komplikací, a z předložených videí otcem bylo patrné, že se nezletilé na otce těší, že k němu mají pozitivní citovou vazbu, což potvrdila i nezl. Emily při pohovoru s opatrovníkem. Argumenty matky, že otec nebude schopen zajistit stravu pro nezletilou, shledal soud jako neopodstatněné. S ohledem na snahu provádět změny citlivě a za účelem bezproblémové adaptace nezletilých na nový režim soud nastavil dva styky otce s nezletilými s přespáním na jednu noc a následně již nastavil styk celovíkendový. Speciální styk byl pak upraven během měsíce srpna 2025, čímž bylo reagováno na lázeňský pobyt nezletilých v Léčebných lázních Kynžvart. Po skončení letního styku se rodiče na úpravě péče domluvili mimosoudně (viz bod 23 rozsudku).

16. Matka vzala v průběhu jednání (dne 30. 9. 2025) svůj návrh na omezení styku zpět a řízení bylo zastaveno usnesením ze dne 30. 9. 2025 pod č.j. 40 Nc 28230/2024-306.
17. K osobě matky bylo zjištěno, že do října 2025 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 8 100 Kč měsíčně, byly jí rovněž přiznány přídavky na všechny čtyři nezletilé děti v souhrnné výši 5 600 Kč měsíčně a pobírala také příspěvek na bydlení ve výši 44 Kč měsíčně, který jí byl v průběhu řízení navýšen na 3 000 Kč měsíčně. Kromě nezletilých má vyživovací povinnost k nezletilým dětem Zmrzlíkovým, Václavovi, nar. 28. 4. 2010, a Kláře Elle, nar. 17. 8. 2013, které byly svěřeny do její péče, a o vyživovací povinnosti biologického otce bylo naposledy zdejším soudem rozhodováno dne 3. 11. 2025, pod sp. zn. 40 P 199/2025, na jehož základě se zavázal přispívat na výživu nezl. Václava částkou 5 500 Kč měsíčně a na výživu nezl. Kláry Elly částkou 4 500 Kč měsíčně s účinností od 1. 12. 2025, a dále se zavázal uhradit mimořádné náklady v souvislosti s lyžařským a turistickým kurzem. Do doby zvýšení shora citovaným rozsudkem se biologický otec nezletilých dětí Zmrzlíkových podílel na jejich výživě v souhrnu částkou 8 000 Kč měsíčně. Matka dne 16. 9. 2024 nastoupila ke spol. Romodrom, o.p.s., ve sledovaném období, tj. od prosince 2024 do srpna 2025, si v průměru vydělala 23 356 Kč měsíčně čistého. Žádnou nemovitost nevlastní. V registru silničních vozidel je vedena jako vlastnice vozidla Peugeot 307, vlastní jej od 30. 1. 2019. Po ukončení společného soužití se s nezletilými nastěhovala do nájemního bytu na adrese Horní Slavkov, Dlouhá 702/36, kde bylo opatrovníkem činěno sociální šetření s kladným výsledkem.
18. K osobě otce soud zjistil, že byl v období od 1. 8. 2024 do 5. 1. 2025 v evidenci úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, podpora v nezaměstnanosti mu byla přiznána a poskytována v době od 1. 8. 2024 do 30. 9. 2024, za srpen byla vyplacena částkou 17 684 Kč, a za září pak částkou 15 916 Kč. Nepobíral žádné dávky státní sociální podpory ani dávky pomoci v hmotné nouzi. Při evidenci na úřadu práce neuvedl žádné zdravotní omezení. Jeho nejvyšší dosažené vzdělání je vysokoškolské, v oboru technologie a řízení dopravy. Po ukončení evidence na ÚP nastoupil ode dne 6. 1. 2025 ke spol. ARMO-KVH s.r.o jako řidič rozvozu zboží, za období od ledna do března si v průměru vydělal 33 586 Kč měsíčně čistého, za část dubna 2025, do doby skončení pracovního poměru dohodou, tzn. do 3. 4. 2025, si vydělal 5 304 Kč. Dne 1. 6. 2025 pak uzavřel dohodu o provedení práce se zaměstnavatelem J. Šťastný s.r.o., kdy jako instruktor autoškoly (na pozici zástupu) prováděl výuku a výcvik žadatelů pro získání řidičského oprávnění, se sjednanou odměnou 125 Kč/1 hod. a maximálním rozsahem práce 70 hodin měsíčně. Dle výplatních pásek si v červnu 2025 vydělal 6 002 Kč čistého (dle jeho tvrzení i s odměnou tzv. na ruku pak v souhrnu 30 000 Kč), oficiální příjem za červenec 2025 činil 5 738 Kč (neoficiální 25 000 Kč), v srpnu 2025 činil přiznaný příjem 3 985 Kč (neoficiální pak 25 000 Kč) a za září 2025 obdržel 1 174 Kč. Na základě dohody byl zaměstnán do 1. 9. 2025. Z výpisu z živnostenského rejstříku soud dále zjistil, že dne 5. 8. 2025 vzniklo otcí živnostenské oprávnění na provozování autoškoly a živnostenské oprávnění na poradenskou a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, mimoškolní výchovu a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti. V katastru nemovitostí je veden jako vlastník dvou rodinných domů, č.p. 328 a č.p. 1025, a přilehlých pozemků v k.ú. Horní Slavkov, se zřízeným věcným břemenem užívání pro jeho rodiče Vladimíra a Emilii Ulrychovi,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

vztahujícímu se k parcele č. st. 314. V registru silničních vozidel je veden jako provozovatel osobního automobilu Seat Alhambra (1. registrace vozidla v roce 2014) od 15. 11. 2022, vlastníkem je Leasing České spořitelny, a.s. Otec je společníkem a jednatelem ve dvou společnostech – Veterinární asanační služba s.r.o. a Vitem s.r.o. Na výzvu soudu předložil otec výpisy z obchodního rejstříku, přiznání k dani z příjmů obou právnických osob, účetní doklady předmětných společností a výpisy ze svých dvou účtů. Ze všech těchto dokumentů má soud za prokázané, že žádný výrazný příjem z účastenství v těchto společnostech otci neplyne. Jediná vyšší částka, která byla na účet otce připsána dne 20. 2. 2025, byla ve výši 173 324 Kč a plynula z titulu pojistného plnění.

19. Matka jako účastnice řízení vypověděla, že s otcem udržovali vztah asi 6,5 roku, od roku 2021 jsou manželé. Manželství hodnotila jako spokojené na počátku, zlom nastal v okamžiku jeho propuštění od PČR. Zůstal pak delší dobu nezaměstnaný, neustále řešili finanční situaci, docházelo k hádkám. Čas trávil doma, začal více sledovat dění v domě, vyžadoval poslušnost a plnění povinností. Ve společné domácnosti s nimi žily i její děti z předcházejícího vztahu – nezl. Václav Zmrzlík a nezl. Klára Ella Zmrzlíková. Otcovo chování gradovalo, odnášely to starší děti, nezl. Václav zejména. Ukládal jim tresty spočívající v zákazu elektroniky, děti musely klečet, bil je, musely se sprchovat studenou vodou, došla-li teplá. S fyzickým trestáním sama nikdy nesouhlasila, děti trestal v její nepřítomnosti. I nezl. Emily plácnul s tím, že se s ní pak lépe pracuje. Kdykoliv s jeho chováním projevila nespokojenost, začal na ni křičet, vše obrátil proti ní, opakovaně ji i vyhodil z domu. Situaci se pak rozhodla řešit za pomoci OSPOD, začala spolupracovat s Intervenčním centrem a vše nahlásila na PČR. Otec je velmi direktivní vychovatel, nedává dětem žádný prostor pro vlastní názor. Většinu času v době společného soužití s nezletilými trávila sama, popř. o ně pečovala otcovská babička, resp. otcovští prarodiče, se kterými mají nezletilí moc dobrý vztah. Dne 5. 12. 2024 se s nezletilými odstěhovala do nájemního bytu. Otec na jejich výživu přispívá v souhrnu 5 000 Kč měsíčně, stýká se s nimi dle předběžného opatření. Popisovala, že zpočátku byli nezletilí po návratu od otce pláčiví, trpěli separační úzkostí, nezletilý se začal znovu počůrávat, rozhozená byla ale i nezletilá, která se s ní nebavila, nebo naopak vyžadovala její přítomnost při čemkoliv. Od otce se kolikrát vrátili hladoví, a co jí hodně vadí, je nedodržování léčebných postupů, lékařských doporučení u dětí. Postupně v souladu s dalším předběžným opatřením začaly děti u otce spát. Jejich nastavení vůči otci se změnilo, obavu z něho už nemají. Pokud jde o školku, vypověděla, že nezletilá skutečně v době společného soužití navštěvovala MŠ Sluníčko. V lednu 2025, v době vykazání otce, školku nezletilá změnila a dcera tak začala docházet do MŠ “Duhová kulička”. Tuto skutečnost otci neoznámila, informovala pouze OSPOD. Kryštof začal do školky chodit v listopadu 2024, zprvu také do Sluníčka, i jemu zařídila přestup do Duhové kuličky. Důvodů pro změnu měla několik. V první řadě si otec ponechal rodinné auto a původní školka byla od jejího nového bydliště asi kilometr, což nezletilý neušel, musela ho nosit a samotná cesta byla náročná. Současná školka je v docházkové vzdálenosti. Do Sluníčka musela Emily každý den donášet stravu odpovídající jejím alergiím. V nové školce pro Emily vaří speciální stravu. Nová školka je bezplatná, vyřídila si, že nemusí hradit ani školkovné ani stravné, které je hrazeno z grantu “obědy do škol”. Nezletilá se v nové školce dobře zadaptovala, okamžitě se zapojila do kolektivu, výborně vychází s učitelkami. Jídlo jí tam chutná a dosud nenastala žádná alergická reakce (např. na povlečení). Ve školce má kamarádku ze stejného vchodu. I nezletilý je ve školce spokojený, ten je obecně takový pohodář. Nezl. Emily je multialergik. Je alergická na celou řadu potravin (vejce, mléko, ořechy, kokos, obiloviny), do školky jí pravidelně donáší bezlepkové a speciální potraviny (těstoviny, chleba, mléko, jogurty). Tato speciální strava je finančně velmi náročná, např. jeden jogurt stojí 35 Kč, chleba 70 Kč a vydrží dva dny. Zakupuje veganskou stravu, ještě navíc bez lepku. Samotná skutečnost, že současná školka pro nezletilou speciálně vaří, je pro ni velká úleva, stejně tak jako samotný přístup školky. Nezletilá je astmatik, ekzematik, alergik na pyly, trávy, roztoče, musí mít speciální povlaky, na těle snese pouze čistou bavlnu, žádné krajky ani volánky. Musí pro ni prát ve speciálních prášcích. Od mala musela mít i např. látkové pleny. Zakupování stravy pro nezletilou je

min. o 3 000 Kč dražší než u nezletilého. Pravděpodobnost, že se do budoucna alergie zlepší či vymizí, je téměř nulová, naopak mají tendenci se zhoršovat. Nezletilá má za sebou první vlnu biologické léčby, další vlna ji čeká. Nezl. Kryštof je alergický na sóju a je rovněž ekzematik. Oba nezletilí berou léky a používají masti. Za nákup speciálních solí do koupele vynaloží cca 400-500 Kč měsíčně, za léky a sirupy utratí cca 300-400 Kč měsíčně/1 dítě. Další výdaje jsou za nákup 100% bavlněného oblečení pro nezletilou a za cestovné k lékařům. Jednou do měsíce jezdí k MUDr. Farkovi, alergologovi, a MUDr. Němcové, kožní lékařce. Nezletilou od září 2025 přihlásila na kroužek při ZUŠ – přípravná estetická výchova, nezletilý se dosud žádné placené volnočasové aktivity nevěnuje. Ve prospěch nezletilých je založeno stavební spoření, které je hrazeno otcovskou babičkou. Sama nezletilým hradí životní pojistku v rámci rodinného pojištění, v souhrnu hradí 2 000 Kč měsíčně. Bydlí s nezletilými v nájemním bytě, nájemné činí 18 000 Kč měsíčně, záloha za elektřinu 1 770 Kč měsíčně a 413 Kč měsíčně je úhrada komunálního odpadu za všechny členy domácnosti. Úhrada TV činí 200 Kč, internet 390 Kč měsíčně. Rodičovskou dovolenou má nastavenou do října 2025, výše rodičovského příspěvku 8 100 Kč měsíčně. Byly jí přiznány přídatky na všechny nezletilé v souhrnné výši 5 600 Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši 44 Kč měsíčně. Je zaměstnaná u spol. Romodrom, při odpracování celého měsíce si v průměru vydělá 30 000 Kč měsíčně čistého. Zatím na takový příjem nedosáhla ani jednou, a to z důvodu nemoci nezletilých, kdy se sice snaží čerpat dovolenou, home office, přesto min. jeden týden v měsíci je nucena čerpat OČR. Kromě nezletilých má vyživovací povinnost k nezletilým dětem Zmrzlíkovým, jejichž poměry byly upravovány rozsudkem Okresního soudu v Sokolově, a to svěřením dětí do její péče, jejich biologický otec přispíval na výživu nezl. Kláry 3 500 Kč a na výživu nezl. Václava částkou 4 500 Kč měsíčně (od 1. 12. 2025 bylo výživné navýšeno). Je nemajetná, nemovitost nevlastní, pouze osobní automobil nevelké hodnoty, tov. zn. Peugeot 307. Finanční závazky nemá. S Intervenčním centrem pracovala od listopadu 2024 do března 2025, nadále tam ale dochází za účelem psychologické pomoci.

20. Otec v rámci své účastnické výpovědi dementoval, že by se k nezletilým (včetně dětí Zmrzlíkových) choval tak, na čem je založen policejní spis. Za lživé obvinění označil tvrzení matky, že by kdy plácnul nezl. Emily. Naopak sděloval, že v době společného soužití péči o nezletilé normálně zajišťoval, v celých 100% v okamžiku, kdy matka nebyla doma. Přiznal, že doma vařila matka, této úlohy se zhostila na 100%, a byl za to rád. Postavil rodinný dům na pozemku, kde mají rodinný dům jeho rodiče. Na péči o nezletilé se tak podíleli i jeho rodiče, otcovská babička byla schopna péči o Emily plnohodnotně zajistit, nezletilá byla zvyklá u ní i spát. Matku po dobu společného soužití vnímal jako dobrého rodiče, dobrého vychovatele, není nic, co by jí mohl vytknout. Když např. odjela s nezletilými do lázní, o všem doma ji informoval, i o tom, že dal Káje nebo Vašíkovi pohlavek. V době, kdy bylo rozhodnuto o jeho vykázaní, se matka s nezletilými, konkrétně dne 5. 12. 2024, ze společné domácnosti odstěhovala. Od té doby se na výživě nezl. Emily podílí částkou 3 000 Kč a na výživě nezl. Vítky 2 000 Kč měsíčně. S nezletilými se stýká v intencích předběžných opatření. Styk probíhá naprosto bez problémů. Vnímá, že se děti již smířily s tím, že jejich rodiče již spolu nežijí. Děti ho vítají, radostně k němu běží, jsou šťastné, když s ním mohou být. Domnívá se, že děti jsou rády u každého z rodičů, čas chtějí trávit s nimi oběma. Ani jeden z nezletilých se mu nikdy nezmínil, že by se jim k němu nechtělo, že by z něj měli strach. Naopak Emilka se od samého počátku vyjadřovala tak, že by u něj chtěla být častěji, že by u něj chtěla spinkat. Následně i samotné přespaní probíhá zcela v pořádku, děti u něho spí klidně. Stravu je schopen plnohodnotně zajišťovat, jídlo připravuje sám, příp. jeho matka. Pro Emilku připravuje stravu v souladu s jejími alergiemi (místo mléka kravského podává rýžové, chléb bezlepkový), bez problémů připraví oběd i večeři. Strava se totiž nazývá speciální, ale v podstatě speciální není, z jídla je třeba pouze vynechat alergen typy mléka, lepku či mouky. Omáčku tak jednoduše nezahustí jíškou, ale cibulí. Vaření pro nezletilou není těžké ani tak finančně náročné, jak naznačovala matka. Je schopen zajistit i hygienu nezletilých či podávání léků. Veškeré přípravky má nakoupené (mořskou sůl,

speciální mazání, kožní přípravky, Aeries, Fenistil, Vigantol apod.). Nezletilá se od něj nechá normálně namazat, pouze nehty jí vždy stříhala matka, neměl šanci to v podstatě ani vyzkoušet. Tvzení matky, že nedodrží lékařská doporučení, se absolutně nezakládá na pravdě. U něj doma mají děti vyžití, mají tam trampolínu, houpačku, bazén, společně grilují, aktivity, které pro děti vymýšlí, vítají, jezdí na výlety, na kolo, do bazénu, do ZOO, na procházky, na návštěvy. U nezletilého nikdy nezaznamenal sebemenší projev separační úzkosti. Obecně je Vítek flegmatik, "salámista". U něj se nikdy nepočůral, max. si tzv. učurknul, protože nestačil doběhnout. Po odstěhování matky ho nijak neinformovala o podstatných věcech, postupem se to trochu zlepšilo, nyní mu zasílá zprávy od lékařů. Se školkou komunikují oba dva. Nekonzultovala s ním ale přihlášení nezletilé na kroužek při ZUŠ, a to přesto, že kroužek by měl probíhat v době jeho nastaveného styku. Veškeré oblečení a obutí pro nezletilé má ve své domácnosti, dbá na oblečení bavlněné, kupuje speciální přípravek na praní. Přestup nezletilých do MŠ "Duhová kulička" s ním matka nijak nekonzultovala, s přestupem nesouhlasí, je toho názoru, že děti by měly navštěvovat MŠ "Sluníčko", což odpovídá jejich společnému rozhodnutí učiněnému v minulosti. Vadí mu rovněž, že v Kuličce působí kamarádka matky, která s Emilkou manipuluje, kamarádka měla Emilce sdělit, že nikdy nebude spát v jeho domácnosti. Nehledě na to, že MŠ Sluníčko je vzdálená od jeho bydliště cca 200 metrů. V obou školkách konzultovali stravu pro nezletilou a možnost jejího zajištění. Po vzájemné domluvě dospěli k závěru, že pro Emilku bude lepší, když matka bude vařit doma a stravu nezletilé do školky nosit. Pokud matka uváděla, že to pro ni bylo velmi náročné, jak časově, tak energicky, přijít po práci domů a připravit pro nezletilou stravu na další den do školky, pak to shledává jako značně nadnesené. Sama matka má alergii na lepek, vaření se zhostila a vařila pro všechny, i pro něj do práce. Pořídili si speciální hrnec Thermomix, který uspoří hodně času, v podstatě se plní jen pokyny a Thermomix vaří sám, je koncipován tak, aby jeho prostřednictvím mohl vařit muž i dítě. Přesto on sám doma nevařil, vaření a přípravu stravy pro nezletilou nejen do školky ponechával na matce. S učitelkami v současné školce je v kontaktu, ví, že děti do kolektivu dobře zapadly, že se ve školce dobře zadaptovaly, Emilka je společenská a Vítek je salámista. Přesto si nemyslí, že by bylo v jejich neprospěch školku opět měnit, Emilka by se vrátila do prostředí jí dobře známého. Byť se jí napřímo nikdy nezeptal, jednou se zmínila, že by se do původní školky chtěla vrátit, když jdou kolem, vyjmenovává kamarády, kteří si hrají na hřišti. MŠ "Sluníčko" má rozlehlejší pozemek a na něm dřeviny, které jejím alergiím nevadí. Tak tomu v "Kuličce" není a není tomu tak ani v okolí bydliště matky. Kdyby se nezletilí navrátili do MŠ "Sluníčko", je schopen nezletilé stravu do školky chystat. Ke svým výdělkovým poměrům uvedl, že v době od 1. 8. 2024 do 5. 1. 2025 byl v evidenci ÚP. Dne 6. 1. 2025 do 3. či 4. 4. 2025 byl zaměstnán u spol. ARMO-KVH jako řidič rozvozu. Pracovní poměr zde ukončil ve zkušební době, zaměstnavatel měl problém s tím, že stále chodí k soudu. Od 1. 6. 2025 pracoval na základě dohody o provedení práce jako instruktor autoškoly se sjednanou odměnou 125 Kč/1 hod. V červnu 2025 si vydělal 30 000 Kč měsíčně čistého (část příjmu dostával jako oficiální odměnu z uzavřené dohody, část tzv. na ruku), v červenci a srpnu 2025 vždy po 25 000 Kč měsíčně. Jeho snem bylo vždy mít vlastní autoškolu, zahájil kurz v Plzni v říjnu 2024 a v květnu 2025 jej úspěšně dokončil. Založil si vlastní autoškolu, doufá v příjem kolem 35 000 Kč měsíčně čistého (po zaplacení všech nákladů). Za účelem provozování autoškoly si zakoupil vozidlo tov. zn. Kia, jedná se o vozidlo "Autoškoly Kvítek", vlastní jej jako fyzická osoba. Leasingová splátka činí 7 500 Kč měsíčně, akontace činila 130 000 Kč. Zakoupení vozidla bylo nezbytné, jedná se o vozidlo speciálně upravené a vybavené pro výuku žáků. Automobil i leasing sice spadá do režimu společného jmění manželů, ale to bude předmětem vypořádání. Kromě toho figuruje jako jednatel a společník ve dvou firmách, a to v oboru kremace zvířat, pro spol. Vitem s.r.o., kde je jednatelem a společníkem společně se svou matkou a pro spol. Veterinární asanační služba, s.r.o., kde jsou celkem čtyři jednatele, on jedním z nich a všichni působí jako společníci. Čistý zisk z podnikání je téměř nulový. Jiné příjmy nemá. Bydlí sám v rodinném domě, jehož je výlučným vlastníkem. Splácí hypotéku po 8 190 Kč měsíčně, ještě následujících 25 let. Zálohy za služby spojené s užíváním nemovitosti pak představují částku

6 000 Kč měsíčně, pojištění nemovitosti činí 4 500 Kč ročně. Dále splácí půjčku na auto po 1 878 Kč měsíčně ještě po dobu 2,5 roku, platí si životní pojištění po 1 956 Kč měsíčně, penzijní připojištění 500 Kč měsíčně, telefon + internet 1 000 Kč měsíčně. Jinak má běžné životní náklady. Ve prospěch Emily je založené stavební spoření, na které spoří jeho matka, a ukládá tam asi 20 000 Kč ročně. Vítek stavební spoření nemá uzavřené. Sám ve prospěch nezletilých neuzavřel žádné spoření či pojištění, ani žádné investice. Kromě výživného placeného k rukám matky se na potřebách nezletilých podílel nákupem oblečení, obutí, Emilce nyní koupil kolo v hodnotě 5 000 Kč. Kromě rodinného domu, kde bydlí, je rovněž vlastníkem rodinného domu, v němž bydlí jeho rodiče a přilehlých pozemků. Auto, na které splácí půjčku, je ve vlastnictví leasingové společnosti. Dohody o vypořádání společného jmění manželů zatím neprobíhají.

21. Soud v průběhu řízení navštívil (společně s opatrovníkem) Mateřskou školku “Duhová kulička”. Ředitelka školky byla stručně seznámena s důvodem návštěvy, na což uvedla, že je o probíhajícím řízení zpravena v hrubých rysech samotnými rodiči. Spolupráci s nimi hodnotí jako leckdy relativně náročnou, oba rodiče, nastane-li nějaká konfliktní situace, jí opakovaně vyhrožují, že jí dají k soudu. Děti Kloučkovy jí jsou známé. V lednu 2025 se na školku obrátila matka se žádostí o umístění dětí. Sama jí výslovně informovala, že k přijetí je zapotřebí souhlas obou zákonných zástupců. Matka argumentovala tím, že otec má zákaz styku s nezletilými, má zákaz se k nim přiblížit. Nezletilé nakonec do školky přijala. Otec s přijetím vyslovil nesouhlas, je si vědoma, že se v současné době vede soudní řízení. Matka doložila, že na nezletilé pobírá přídavky na dítě, byla proto zařazena do projektu „obědy do škol“, což znamená, že nehradí stravné. To musí platit pouze v měsíci červenci a srpnu každého roku (na letní měsíce se projekt nevztahuje), v daném případě pouze pár dnů v měsíci srpnu, neboť pokud jí je známo, nezletilí pak odjíždějí do lázní. Školkovně neplatí vůbec. Nezl. Emily navíc v příštím roce bude předškolák a předškolní vzdělávání tak bude mít povinné. Je podrobně seznámena s alergiemi u nezl. Emily, pokusili se matce vyjít vstříc, a přesto, že ve škole nemají dietní stravování, že se jedná o jediného multialergika ve školce, vaří speciálně pro ni. Emily má ve školce k dispozici vlastní lednici a vlastní mikrovlnnou troubu, kterou nikdo jiný nepoužívá. Paní kuchařky si vše poctivě nastudovaly, s matkou úzce spolupracují a nezletilé začaly vařit. Matka do školky speciální potraviny donáší, některé potraviny pak také zajišťuje školka. Zrovna dnes mají děti k obědu žemlovku, kterou ale nezletilá jíst nemůže. Matka přislíbila, že dnes Emily donese náhradní jídlo, bohužel se tak ale nestalo. Kuchařka tak bude muset nezletilé uvařit náhradní jídlo, což není příliš žádoucí situace – vařit narychlo, neplánovaně. Nestalo se to poprvé, že matka zapomněla donést jídlo, ačkoliv to dopředu avizovala. Obě děti se ve škole rychle a dobře zadaptovaly, jsou zde spokojené, nikdy nepostřehla ani náznak toho, že by se jim zde nelíbilo. S matkou bývají děti mnohem živější, naproti tomu s otcem jsou klidnější, otec zpravidla dochází s babičkou, a s nimi jsou děti takové spořádanější. Oba rodiče se o dění ve školce zajímají, je patrné, že oba mají o nezletilé zájem. Nezletilá se na otce těší, to je patrné z jejího povídání. Psychomotorický vývoj obou dětí z jejího pohledu odpovídá věku, normě. Emily je povídavá, nikdy nezaznamenala, že by se nezletilá o otci vyjadřovala negativně, naopak se na něj vždy těší, což dává najevo. Jednou viděla otce s nezletilými ve městě, děti působily spokojeně. Následně soud hovořil s p. Čechovou, s učitelkou nezletilé, která potvrdila, že se nezletilá do školky a třídního kolektivu začlenila bez jakýchkoliv problémů. Je spokojená, nestěžuje si. Vzpomíná si, že se jednou šly projít kolem její bývalé školky, Emily zamávala svým tehdejší učitelkám a pokračovala zvesela dál. Děti chodí domů odpoledne, po spaní. Vyzvedává-li si je matka, dětem se nechce z postele, dlouho se v ní válí, jsou pomalejší. Vyzvedává-li si je otec, děti hned vyskočí z postele a na otce se těší. V šatně jsou v klidu, nekřičí, převléknou se a jdou. Jsou-li s matkou, jsou takoví hlučnější. Otec si děti zpravidla vyzvedává již kolem druhé hodiny, matka pak před 16:00 hodinou. Pochytila, že styk otce s dětmi byl dosud nastaven v úterý a ve čtvrtek, Emily vždy zmiňuje, že jde k otci a jde k babičce a jde vidět, že se moc těší. Je povídavá, takže pak vypráví i své zážitky. V jejím chování nezaznamenala nic vymykající se normě, je to veselá děvče. Při návštěvě bylo hovořeno i s p.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petráčková.

kuchařkou, která sdělila, že nezletilá je jediné dítě ve školce s alergiemi, jediné dítě, pro které se speciálně vaří. Byla nucena si vše nastudovat, vše zjišťovala, dnes si troufne o sobě již říci, že je schopna zcela bezproblémově pro nezletilou coby multialergika vařit. Matka dostává každý týden s předstihem jídelníček, kde má zaškrtnout, co nezletilá může/nemůže a již se opakovaně stalo, že matka něco zaškrtnout opomněla, takže v podstatě má již vše sama pod dohledem a kontrolou. Tak jednou za tři týdny se stane, že matka nedonese pro nezletilou jídlo. Vše se ladí za chodu, a je třeba být zvýšeně opatrný (matka např. nezaškrtnula, že nezletilá nemůže koření, nebo např. místo mouky na zahuštění přinesla mouku na pečení, naposledy neupozornila na alergii na mák – to se ale prý nevědělo). Následně bylo hovořeno s nezletilými, přímo v jejich třídě, pouze stranou od ostatních dětí. Emily byla zpočátku zaražená, jen koukala. Vzhledem k tomu, že k soudkyni přišla s plyškem Nemo, byla zavedena řeč na pohádku, na rybičku Nemo a jeho kamarádka Dori a Emily se začala usmívat a konverzovat. Představila sebe i bratra, sdělila, že je ve školce, kde se jí líbí, má tu kamarády a paní učitelka je hodná. Předtím chodila do jiné školky, tam se jí také líbilo. Za chvíli pojedou do lázní, moc se na tam těší (vyjmenovává proč). Po skončení lázní se vrátí sem do školky. Tat'ka jí ale říká, že jí bude vyzvedávat z tamté školky. K tat'kovi se moc těší, půjde k němu zase v pátek a bude tam i spinkat. U tatínka už spinkala, usla dobře, má u tat'ky želvičku. A u mamky má taky želvičku. Chce u tat'ky spinkat. Spinká u mamky, u tat'ky, a taky u babičky. Nezletilá byla po celou dobu rozhovoru usměvavá, komunikativní (s odbíhající tendencí), nicméně o otci mluvila spontánně, s radostí. Nezl. Kryštof spíše opakoval jednotlivá slova, než že by odpovídal ve větách, působil spokojeně, byl usměvavý, dožadoval se pozornosti. Kýval, že se k tat'kovi také těší.

22. Rodiče po seznámení se se zprávou z Mateřské školky vyjádřili překvapení nad sdělením paní ředitelky a popřeli, že by jí jakkoliv vyhrožovali a odmítli, že by se k p. ředitelce chovali tímto způsobem. Matka také reagovala, že se stalo za celou dobu asi jen dvakrát, že zapoměla vzít pro nezletilou stravu, ale finálně do doby oběda vždy do školky jídlo donesla, nezletilá bez stravy nezůstala, a tak tomu bylo i v případě zachyceném ve zprávě.
23. Po skončení předběžným opatřením upraveného letního styku se rodiče na další úpravě styku po návratu nezletilých z lázní byli schopní domluvit bez nutnosti zásahu soudu. Matka podotkla, že styk probíhá dle přání otce, protože kdyby mu nevyhověla, podával by další návrh na nařízení předběžného opatření. Rodiče začali o nezletilé pečovat v režimu krátký/dlouhý týden, tzn. v jednom týdnu byli nezletilí u otce od středy do čtvrtka a v týdnu druhém od pondělí do úterý a od pátku do neděle. K předávání nezletilých docházelo buď ve školce nebo v 18:00 hodin v místě bydliště matky. Dle otce tento styk rodiči mimosoudně upravený probíhal naprosto bezproblémově a rovněž relativně bez problémů se rodiče na úpravě styku domluvili. Matka reagovala, že jí osobně režim dojednaného styku nevyhovuje. Je toho názoru, že je pro děti náročný, zejména v okamžiku, kdy budou navštěvovat školu.
24. Soud s rodiči během každého jednání situaci rozebíral, snažil se je vést k dohodě, vzájemnému respektu, k tomu, aby se neohlíželi zpět do dob společného soužití, ale do budoucna, a přitom mysleli na nezletilé, jejich zájmy, a společný cíl, tedy aby jejich rozvod měl na nezletilé co nejmenší dopad. Rodiče soud vyrozuměl, že má v úmyslu upravit poměry nezletilých komplexně, tedy včetně prázdnin a svátků, za účelem předcházení vzniku dalších vzájemných konfliktů. Matka o úpravu péče během svátků a prázdnin primárně nestála, nepovažovala to za nezbytně nutné, když byla přesvědčena, že se s otcem budou schopní domlouvat. Je ochotna mu vyjít vstříc, totéž očekává i z jeho strany. Příští rok ji čeká kurz krizové intervence v Praze v rozsahu 150 hodin, a je tak možné, že bude otce žádat o zajištění péče o nezletilé v době, kdy se kurzu bude účastnit. Naopak otec shledával jako vhodné, aby péče během prázdnin a svátků upravena soudně byla s účinností od 1. 9. 2026, tedy od doby, kdy nezletilá započne povinnou školní docházku. Matka také otce důrazně vyzvala, aby se s nezletilými účastnil lázeňského pobytu. Dosud se jej účastnila pouze ona sama,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

otec jakoukoliv účast odmítal, důsledkem jejího pobytu je ale vždy znatelný pokles příjmu. Otec se zavázal lázeňského pobytu se účastnit.

25. Otec v rámci svého závěrečného návrhu (viz č.l. 318 spisu) setrval na rovnoměrné střídavé péči obou rodičů, když neexistuje jediný důvod, pro který by měla být upřednostněna výlučná péče matky a jemu určen pouze styk. Rozsah styku se v průběhu řízení rozšířil natolik, že je zjevné, že je schopen se o nezletilé postarat. Prokázal, že je schopen zajistit veškeré potřeby nezletilých, stravu, hygienu apod. Nezletilí s ním jsou rádi, chtějí s ním trávit čas. Je zcela výchovně kompetentní. S ohledem na nízký věk dětí setrval na režimu krátký/dlouhý týden, ostatně tento režim rodiče již realizují. V současné době jsou nezletilí v jeho péči v sudých týdnech od středy do čtvrtka a v lichých týdnech od pondělí do úterý a od pátku do neděle. V zájmu nezletilých pak je, aby se tento režim rozšířil tak, že by nezletilí byli v jeho péči v sudém týdnu od středy do pátku a v lichých týdnech od pondělí do středy a dále pak od pátku do pondělního rána. Poukázal na judikaturu Ústavního soudu, podle níž by střídavá péče měla být výchozím modelem, a zdůraznil, že v daném případě jsou pro střídavou péči naplněna subjektivní i objektivní kritéria. Soud by měl posuzovat úpravu poměrů v kontextu komplexní novelizace rodinného práva. Je si vědom její účinnosti od 1. 1. 2026, přesto je na místě zohlednit její základní východiska. S ohledem na stále se nelepšící komunikaci mezi rodiči shledával vhodné upravit péči i během prázdnin. Pokud jde o vyživovací povinnost, navrhl podílet se na výživě nezl. Emily částkou 2 200 Kč a na výživě nezl. Kryštofa částkou 1 800 Kč měsíčně a uložit povinnost matce podílet se na výživě nezl. Emily částkou 1 500 Kč měsíčně a na výživě nezl. Kryštofa částkou 500 Kč měsíčně, což zohledňuje fakt, že matka má vyživovací povinnost ke čtyřem nezletilým dětem. Navržené výživné zohledňuje poměr péče obou rodičů a koresponduje s doporučující tabulkou Ministerstva spravedlnosti ČR. Pokud jde o mateřskou školku, bylo prokázáno, že matka ji změnila bez jeho souhlasu. Otec s tímto nadále nesouhlasí a trvá na tom, aby soud mateřskou školku určil tak, že nezletilí budou znovu docházet do školky, v níž zejména nezl. Emily prospívala, a na níž se domluvili oba rodiče. Je v nejlepším zájmu obou nezletilých, aby se do této školy opět vrátili. Je si vědom, že se v současné době se děti ve stávající školce již zadaptovaly, nicméně děti nemají problém se adaptovat v žádném kolektivu. Navíc se obává, že až budou rodiče řešit nástup nezletilé na základní školu, bude matka preferovat ZŠ přilehlou k MŠ, s tím, že tato na ni navazuje, a to je situace, kterou nelze akceptovat, a které je nutné předejít.
26. Matka ve svém závěrečném návrhu (viz č.l. 331 spisu) uzavřela, že její kompetentnost postarat se o nezletilé byla prokázána, zatímco kompetence otce řádně poskytnout péči nezletilým potvrzeny nebyly. Upozornila na stále probíhající trestní řízení, sama ctí presumpci nevinu a je třeba vyčkat konečného rozhodnutí ve věci. Není možné ignorovat sdělení nezletilých (dětí Zmrzlíkových) policejnímu orgánu, jedná se totiž o závažná sdělení, která jsou min. amorální, neetická a není možné, aby se takto k nezletilcům chovala pečující osoba. Matka do spisu nikoliv neúčelně zakládala komunikaci s otcem, z níž vyplývá jeho pohrdavé a arogantní jednání, byť se matka snažila jednat vždy slušně a bez konfliktů. Agresivita otce je velká a podporována tvrzením nezletilých. Ani další jednání otce nesvědčí o jeho upřímném zájmu, např. pro otce je velký problém strávit s nezletilými léčebně rehabilitační pobyt v lázních, a to přesto, že je pro nezletilé více než prospěšný. Avšak sama je nucena zařídit si své záležitosti (zejména pracovní) tak, aby nezletilí mohli pobyt absolvovat. Změnu mateřské školky požaduje otec bez relevantního důvodu, i přesto, že si děti v současné mateřské školce zvykly a jsou tam spokojené. Otec zdravotní problémy nezletilých bagatelizuje. Matka se navíc domnívá, že péči o nezletilé zajišťují spíše rodinní příslušníci než otec samotný. Střídavá péče pro všechny tyto skutečnosti není vhodným modelem. Nechce děti vystavovat toxickému jednání ani stresujícím situacím. Nezletilí potřebují jasný a předvídatelný režim, systém krátký/dlouhý týden navržený otcem osobně považuje za matoucí. Otec matce nepředává důležité informace o nezletilých, není s ním žádná smysluplná domluva, komunikace připomíná spíše

osobní konflikty než zájem o děti. I přes účast v rodinné poradně se komunikace mezi rodiči nikterak nezlepšila. Je to ona, kdo se snaží hledat konstruktivní dohody a řešení. Finálně proto setrvala na své výlučné péči o nezletilé a styku otce s nezletilými v sudém kalendářním týdnu od pátku, kdy by si děti vyzvedl v mateřské školce do pondělního rána, kdy by je do školky předal a v lichém týdnu od středy po školce do pátečního rána do začátku školky. Touto úpravou dojde k předvídatelnému režimu pro nezletilé, minimalizaci styku mezi rodiči a pro děti bude nastoleno stabilní prostředí. V závěrečném návrhu (i přes svá předchozí stanoviska, kterým prázdninový styk upravit nepožadovala) zároveň navrhla upravit styk otce s nezletilými během vánočních, jarních a letních prázdnin.

27. Zástupkyně opatrovníka po provedeném dokazování apelovala na rodiče, aby nezletilým zajistili klidné a bezpečné prostředí bez dalších konfliktů. Je zcela bezpředmětné, jak nastolená péče bude nazvána, zda se bude jednat formálně o péči střídavou, či výlučnou péči jednoho rodiče se široce pojatým stykem rodiče druhého. Navrhla péči co nejrovnoměrnější, když z rozhovoru s nezletilou vyplynulo, že má pozitivní vztah a citovou vazbu k oběma rodičům. Pokud jedním z argumentů matky proti střídavé péči je ten, že s péčí o nezletilé vypomáhají otcovští prarodiče, tak proti péči babičky a dědy nemá žádných výhrad. Vyjádřila také rozčarování ze závěrů rodinné poradny shrnující konzultaci s rodiči. Pokud jde o určení školky, přiklání se k absenci dalších změn a nezletilým ponechat školku stávající, tj. MŠ “Duhová kulička”.
28. Takto zjištěný skutkový stav posuzoval soud dle ust. § 906 nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., dále jen o.z.), podle něhož má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popř. i k prarodičům (odst. 1). Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské zodpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte (odst. 2). Dle ust. § 907 odst. 1 o.z. platí, že soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Podrobná úprava aspektů, k nimž soud musí přihlížet při rozhodování o svěření dítěte do péče, obsahuje odst. 2 a 3 § 907 o.z.
29. Při stanovení vyživovací povinnosti vychází soud z ust. § 910 o.z., podle něhož mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost (odst. 1), vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti (odst. 2). Dle ust. § 913 odst. 1 platí, že pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle ust. § 915 odst. 1 životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
30. V daném případě se soud v první řadě zabíral návrhy rodičů na úpravu poměrů k nezletilým dětem na dobu před i po rozvodu jejich manželství. Matka požadovala nezletilé svěřit do její výlučné péče a otci stanovit styk s nezletilými a adekvátní výživné, otec naproti tomu navrhoval formát péče střídavé, rovnoměrně rozložené, s ohledem na útlý věk nezletilých ideálně v režimu krátký/dlouhý týden. S výlučnou péčí matky vyslovil nesouhlas, stejně tak jako matka nesouhlasila s navrženým formátem péče střídavé. Řízení trvalo bezmála rok a s politováním je nutno konstatovat, že plynutím času nedošlo k žádnému posunu, žádnému zlepšení vzájemného vztahu rodičů. Jejich vztah byl od počátku řízení vysoce konfliktní, plný nedůvěry a nevyrovnaných emocí z dob společného soužití. Jednotící nití všech proběhnuvších soudních jednáních bylo vzájemné napadání, osočování, obviňování, neochota vyjít si vstříc, vzájemný nerespekt a přes proklamovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

opak neschopnost (neochota) na daném cokoliv změnit. V tomto ohledu žádný výrazný efekt nepřinesla ani konzultace rodičů v Poradně pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy (viz bod 14 rozsudku) směřující právě na funkčnost komunikace a nastavení jejích základních pravidel. V jedné věci přece jen ale určitý posun nastal. Rodiče se dlouhodobě nebyli schopni domlouvat na rozsahu a četnosti styku otce s nezletilými, proto do situace v rodině zasahoval opakovaně soud formou předběžných opatření. Tím prvotním byl upraven styk otce s nezletilými na pár hodin v týdnu bez přespání (třeba zohlednit okolnosti, za kterých bylo vydáváno), druhým předběžným opatřením byla řešena úprava styku otce s nezletilými během letních prázdnin 2025 a v září 2025 se rodiče byli schopni domluvit na úpravě styku, resp. rozsahu péče, bez nutnosti zásahu soudu. Sjednaný rozsah péče fungující do dne rozhodnutí soudu (tzn. bezmála tři měsíce) se v podstatě rovnal péči střídavé. Té matka od samého počátku nakloněna nebyla s několika argumenty. Poukazovala na agresivitu otce, psychické a fyzické násilí vůči její osobě, jejím dětem z předcházejícího vztahu – nezletilým dětem Zmrzlíkovým i vůči nezletilým v dobách společného soužití, což byl také jeden z hlavních důvodů vedoucí matku k ukončení společného soužití a rozvodu manželství. Zda se otec dopustil jakékoliv formy násilí vůči matce a dětem Zmrzlíkovým, je věcí vyšetřování orgánů činných v trestním řízení (usnesení PČR o zahájení trestního stíhání otce pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí bylo rozhodnutím OSZ Sokolov zrušeno a věc vrácena policejnímu orgánu k novému rozhodnutí, přičemž trestní věc do doby tohoto rozhodnutí nebyla skončena). V daném kontextu nutno zdůraznit, že z dokazování nevyplývá, že by se otec vůči nezletilým (společným dětem rodičů) dopouštěl jakéhokoliv násilného či nevhodného chování. Nevyplývá to ani ze zprávy Intervenčního centra (viz bod 12 rozsudku), se kterým matka navázala spolupráci, a které na základě popisu situace matkou jako odborné pracoviště na detekci, projevy a rizika, prevenci a řešení případů domácího násilí prvotně vyhodnotilo, že všechny nezletilé děti matky jsou ohroženými dětmi ze strany otce. Nicméně následně proběhlo psychologické setkání zaměřené pouze na nezl. Emily ve dne 28. 3. 2025 a z něho nevyplývá, že by dívka prožívala nějaký diskomfort, nezmiňovala ani, že by ji v rodině něco trápilo. Sami nezletilí, resp. (spíše vzhledem k věku) nezletilá, při pohovorech nikdy nezmínila, že by je otec jakkoliv trestal či se k nim jinak nevhodně choval, soud takovými informacemi nedisponuje ani od opatrovníka, školek či např. pediatra. Naopak, opatrovník činil první pohovor s nezl. Emily bezprostředně po vyhocení situace mezi rodiči, přičemž nezletilá uvedla, že má ráda oba rodiče a během pohovoru nebyly zaznamenány jakékoliv projevy strachu či odmítání otce. Lze tedy uzavřít, že matkou tvrzené násilné chování otce vůči nezletilým prokázáno nebylo. Dalším argumentem matky svědčící v neprospěch střídavé péče byla z jejího pohledu neschopnost otce zajistit péči o nezletilé po delší dobu, zejména o nezl. Emily, která je stížena celou řadou zdravotních komplikací, jedná se multialergičku, astmaticku, ekzematicku, a péče o ni vyžaduje striktní dodržování pevných pravidel, jak v oblasti stravy, hygieny, ale např. i při výběru oblečení. Postupně se rozšiřujícím stykem až do podoby nerovnoměrné péče střídavé otec ovšem prokázal, že je schopen se o nezletilé postarat ve všech ohledech, i za pomoci svých rodičů, zejména své matky. I to byl další argument matky v neprospěch péče střídavé, že péče o nezletilé je zajišťována rodinnými příslušníky otce, nikoliv jen otcem samotným. Soud k danému konstatuje, že překážkou pro nastavení střídavé péče rozhodně není skutečnost, že se na péči o nezletilé podílí otcovská babička. Je nesporné, že na otcovskou babičku jsou nezletilí navyklí, nezanedbatelnou měrou se na jejich péči podílela v době společného soužití rodičů, ostatně bydleli na téže pozemku, a matka k péči otcovské babičky jako takové (k její kvalitě) neměla žádných výtek. Otec připustil určitý podíl péče svých rodičů, nejedná se o ovšem o podíl majoritní. Soud shledává za zcela přirozené zapojení se otcovské babičky, tedy osoby příbuzné, do péče o nezletilé, patří to k běžným a žádoucím jevům v životě každého nezletilce. Byť primární díl odpovědnosti za péči o nezletilé nese otec, za součinnosti své matky, resp. rodičů, je schopen péči o nezletilé plnohodnotně zvládnout, což ostatně min. v posledních měsících prokázal. Dále matka argumentovala pohrdavým a arogantním způsobem jednání otce, byť sama se snažila vždy chovat slušně a bezkonfliktně, a nemožností se s ním na čemkoliv

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

domluvit. Je pravdou, že celé řízení, a netřeba to již dále blíže rozvíjet, bylo protkáno negativními, konfliktními situacemi a vztahy mezi rodiči, a soud tedy při svém rozhodování byl motivován i snahou dalším konfliktům mezi rodiči zabránit, předcházet jim, a to stanovením pevně určených hranic a pravidel. Při jejich dodržování a při troše dobré vůle rodičů, ve snaze zajistit nezletilým klidné, harmonické a bezpečné prostředí, lze bezesporu tohoto docílit a postavit tak základní stavební kámen pro vztah s prvky vzájemného respektu a určité míry tolerance mezi rodiči. Je třeba ještě dodat, že ani v tomto ohledu není situace jen černobílá, jak podává matka, o čemž svědčí i závěr Rodinné poradny, která byla rodičům doporučena za účelem terapeutického působení k nastavení vzájemné funkční komunikace. Dle terapeutek byla konzultace dosti konfrontační, nicméně byl to otec, kdo „již k obviněním matky zaujímal spíše zdrženlivé stanovisko, a u něhož byla zřejmá snaha nereagovat na další sdělení matky a nepokračovat v eskalaci konfliktů“. Rodičům tak lze doporučit, aby úsilí, které dosud věnovali vzájemnému boji, spíše vynaložili na nezletilé, na čas s nimi strávený a na péči o ně. Matka rovněž poukazovala na nedodržování léčebných doporučení otcem, což otec důrazně popíral. Soud je toho názoru, že nastavením střídavé péče by i v tomto ohledu mohlo dojít ke zklidnění vzájemných emocí, neboť o nezletilé bude v době jejich nemoci pečovat rodič uplatňující cyklus péče.

31. Soud dále poukazuje na názor samotných nezletilých (zejména nezl. Emily), projevený při pohovoru s opatrovníkem či před samotným soudem. Soud nezletilé navštívil ve školce (dne 30. 7. 2025) a nezletilá zcela spontánně a vesele o otci vyprávěla, že se k němu těší, a že tam bude spinkat, že se na spaní u něj těší. Dané potvrdila i paní učitelka nezletilé, která sdělila, že nezletilá je upovídané děvče a vždy zmiňuje, že jde k tatínkovi a babičce, a že jde vidět, že se na ně moc těší. Následně vypráví i zážitky s otcem. Nikdy v jejím chování nezaznamenala nic vymykající se normě, je to veselé, spokojené děvče. Stejně se vyjadřovala i paní ředitelka školky, která „nikdy nezaznamenala, že by se nezletilá o otci vyjadřovala negativně, naopak, vždy se na něj těší, což dává najevo“. Obě se zároveň shodly, že vyzvedává-li nezletilé ze školky matka, dětem se nechce z postýlek, dlouho se válí, jsou pomalejší. Vyzvedává-li si je otec, děti hned vyskočí a na otce se těší. V šatně pak jsou v klidu, nekřičí, převléknou se a jdou, zatímco s matkou jsou takoví živější a hlučnější.
32. Soud při svém rozhodování zohlednil i samotný fakt, že se rodiče na rozsahu péče v září 2025 domluvili bez nutnosti zásahu soudu, a to v podstatě ve formátu odpovídajícímu péči střídavé (jeden týden péče otce od středy do čtvrtka, druhý týden od pondělí do úterý a od pátku do neděle). Tento model fungoval až do samotného rozhodnutí ve věci samé. Při jeho zhodnocování v průběhu jednání nebyly tvrzeny ani prokázány žádné negativní dopady (tohoto samotnými rodiči sjednaného modelu péče) na nezletilé. Matka nijak blíže neodůvodnila, nespecifikovala, v čem konkrétně střídavá péče nezletilým nesvědčí. Uvedla pouze, že jí osobně daný režim nevyhovuje, a že pro děti bude náročný zejména v okamžiku, kdy budou navštěvovat školu, a v rámci své závěrečné řeči pak pouze stroze uvedla, že považuje systém krátký/dlouhý týden za matoucí.
33. Je třeba apelovat na rodiče, že budou-li si předávat informace, projeví-li vůli ke komunikaci, se vzájemným respektem jednoho rodiče k druhému a se vzájemným respektem k jejich rolím, vytvoří základní stavební kámen pro naprosto bezproblémové fungování nejen střídavé péče, ale i jejich vztahu. Lze uzavřít, že samotný nesouhlas matky nemůže být překážkou pro střídavou péči, navíc za situace, kdy neprokázala skutečnosti, které dle jejího názoru svědčí proti střídavé péči. Po zhodnocení všech skutečností soud dospěl k jednoznačnému závěru, že střídavá péče je v nejlepším zájmu nezletilých a ti jsou na ni připraveni. Je právem obou rodičů pečovat o nezletilé dítě stejnou měrou a stejnou měrou se podílet na jeho výchově, s čímž koresponduje právo dítěte na péči obou rodičů. Oba rodiče jsou schopni zajistit péči, bezproblémový vývoj nezletilých a veškeré jejich další potřeby. Otec od samého počátku projevoval pozitivní zájem o nezletilé a snahu o děti pečovat v

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

co nejširším možném rozsahu. Dle ustálené judikatury Ústavního soudu kritériem pro rozhodování ve věcech péče o nezletilé není (často jen subjektivní) přání konkrétního rodiče, nýbrž především tzv. nejlepší zájmy dítěte (čl. 3 Úmluvy o právech dítěte), které jako objektivní faktor musí být při rozhodování soudů prioritním hlediskem. Soudy přitom musí vycházet z individuálních okolností každého případu a pečlivě uvážit, jaký výchovný model je pro dítě nejvhodnější. Je přitom třeba zabývat se tím, zda rodiče projevují o svěření dítěte upřímný a skutečný zájem (subjektivní kritérium) a v jaké míře naplňují objektivní kritéria. Mezi tato kritéria, která musí soudy z hlediska nutnosti rozhodovat v nejlepším zájmu dítěte vzít v potaz, patří 1) existence pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěření usilující osobou, 2) míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče té které osoby, 3) schopnost osoby usilující o svěření dítěte do péče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby a 4) přání dítěte. Naplňují-li oba rodiče všechna kritéria přibližně stejnou měrou, je třeba vycházet z předpokladu, že v nejlepším zájmu dítěte je svěření do péče obou rodičů (např. nálezy ze dne 31. 3. 2020, sp. zn. III ÚS 149/20, ze dne 3. 5. 2022, sp. zn. I ÚS 3065/21).

34. V průběhu řízení nebyly zjištěny žádné objektivní a pádné důvody, které by byly překážkou pro tuto formu péče. Naopak, oba rodiče mají zájem o nezletilé pečovat, oba mají podmínky pro zajištění péče, oba jim jsou schopni poskytnout rodinné zázemí. Rovněž nezletilí mají k oběma rodičům pozitivní citový vztah. Nebyly prokázány žádné nedostatky v péči toho či kterého rodiče. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti soud nastavil formu péče střídavé, rovnoměrně nastavené mezi oba rodiče, v režimu krátký/dlouhý týden. Nastolený režim je vyústěním postupně se rozšiřujícího styku otce v průběhu řízení, změnou citlivou a korespondující s věkem nezletilých (zejména nezletilého). Jak již řečeno výše, v rámci prevence a předcházení vzájemných rodičovských konfliktů se soud situací zabýval komplexně – přesně upravil čas a místo předávání, upravil péči během požadovaných prázdnin a svátků, a to (mj. s ohledem na zvolený formát péče) naprosto spravedlivým, rovnoměrným rozložením péče mezi oba rodiče. Mezi rodiči ohledně péče o nezletilé během prázdnin žádné výrazné odchylky nepanovaly. Otec se zavázal účastnit se s nezletilými během letních prázdnin léčebně rehabilitačního pobytu v lázních tak, aby na tomto nemusela (stejně jako v minulých letech) výlučně participovat pouze matka, a aby byly dodrženy základní pilíře rovnoměrné střídavé péče. Danému odpovídají výroky I a II rozsudku.
35. Pokud jde o samotnou výši výživného, vycházel soud ze skutečnosti, že od ukončení společného soužití, k němuž došlo odstěhováním matky z původního bydliště rodiny dne 5. 12. 2024, se otec podílel na výživě nezletilé částkou 3 000 Kč měsíčně a na výživě nezletilého částkou 2 000 Kč měsíčně. Činil tak po celou dobu, tj. jak v samotných počátcích, kdy byl jeho styk s nezletilými nastaven na pár hodin týdně, tak v době, kdy rodiče realizovali v podstatě formu péče střídavé. Nezletilí navštěvují mateřskou školkou, byli zařazeni do projektu “obědy do škol”, což znamená, že se nehradí stravné ani školné, nezl. Emily je navíc v tomto školním roce ve třídě předškolní. V souvislosti se zdravotním stavem mají nezletilí vyšší výdaje, zejména u nezl. Emily, která je multialergik, musí mít speciální stravu a netřeba příliš polemizovat nad tím, že nákup speciálních, bezlepkových a dalších potravin je dražší, než strava běžná (matka výdaje na stravu odhadla o cca 3 000 Kč měsíčně dražší). Oba nezletilí berou léky a sirupy a používají masti, v souhrnu dle vyjádření matky se jedná o výdaj cca 1 200 Kč měsíčně. Další výdaje jsou za nákup bavlněného oblečení a za cesty k lékařům. Všechny zmiňované výdaje budou mít nastavením střídavé péče oba rodiče. Pokud jde o matku, ta je v současné době zaměstnaná s průměrným příjmem pohybujícím se kolem 23 350 Kč měsíčně (při odpracování celého měsíce dosáhne na příjem 30 000 Kč čistého), do října 2025 pobírala rodičovský příspěvek 8 100 Kč. Kromě toho jí dosud byly vypláceny přídatky na všechny její děti v souhrnné výši 5 600 Kč měsíčně a příspěvek na bydlení, naposledy ve výši 3 000 Kč měsíčně. Má vyživovací povinnost ke čtyřem nezletilým dětem, biologický otec nezletilých dětí Zmrzlíkových se zavázal s účinností od 1. 12. 2025 přispívat na výživu nezl. Kláry

Elly zvýšeným výživným 4 500 Kč měsíčně a na výživu nezl. Václava zvýšeným výživným 5 500 Kč měsíčně. S dětmi bydlí v nájemním bytě, náklady činí v souhrnu (spolu s komunálním odpadem, zálohou za elektřinu, úhradou TV a internetu) 20 770 Kč měsíčně. Jinak má běžné životní náklady. Pokud jde o otce, v průběhu řízení došlo několikrát ke změně jeho zaměstnavatele. Po evidenci na úřadu práce nastoupil ke spol. ARMO-KVH, kde si v průměru vydělával 33 580 Kč měsíčně čistého, následně pracoval u J. Šťastný s.r.o. jako instruktor autoškoly, kde si v průměru vydělával 25 000 – 30 000 Kč měsíčně čistého a od září 2025 začal podnikat, kdy provozuje vlastní autoškolu, očekává (po určitém rozjezdu podnikání) čistý zisk kolem 35 000 Kč měsíčně. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilým. Ze dvou společností, v nichž figuruje jako jednatel a společník, mu t.č. již neplynou nijak výrazné zisky. Otec je vlastníkem nemovitostí (dvou rodinných domů a přilehlých pozemků, přičemž v jednom rodinném domě žije, v druhém rodinném domě žijí jeho rodiče), splácí hypotéku po 8 190 Kč měsíčně, hradí zálohy za služby po 6 000 Kč měsíčně, pojištění nemovitosti 4 500 Kč ročně. Dále splácí půjčku na auto po 1 878 Kč a leasing na pořízený automobil pro provoz autoškoly 7 500 Kč měsíčně. Dále má běžné životní náklady (hradí si penzijní připojištění po 500 Kč měsíčně, životní pojištění 1 956 Kč, za telefon a internet vynakládá 1 000 Kč měsíčně). S přihlédnutím k tomu, že každý z rodičů bude výživu nezletilých primárně zajišťovat v době cyklu jeho péče, bylo rodičům vyměřeno výživné v minimální výši a s ohledem na rozdíl v jejich příjmech (u matky soud zohlednil také počet vyživovacích povinností, u otce zase jeho majetkové poměry jako celek). Matce bylo stanoveno výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně na nezl. Emily a 500 Kč měsíčně na nezl. Kryštofa, otcí pak ve výši 2 500 Kč měsíčně na nezl. Emily a ve výši 1 500 Kč měsíčně na nezl. Kryštofa, s účinností od 1. 12. 2025 a ve stejné výši i s účinností od právní moci rozsudku soudu o rozvodu manželství rodičů. Danému odpovídají výroky III a IV rozsudku.

36. Výrokem V rozsudku bylo k návrhu otce rozhodnuto o mateřské školce, kterou nezletilí budou nadále navštěvovat. V průběhu řízení bylo prokázáno, že nezletilá v době společného soužití nastoupila do Mateřské školy „U Sluníčka“, Dlouhá 620/1, Horní Slavkov, tedy do školky, na které panovala mezi rodiči shoda, a které dali po zvážení všech okolností přednost. Po ukončení společného soužití rodičů matka svévolně školku změnila a nezletilou, resp. oba nezletilé, přemístila do Mateřské školky „Duhová kulička“, Sportovní 713, Horní Slavkov. Matka byla v průběhu jednání poučena, že výběr školského zařízení je významnou záležitostí dítěte, kterou rodiče vykonávají ve vzájemné shodě, tedy se vyžaduje souhlas obou rodičů (teprve tehdy, pokud rodiče nedoznají shody v otázce významné záležitosti dítěte, mají možnost obrátit se na soud, který za rodiče rozhodne). Ačkoliv tak matka učinila svévolně, je třeba v zájmu nezletilých zohlednit, že daný stav trvá bezmála rok (nezletilí do školky docházejí od ledna 2025), dle třídní učitelky i ředitelky se nezletilí ve školce dobře zadaptovali, zapadli do kolektivu, ve třídě mají kamarády a působí spokojeně. Stejně se vyjadřovali nezletilí v rámci jejich pohovoru, kdy zejména nezletilá uváděla, že se jí ve školce moc líbí, že tu má kamarády a paní učitelka je moc hodná. Je třeba si uvědomit, že nezletilá by měla od září 2026 nastoupit povinnou školní docházku a vystavovat ji další změně v průběhu posledního školkového roku není jisté ku jejímu prospěchu. Soud zohlednil i to, že školka se na docházku nezletilé plně adaptovala, se vši laskavostí rodině vyšla vstříc, začala vařit speciálně pro nezletilou jakožto jediného multialergika v celé MŠ, zařídili ji vlastní ledničku a mikrovlnku. A i když se při veškeré zodpovědnosti stane, že jeden či druhý rodič zapomene donést náhradní jídlo (tehdy, je-li v jídelníčku pro ostatní děti plánovaný oběd, který nezletilá nemůže vůbec), je školka připravena variabilně situaci řešit a nezletilé uvařit tak, aby jídlo neobsahovalo alergeny. Do původní školky byla matka nucena obědy pro nezletilou donášet a vše připravovat den předem, a poukazovala tak na relativní náročnost, zejména časovou, v kontextu péče o čtyři nezletilé děti. Skutečnost, že současná školka nezletilé vaří, považovala za obrovský, vítaný benefit a velkou úlevu. Otec v obecné rovině vaření a donášku obědů pro nezletilou do školky bagatelizoval (namísto, aby matku ocenil), ale sám v době společného soužití pro nezletilou neuvařil, jídlo do

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

školky nepřipravil, a to přesto, že doma měl pomocníka – hrnec Thermomix, který je koncipován tak, aby “jeho prostřednictvím mohl vařit muž i dítě”. Při rozhodování o konkrétní školce soud zohlednil veškeré argumenty obou rodičů a dospěl k závěru, že ty otcovy pro změnu školky neobstojí. Pokud argumentoval tím, že MŠ Sluníčko byla školka rodiči původně vybraná, je třeba přitakat s dodatkem, že byla vybraná za určitých okolností, v dobách společného soužití (rodiče také dozajista uzavírali manželství s úmyslem jej zachovat, nikoliv s vidinou rozvodu), nicméně v mezidobí došlo ke změně poměrů, a jak už zde bylo řečeno – přesto, že matka otce vyloučila z rozhodování o podstatné záležitosti, je třeba při vyvažování priorit upřednostnit tu nejvyšší – zájem dítěte. Za situace, kdy jsou děti ve školce adaptované, netřeba je dobrovolně vystavovat dalším změnám, navíc za situace, kdy se jedná o školky v jedné malé obci! a není problém (ani pro jednoho rodiče) nezletilé do školky dopravit. Další důvod otce (např. působení kamarádky matky na pozici paní učitelky) je zcela irelevantní. Pokud jako další důvod uváděl vyloučení budoucí základní školy přilehlé k MŠ “Duhová kulička” jako školy, kam by měla nezletilá nastoupit povinnou školní docházku, je třeba se zdviženým prstem opětovně poukázat na prostý fakt – že rodiče ve vzájemném boji ztratili základní smysl, a tím je zájem nezletilé. Je až alarmující, že rodiče nejsou schopni dojít přilehavého kompromisu, jde-li o výběr školky, příp. školy, na území jedné obce, kde zároveň oba bydlí. Soud si opět dovoluje apelovat na rodiče, aby spolu začali přilehavě komunikovat, ustoupili z toho, co chtějí oni sami a jednali skutečně v zájmu nezletilých. V rámci klidu a stability nezletilých soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V rozsudku, tedy o zachování školky stávající. Při rozhodování soud vycházel z ust. § 877 odst. 1 o.z., z něhož vyplývá, že nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Odstavec 2 citovaného ustanovení pak obsahuje demonstrativní výčet takových významných záležitostí (nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte).

37. Výrok o náhradě nákladů řízení (výrok XI rozsudku) je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Sokolově, se sídlem K. H. Borovského 57.

Nebude-li jeden z rodičů plnit dobrovolně svou vyživovací povinnost danou mu tímto rozhodnutím v uvedené lhůtě, může se druhý z rodičů domáhat výkonu rozhodnutí u soudu.

V Sokolově, dne 27. listopadu 2025

Mgr. Andrea Pavlíčková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Petričáková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 12.02.2026 a je vykonatelné dne 21.02.2026, ve výroku II. právní moci dne 12.02.2026 a je vykonatelné dne 21.02.2026, ve výroku III. právní moci dne 12.02.2026. Přípojení doložky provedla Petra Petričáková dne 11.06.2026.