



MHMPXPPP4JTW

HEAVENDOOR, a.s.
IČ 27222578
Jindřišská 939/20
11000 Praha 1
ID DS: pzaeduw

Č. j.:
MHMP 37108/2025/Ta
Spis. zn.:
S-MHMP 6640/2025

Vyřizuje/linka/tel.:
Ing. Ján Tallo
236 005 576
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
14.01.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správních činností, rozhodujíc v přenesené působnosti podle § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 84 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku oznámeného orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Nová Ves, pod čj. KRPS-321988-5/PŘ-2024-010044-117 ze dne 28.12.2024 (dále jen „Policie ČR“) a spisového materiálu, **dnem doručení tohoto příkazu, zahajuje řízení** o níže uvedeném přestupku, a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne

rozhodl takto:

právníká osoba: **HEAVENDOOR, a.s.**, IČ 27222578, Jindřišská 939/20, 11000 Praha 1, ID DS: pzaeduw (dále také „jmenovaná osoba“),

je vinna,

tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) a § 39 zákona č. 56/2001 Sb., za použití § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., provozovala na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou, čímž spáchala přestupek podle § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb.

Jmenovaná osoba – jako **provozovatel** vozidla kategorie **M1**, jmenovitě **osobní automobilu** tovární značky **MERCEDES-BENZ CLS 320 CDI**, registrační značky **6AP8888**, identifikačního čísla VIN **WDD2193221A126090** - provozovala, podle zjištění hlídky Policie ČR, prostřednictvím řidiče E. V., **dne 20.12.2024 v 16:00 hodin**, na pozemní komunikaci **na dálnici D8, na 18. km, směr Lovosice**, výše uvedené vozidlo, **ač nebyla ve smyslu § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb. ověřena jeho technická způsobilost způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e), když platnost technické prohlídky a měření emisí předmětného vozidla skončila dnem 20.04.2024.**

V souladu s **§ 83a odst. 11 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. a s § 35 písm. b), § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.** se za výše uvedený přestupek obviněné **ukládá správní trest pokuty**, kterou v souladu s § 37, § 38, § 39, § 40, § 41, odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., správní orgán

vyměřuje ve výši 12 000,- Kč (slovy dvanáct tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je **povinna pokutu uhradit ve výše stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet Magistrátu hlavního města Prahy** (číslo účtu **130016-0005157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **3868014201**), IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu **130016-0005157998/6000**, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: **3868014201**), **popřípadě** s výše uvedenými údaji **na pokladnách v budovách Magistrátu hlavního města Prahy** na adresách Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, nebo Business Centrum Vyšehrad, Na Pankráci 1685/17, 140 00 Praha 4.

Odůvodnění

Správnímu orgánu bylo orgánem Policie ČR, pod čj. KRPS-321988-5/PŘ-2024-010044-117 ze dne 28.12.2024, postoupeno oznámení přestupku podle **§ 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb.**, kterého se měla dopustit jmenovaná osoba tím, že **dne 20.12.2024 v 16:00 hodin**, provozovala **osobní automobil** tovární značky **MERCEDES-BENZ CLS 320 CDI**, registrační značky **6AP8888**, který řídil E. V. na pozemní komunikaci **na dálnici D8, na 18. km, směr Lovosice**, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou policie, která při silniční kontrole zjistila, že pravidelná technická kontrola u vozidla byla platná do 20.04.2024.

Při projednání a rozhodování o přestupku bylo vycházeno z níže uvedených podkladů a důkazů o přestupku zajištěných Policií ČR a správním orgánem, vedených v dodaném spisu, z kterých bylo spolehlivě zjištěno, že se jmenovaná osoba uvedeného přestupku dopustila.

A.

Spisová dokumentace zasláná orgánem Policie ČR, pod čj. KRPS-321988-5/PŘ-2024-010044-117 ze dne 28.12.2024:

1. podklad pro vydání příkazu – **oznámení přestupku**, kde jsou kromě jiného uvedeny základní údaje dokumentující výše uvedený přestupek, zejména že hlídka výše uvedeného orgánu dne 20.12.2024 v 16:00 hodin, na pozemní komunikaci na dálnici D8, na 18. km, směr Lovosice zastavila a kontrolovala **osobní automobil** tovární značky **MERCEDES-BENZ CLS 320 CDI**, registrační značky **6AP8888**, který řídil E. V., což dokumentuje, že uvedené vozidlo bylo minimálně v tento den provozováno, dále je zde konstatováno, že provozovatelem vozidla je jmenovaná osoba, že vozidlo v době kontroly nemělo ověřenou technickou způsobilost, neboť platnost technické kontroly skončila již dnem 20.04.2024, a dále, **že přestupkové jednání řidiče bylo vyřešeno uložením pokuty příkazem na místě.**

2. **fotodokumentace z místa silniční kontroly** – pořízená Policií ČR, pod čj. KRPS-321988-3/PŘ-2024-010044-117, kde je zachyceno místo silniční kontroly, pohled na vozidlo z přední a zadní strany, detail zadní registrační značky 6AP8888 s vylepenou známkou STK na které je vyznačen termín 04/24.

B.

Evidence a rejstříky dostupné správnímu orgánu:

1. listinný důkaz – **výpis z evidence vozidel** z centrálního registru silničních vozidel České republiky ze dne 14.01.2024 pro vozidlo kategorie **M1** – **osobní automobil** tovární značky **MERCEDES-BENZ CLS 320 CDI**, registrační značky **6AP8888**, identifikačního čísla VIN **WDD2193221A126090**, ze kterého vyplývá, že provozovatelem vozidla je ode dne 06.11.2019 jmenovaná osoba, že vozidlo mělo platnou technickou prohlídku a měření emisí na dobu ode dne 20.04.2022 do dne 20.04.2024.

2. listinný důkaz – **výpis z obchodního rejstříku** ze dne 14.01.2024, z kterého mimo další vyplývá, že provozovatel má sídlo na adrese Jindřišská 939/20, 11000 Praha 1, z čehož dále vyplývá místní příslušnost zdejšího správního orgánu k řešení předmětného přestupku.

Správní orgán posoudil všechny výše uvedené důkazy a podklady, vyhodnotil je jak jednotlivě tak i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k názoru, že si vzájemně neodporují. Ze zaslaných a správním orgánem opatřených písemných materiálů jednoznačně vyplývá, kdo a v jaké době byl provozovatelem předmětného vozidla, od kdy bylo vozidlo provozováno, ač nebyla ověřena jeho technická způsobilost, doba povinnosti přistavit předmětné vozidlo k provedení měření emisí a k provedení technické prohlídky, doba zjištění provozování vozidla bez ověření technické způsobilosti policejním orgánem, že vozidlo bylo řádně identifikováno. Z toho důvodu má správní orgán za spolehlivě prokázané, že ze spáchání přestupku je odpovědná jmenovaná osoba.

Ze zjištěného skutkového děje je zřejmé, že jmenovaná osoba svým jednáním porušila následující povinnosti vyplývající ze zákona č. 56/2001 Sb.:

1. **§ 38 odst. 1 písm. e)**, kde je stanoveno, že: „*Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o*

silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám“,

2. § 39, kde je stanoveno, že: *„Provozovatel silničního vozidla je na svůj náklad povinen přistavit silniční vozidlo k pravidelné technické prohlídce ve lhůtě stanovené tímto zákonem“,*

za použití vysvětlujících ustanovení zákona č. 56/2001 Sb.:

1. § 40 odst. 1 písm. a), kde je stanoveno, že: *„Provozovatel silničního vozidla, které před zápisem do registru silničních vozidel nebylo registrováno v jiném státě, přistaví silniční vozidlo k pravidelné technické prohlídce ve lhůtě 4 let ode dne zápisu vozidla do registru silničních vozidel a poté pravidelně ve lhůtě 2 let ode dne provedení předchozí pravidelné technické prohlídky, jde-li o silniční vozidlo kategorie a) M1, N1 nebo O2 s výjimkou vozidla uvedeného v odstavci 2 písm. a)“,*

Porušení výše uvedených ustanovení jmenovanou osobou je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle **§ 83a odst. 2 písm. d)** zákona č. 56/2001 Sb., neboť: *„Právník osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) provozuje na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e)“.*

Pro určení druhu a výměry správního trestu za výše uvedený přestupek správní orgán mimo další vycházel z § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., kde je uvedeno, že za přestupek lze uložit správní trest pokuty, dále vycházel z § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kde je uvedeno, že pokutu lze uložit ve výši stanovené zákonem a není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč, a taktéž vycházel z § 83a odst. 11 zákona č. 56/2001 Sb., kde je uvedeno, že za výše uvedený přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

Při určení konkrétního druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl nejprve k § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb., kde je v písm. a) uvedeno, že se přihlédně k povaze a závažnosti přestupku, a kde je v písm. c) uvedeno, že se přihlédně k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a v písm. g), kde je uvedeno, že se přihlédně u právnické osoby k povaze její činnosti. Správní orgán povahu a závažnost přestupku hodnotil podle § 38 zákona č. 250/2016 Sb., a to v souladu s písmeny použitelnými pro danou věc, jmenovitě s písm. a), b), c), d) a f).

Jmenovaná osoba porušila zájem společnosti na bezpečném provozu na pozemních komunikacích a na tom, aby byla provozována pouze vozidla ve správném technickém stavu pravidelně prověřovaném stanicemi měření emisí a stanicemi technické kontroly. Policejním orgánem nebylo při kontrole předmětného vozidla zjištěno, že by na něm byly závady ohrožující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

V tomto případě má jmenovaná osoba objektivní odpovědnost za škodlivý následek bez ohledu na zavinění, přičemž se dopustila jednání, které je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 56/2001 Sb. Jako registrovaný vlastník a provozovatel předmětného vozidla má přinejmenším znát základní ustanovení zákonů a prováděcích předpisů spojených s provozováním vozidla. Taktéž si jako provozovatel mohla platnost technické prohlídky sama zkontrolovat na protokolu o provedené technické

prohlídce nebo elektronicky na portálech zřízených Ministerstvem dopravy ČR, popřípadě fyzickou kontrolou nálepky TK na zadní registrační značce, kde je uveden údaj o platnosti technické kontroly.

Správní orgán vzal v úvahu i délku doby, po kterou trval stav provozování předmětného vozidla, ač nebyla ověřena jeho technická způsobilost, kdy tato doba mezi dnem následujícím po ukončení platnosti pravidelné technické prohlídky a datem fyzické kontroly vozidla provedené policejním orgánem, trvala ode dne 21.04.2024 do dne 20.12.2024, což správní orgán hodnotí jako velmi závažné jednání jmenované osoby.

Správní orgán dále posuzoval, zda v souladu s § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. lze přihlídnout k polehčujícím okolnostem i k přitěžujícím okolnostem, ale neshledal, že by tyto okolnosti přicházely v úvahu.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností, správní orgán shledal, že jmenované osobě uloží pokutu při dolní hranici sankčního rozpětí ve výši 12 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu. Takto uloženou pokutu považuje správní orgán za odůvodněnou a přiměřenou všem zjištěným okolnostem.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, **podat odpor ve lhůtě do 8 dnů ode dne oznámení příkazu**, a to u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. **prostřednictvím oddělení správních činností, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný/á uznán/a vinným/ou z přestupku, bude mu/jí kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Veškerá podání je nutno učinit způsobem, uvedeným v § 37 zákona č. 500/2004 Sb.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).

Ing. Ján Tallo

referent správního řízení - přestupky

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis,
2. HEAVENDOOR, a.s., IČ 27222578, Jindřišská 939/20, 11000 Praha 1, ID DS: pzaeduw,
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).