

**Krajskému soudu v Ostravě**  
prostřednictvím  
**JUDr. Josefa Lavičky, soudního exekutora**  
**Exekutorský úřad Cheb**  
26. dubna 10  
350 02 Cheb

V Pardubicích dne 24.6.2026

**K sp. zn. 176 EX 00052/26**

**Oprávněný:** **Intrum Czech, s.r.o.**, IČ: 27221971  
se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
oddíl C, vložka 105565  
zastoupen Eliškou Macháčkovou, pověřenou zaměstnankyní

**Povinný:** **Denisa Novotná**, nar. 22.12.1982  
bytem Jaromíra Matuška 29/5, 700 30 Ostrava – Dubina

- exekuční řízení  
- **odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00052/26-014, ze dne 16.6.2026**

Zasláno datovou zprávou  
Pověření pro zaměstnankyni oprávněného  
Přílohy dle textu

---

## I.

Oprávněnému bylo doručeno usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00052/26-014, ze dne 16.6.2026 (dále jen jako „*Předmětné usnesení*“), kterým bylo rozhodnuto:

*„I. Exekuční návrh oprávněného ze dne 22.1.2026 se zamítá.*

*II. Náklady exekuce soudního exekutora se určují částkou ve výši 500,- Kč.“*

## II.

S výše uvedeným Předmětným usnesením se však oprávněný nemůže ztotožnit, proto proti němu, a to oběma jeho výrokům, podává v zákonem stanovené lhůtě toto

### **odvolání,**

které následovně odůvodňuje:

Nadepsaný soudní exekutor rozhodl o zamítnutí návrhu oprávněného na základě závazného pokynu Okresního soudu v Ostravě, č.j. 94 EXE 10328/2026-24, ze dne 25.2.2026, s odůvodněním, že oprávněný nedoložil přechod práva k vymáhané pohledávce bez pochybností. Exekuční soud založil svůj pokyn k zamítnutí na skutečnosti, že z předloženého „Přehledu pohledávek pro postupitele, 485. odkup /UPC/ 5. 5. 2019“ (řádek 8754) nelze najisto ztotožnit konkrétní vymáhanou pohledávku, neboť označené „číslo IJ Czech“ a „číslo úvěru“ nemají dokládat jednoznačnou vazbu na vymáhaný exekuční titul.

Dle přesvědčení oprávněného exekuční soud nevzal v potaz předchozí kontext vymáhání této pohledávky a jeho rozhodnutí je tak založeno na nepřipustném přepjatém formalismu.

Předmětná pohledávka, přiznaná exekučním titulem – příkazem Českého telekomunikačního úřadu č.j. ČTÚ-62 883/2011-638/1. vyř. ČeB ze dne 28.12.2011, již byla v minulosti předmětem exekučního řízení vedeného u téhož exekutora, a to pod sp. zn. 176 EX 04793/13.

V tomto předchozím řízení soudní exekutor (a potažmo exekuční soud) řádně zkoumal přechod práv z původního věřitele (společnosti UPC Česká republika, s.r.o.) na nynějšího oprávněného. Oprávněný tehdy k prokázání aktivní věcné legitimace doložil naprosto totožnou postupní dokumentaci. Na jejím základě soudní exekutor JUDr. Josef Lavička vydal dne 22.1.2020 pravomocné usnesení o změně oprávněného pod č.j. 176 EX 04793/13-060.

Řízení vedené pod sp. zn. 176 EX 04793/13 bylo následně dne 13.3.2024 zastaveno pro bezvýslednost (usnesení, č.j. 176 EX 04793/13-117).

Současný exekuční návrh představuje pouze kontinuálním uplatňováním práva oprávněného. Pokud Okresní soud v Ostravě nyní zpochybňuje postupní dokumentaci, kterou u téže pohledávky v minulosti pravomocně uznal za dostatečnou, představuje to dle názoru oprávněného nepřipustný zásah do principu legitimního očekávání a narušení právní jistoty. Nelze totiž akceptovat situaci, kdy je naprosto totožná listina týměž soudním orgánem a u téhož exekutora nejprve shledána jako způsobilá k prokázání přechodu práva, a následně v novém řízení o témže exekučním titulu odmítnuta jako neprůkazná.

Vzájemná věcná a listinná souvislost mezi předchozím exekucním řízením sp. zn. 176 EX 04793/13 a nyní podaným návrhem vytváří ucelený řetězec, který jednoznačně osvědčuje aktivní věcnou legitimaci nynějšího oprávněného.

### **III.**

S ohledem na výše uvedené má oprávněný za to, že prokázal řádně svou aktivní legitimaci, a proto navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě rozhodl tak, že usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č.j. 176 EX 00052/26-014, ze dne 16.06.2026, se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.

Za oprávněného:

Eliška Macháčková