

príloha 28.5.26

plat' usporievaním uznesením
z. l. 4C 32/2013 - 2440
zo dňa 28.10.2025



ECLI:SK:OSPK:2025:1713202400.34

č. k. 4C/32/2013 – 2413

IČS: 1713202400

Toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 24.10.2025

vykonateľné dňa 28.10.2025

Okresný súd Pezinok 25.05.2026

v Pezinku dňa

U Z N E S E N I E

Okresný súd Pezinok v právnej veci **žalobcu: Ing. Ivan Lacko**, nar. 21.12.1946, Košice - Západ, zastúpený: KADUC & PARTNERS s.r.o, IČO: 50 290 762, Trojičné námestie 4, Trnava proti **žalovaným: 1/ Ing. Jana Lacková**, nar. 30.7.1976, **2/ Ing. Ivana Lacková**, nar. 26.11.1969, **3/ Mgr. Miroslav Lacko**, nar. 5.1.1988, všetci traja Mlynské pole 10, Limbach, všetci traja zastúpení: AK Kleberc Legal, s. r. o., IČO: 54 741 548, Tbiliská 13, Bratislava, o **zaplatenie 1 260 000 eur**, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná 1/ **je povinná** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania **v celkovej výške 18.072,94 eur**, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaná 2/ **je povinná** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania **v celkovej výške 18.072,94 eur**, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný 3/ **je povinný** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania **v celkovej výške 18.072,94 eur**, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/32/2013 - 1635 zo dňa 23.08.2022 súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu každý po 420.000,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd zároveň priznal žalobcovi 100 % nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/43/2023 – 1862 zo dňa 30.11.2023 právoplatnosť dňa 02.02.2024.
2. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania zrušil (ide o uznesenie tunajšieho súdu č. k. 4C/32/2013 – 138 zo dňa 15.04.2013). Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zaväzujúcom výroku potvrdil. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ až 3/, každému samostatne, nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 40%.

Žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ až 3/, každému samostatne, plný nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

3. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/182/2024 zo dňa 31.03.2025, právoplatného dňa 07.05.2025, súd dovolanie žalovaných 1/ až 3/ odmietol a zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovaným 1/ až 3/ v plnom rozsahu.
4. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
6. Pri vyčísl'ovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v čase vykonania úkonu (ďalej len „vyhláška“).
7. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.
8. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej žalobcom v žalobe vo výške 1.800.000,00 eur (600.000,00 eur / žalovaný) (§ 10 ods. 2 vyhlášky). Pri stanovení výšky tarifnej hodnoty veci súd prihliadol na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/43/2023 – 1862 zo dňa 30.11.2023 v časti nároku na náhradu trov konania. Keďže odvolací súd výrok o náhrade trov konania súvisiaci so zastavením konania v časti o zaplatenie sumy 540.000,00 eur zrušil, bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania zohľadňujúci i čiastočné späťvzatie žaloby z pôvodne uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 1.800.000 eur. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 540.000,00 eur po začatí konania späť, pričom z obsahu spisu nevyplývalo, že by tak urobil pre správanie sa žalovaných po začatí sporu, resp. ich plnenie uvedenej sumy po začatí sporu žalobcovi, procesné zavinenie na zastavení konania nebolo možné pričítať žalovaným; v uvedenej časti bolo preto nutné konštatovať ich úspech, ktorý predstavuje 30 % (540.000,00 eur z 1.800.000 eur). Vo zvyšnej časti uplatňovaného nároku v sume 1.260.000,00 eur bol úspešný žalobca, a teda jeho úspech predstavoval 70 % (1.260.000,00 eur z 1.800.000,00 eur). Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 70 % a žalovaní boli v konaní úspešní v rozsahu 30 %, celkový úspech žalobcu

predstavuje 40 % (70 % - 30 %). Znamená to teda, že čiastočné späťvzatie žaloby v sume 540.000,00 eur bolo odvolacím súdom zohľadnené pri rozhodnutí o výške rozsahu nároku na náhradu trov konania, súd prvej inštancie preto v rozhodovaní o výške trov konania (§ 262 ods. 2 CSP) vychádza z tarifnej hodnoty veci 1.800.000,00 eur / traja žalovaní, teda zo sumy 600.000,00 eur.

9. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje sumu vo výške 1.621,73 eur (zo sumy 600.000,00 eur).

1. Prevzatie a prípravu zast. vrátane prvej porady s klientom	26.07.2012	1.621,73 eur
2. Písomné podanie vo veci samej (žaloba)	26.07.2012	1.621,73 eur
3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia	21.03.2013	810,87 eur
4. Odvolanie proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení	13.05.2013	810,87 eur
5. Vyjadrenie k dovolaniu proti rozhodnutiu o NO	27.03.2014	810,87 eur
6. Účasť na konaní pred súdom	dňa 23.10.2014	405,43 eur
7. Odvolanie proti uzn. o odňatí oslobodenia od súdnych popl.	19.03.2015	810,87 eur
8. Odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania	20.10.2016	810,87 eur
9. Prevz. a prípr. zast. vrátane 1. por. s kl. (KADUC & PARTNERS)	28.02.2017	1.621,73 eur
10. Vyjadrenie ku konečnému návrhu na vykonanie dokazovania	14.07.2017	1.621,73 eur
11. Účasť na konaní pred súdom	27.07.2017	405,43 eur
12. Účasť na konaní pred súdom	21.09.2017	1.621,73 eur
13. Odvolanie voči rozsudku	27.11.2017	1.621,73 eur
14. Odvolacia replika	11.01.2018	1.621,73 eur
15. Sťažnosť voči uzneseniu OS PK o nepriznaní oslob. od SP	27.02.2018	810,87 eur
16. Písomné podanie vo veci samej – vyjadrenie	zo dňa 06.03.2019	1.621,73 eur
17. Účasť na konaní pred súdom	07.05.2019	1.621,73 eur
18. Odvolanie proti uzn. o zastavení konania	28.05.2019	810,87 eur
19. Písomné podanie vo veci samej – vyjadrenie	zo dňa 25.06.2019	1.621,73 eur
20. Vyjadrenie k výzve	zo dňa 01.06.2021	810,87 eur
21. Účasť na konaní pred súdom	09.09.2021	1.621,73 eur
22. Účasť na konaní pred súdom	12.10.2021	1.621,73 eur
23. Sťažnosť voči uzneseniu o povinnosti zložiť preddavok na ZD	18.01.2022	810,87 eur
24. Účasť na konaní pred súdom	26.05.2022	1.621,73 eur
25. Účasť na konaní pred súdom	23.08.2022	1.621,73 eur
<u>Tarifná odmena bez DPH:</u>		30.812,91 eur

1. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných	30.11.2022	1.621,73 eur
<u>Tarifná odmena bez DPH v odvolacom konaní:</u>		1.621,73 eur
1. Vyjadrenie žalobcu k dovolaniu žalovaných	13.11.2024	1.621,73 eur
<u>Tarifná odmena bez DPH v dovolacom konaní:</u>		1.621,73 eur

10. Za úkon právnej služby zo dňa 13.05.2013 – Odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.04.2013, súd priznal žalobcovi odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške). Rozhodol tak v zmysle § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky účinnej ku dňu 13.05.2013, podľa ktorej odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.
11. Za úkon právnej služby zo dňa 27.03.2014 – vyjadrenie k dovolaniu voči uzneseniu odvolacieho súdu o uznesení súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd priznal žalobcovi odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške). Rozhodol tak na základe ustanovení vyhlášky účinnej v čase poskytnutia právnej služby, podľa ktorej odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za dovolanie voči návrhu na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania (§13a ods. 1 písm. g) vyhlášky) – v danej veci išlo o rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po začatí konania. Súd priznal odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny s poukazom na § 13a ods. 2 písm. b), podľa ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.
12. Pokiaľ ide o účasť na konaní pred súdom – úkon právnej služby poskytnutý dňa 23.10.2014, zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že predmetom pojednávania bolo skúmanie majetkových pomerov žalobcu z dôvodu námietok žalovaného 1/ proti oslobodeniu žalobcu od poplatkových povinností. Pojednávanie bolo za účelom predloženia listinných dôkazov ohľadom rozhodovania o súdnych poplatkoch aj odročené, z čoho vyplýva, že bolo odročené bez prejednávania veci. Súd preto v zmysle §13a ods. 4 vyhlášky účinnej k 23.10.2014 priznal žalobcovi odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške).
13. Za úkon právnej služby zo dňa 11.12.20214 uplatnenej žalobcom v plnej výške – vyjadrenie žalobcu k tvrdeniam žalovaných k otázke trvania predpokladov na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd žalobcovi odmenu nepriznal, keďže nejde o podanie týkajúce sa veci samej (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky účinnej k 11.12.2014 - Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej).
14. Súd priznal žalobcovi, s poukazom na § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky účinnej k 19.03.2015, podľa ktorej odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, za odvolanie proti uzneseniu č. l. 643 zo dňa 02.03.2015, ktorým bolo žalobcovi odňaté oslobodenie od súdnych poplatkov za žalobu, odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške).

15. Aplikujúc §13a ods. 2 písm. b) vyhlášky účinnej k 20.10.2016, súd priznal žalobcovi za odvolanie proti uzneseniu zo dňa 29.09.2016, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške).
16. Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkony právnej služby – nahliadnutia do súdneho spisu na súde dňa 08.03.2017 a dňa 07.07.2017, ktorú si žalobca uplatnil v oboch prípadoch v plnej výške. Nahliadnutie do súdneho spisu dňa 08.03.2017 nie je podľa názoru súdu opodstatnené, keďže dňa 28.02.2017 bola advokátska kancelária KADUC & PARTNERS, s.r.o. splnomocnená na zastupovanie v konaní a teda aj oboznámená s predmetom sporu, s obsahom spisu. Uvedené zohľadňuje aj zákonné ustanovenie vyhlášky, konkrétne § 13a ods. 1 písm. a), podľa ktorého odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Súd teda predpokladá, že pri prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, sa právny zástupca riadne oboznámil s vecou a preto sa súdu javí nahliadnutie do spisu po uplynutí jedného týždňa ako neúčelný a neodôvodnený úkon právnej služby. Navyše žalobcovi bola za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom“ dňa 28.02.2017 priznaná odmena v plnej výške.
Pokiaľ ide o nahliadnutie do súdneho spisu dňa 07.07.2017, súd žalobcovi odmenu za tento úkon právnej služby nepriznal, keďže odmena za takýto úkon právnej služby nie je ani zaradená vo vyhláške o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 13a a nasl.). Nahliadnutie do súdneho spisu v štádiu konania, kedy rozhodoval odvolací súd o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, nekonali sa žiadne pojednávania a strany sporu neprodukovali žiadne vyjadrenia, sa súdu javí ako neúčelný a neodôvodnený úkon právnej služby, a preto neaplikoval ani ustanovenie § 13a ods. 5 vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v § 13a odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.
17. S poukazom na §13a ods. 4 vyhlášky účinnej ku dňu pojednávania dňa 27.7.2017, priznal súd žalobcovi odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny (žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške), keďže pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci samej.
18. Žalobca si uplatnil odmenu v plnej výške za úkon právnej služby – písomné podanie na súd dňa 01.08.2017. Ide o opakované podanie - Vyjadrenie ku konečnému návrhu na vykonanie dokazovania zo 14.07.2017, za ktoré súd žalobcovi priznal odmenu v plnej výške. Keďže ide o obsahovo absolútne identické vyjadrenie ako vyjadrenie zo 14.07.2017, súd žalobcovi odmenu za tento úkon právnej služby nepriznal.
19. Súd nepriznal žalobcovi odmenu za ním uplatnený úkon právnej služby v plnej výške – nahliadnutie do súdneho spisu dňa 14.08.2017, keďže odmena za takýto úkon právnej

služby nie je ani zaradená vo vyhláske o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 13a a nasl. vyhlášky). Zároveň súd dodáva, že ani v tomto prípade nevzhliadol dôvod na aplikáciu § 13a ods. 5 vyhlášky z dôvodu, že sa súdu nejaví tento úkon právnej služby ako účelný a odôvodnený. Súdne pojednávanie dňa 22.07.2017 bolo odročené s tým, že všetky listinné dôkazy doručené po súdnom pojednávaní budú stranám sporu doručené za účelom oboznámenia sa s nimi a možnosti vyjadriť sa k nim. Súd poznamenáva, že ide bežný procesný postup súdu – doručovať stranám sporu navzájom vyjadrenia za účelom oboznámenia sa s dôkazmi a poskytnutia možnosti vyjadriť sa k nim. Preto súd nevidí dôvod priznávať strane sporu – v tomto prípade žalobcovi, odmenu za nahliadnutie do súdneho spisu, keďže všetky listinné dôkazy doručené protistranou, sú riadne doručované.

20. Súd nepriznal žalobcovi odmenu za návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov za odvolanie z 22.01.2018 ním uplatnenú v plnej výške, keďže nejde o podanie vo veci samej.
21. Žalobca si uplatnil odmenu za úkon právnej služby označený ako „Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 21.03.2023, zo dňa 17.04.2023“. Súd odmenu za tento úkon právnej služby uplatnený žalobcom v plnej výške nepriznal, keďže takéto vyjadrenie nie je obsahom súdneho spisu.
22. Za nahliadnutie do súdneho spisu na súde dňa 23.10.2018 a 11.11.2020 súd žalobcovi odmenu nepriznal, keďže (ako bolo uvedené vyššie) vyhláska o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nepriznáva odmenu za tento typ úkonov.
23. Pokiaľ ide o úkon právnej služby uplatnený žalobcom v plnej výške - vyjadrenie k výzve odvolacieho súdu zo dňa 01.06.2021, ktorou bol žalobca vyzvaný, aby sa vyjadril k podaniu Jany Lackovej zo dňa 18.04.2021, ktorým vzala odvolanie späť, súd priznal žalobcovi odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny a to s poukazom na § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, podľa ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu v spojení s § 13a ods. 5 vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.
24. Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon právnej služby zo dňa 02.09.2021. Ide o stanovisko žalobcu k listom (vyjadreniam) žalovaných zo dňa 01.07.2021 a 04.08.2021. Keďže obsahovo nejde o písomné podanie vo veci samej, na podanie vyjadrenia / stanoviska, nebol žalobca vyzývaný, súd mu odmenu za toto podanie nepriznal.
25. Súd ďalej nepriznal žalobcovi ním uplatnenú odmenu v plnej výške za úkon právnej služby z 09.06.2022 označený ako „Prípis – dodanie porovnávacieho materiálu“.

Obsahom podania je zoznam predloženého porovnávacieho materiálu a k tomu priložené listiny určené ako podklad pre vykonanie znaleckého dokazovania. Nakoľko nejde o podanie vo veci samej, súd žalobcovi odmenu za zaslanie porovnávacích materiálov a vyhotovenie zoznamu týchto materiálov nepriznal.

26. Rovnako súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon právnej služby z 22.08.2022 ním uplatnenú v plnej výške, ktorým oznamuje súdu aktuálnu adresu žalobcu na doručovanie písomností, nakoľko oznámenie adresy nemožno považovať za podanie vo veci samej.
27. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.
28. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal žalobcovi náhradu režijného paušálu nasledovne:

režijný paušál za kalendárny rok 2012	2 x 7,63 eur = 15,26 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2013	2 x 7,81 eur = 15,62 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2014	2 x 8,04 eur = 16,08 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2015	1 x 8,39 eur = 8,39 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2016	1 x 8,58 eur = 8,58 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2017	5 x 8,84 eur = 44,20 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2018	2 x 9,21 eur = 18,42 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2019	4 x 9,80 eur = 39,20 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2021	3 x 10,87 eur = 32,61 eur
režijný paušál za kalendárny rok 2022	3 x 11,63 eur = 34,89 eur

Režijný paušál bez DPH: **233,25 eur**

režijný paušál za kalendárny rok 2022 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 1 x 11,63 eur

Režijný paušál bez DPH v odvolacom konaní: **11,63 eur**

režijný paušál za kalendárny rok 2024 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 1 x 13,73 eur

Režijný paušál bez DPH v dovolacom konaní: **13,73 eur**

29. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.
30. Keďže právny zástupca žalobcu je od 01.06.2017 platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd trovy konania za úkony právnej služby poskytnuté po 01.06.2017, zvýšil o daň z pridanej hodnoty.

31. S poukazom uvedené, súd priznal žalobcovi voči žalovaným náhradu trov konania nasledovne:

Tarifná odmena od 26.07.2012 do 31.05.2017:	9.324,97 eur bez DPH
Tarifná odmena od 01.06.2017 do 23.08.2022:	21.487,94 eur bez DPH + 20
% DPH = 4.297,59 eur =	25.785,53 eur s DPH
Tarifná odmena od 26.07.2012 do 23.08.2022:	35.110,50 eur
40 %	<u>14.044,20 eur</u>

Tarifná odmena v odvolacom konaní:	1.621,73 eur + 20 % DPH =
324,35 eur =	1.946,08 eur s DPH
100 %	<u>1.946,08 eur</u>

Tarifná odmena v dovolacom konaní:	1.621,73 eur + 20 % DPH =
324,35 eur =	1.946,08 eur s DPH
100 %	<u>1.946,08 eur</u>

TARIFNÁ ODMENA CELKOM: 17.936,36 eur

Režijný paušál od 26.07.2012 do 31.05.2017:	72,77 eur bez DPH
Režijný paušál od 01.06.2017 do 23.08.2022:	160,48 eur bez DPH + 20 %
DPH = 32,10 eur =	192,58 eur s DPH
Režijný paušál od 26.07.2012 do 23.08.2022:	265,35 eur
40 %	<u>106,14 eur</u>

Režijný paušál v odvolacom konaní:	11,63 eur + 20 % DPH =
2,33 eur =	13,96 eur s DPH
100 %	<u>13,96 eur</u>

Režijný paušál v dovolacom konaní:	13,73 eur + 20 % DPH =
2,75 eur =	16,48 eur s DPH
100 %	<u>16,48 eur</u>

REŽIJNÝ PAUŠÁL CELKOM: 136,58 eur

TROVY KONANIA CELKOM: 17.936,36 eur + 136,58 eur = 18.072,94 eur

32. Súd aplikujúc ustanovenie § 251 CSP a ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, s poukazom na právoplatné rozhodnutia súdov v danom konaní týkajúce sa nárokov na náhradu trov konania, zaviazal žalovaných, každého samostatne, na náhradu trov konania v celkovej výške 18.072,94 eur.

33. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
34. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
35. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie: **Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Pezinku, dňa 24. júla 2025

JUDr. Monika Valentová
vyššia súdna úradníčka



~~za správnosť vynútenia~~

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – na žádost

Dokument 179880030-549824-260604094020.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **179880030-549824-260604094020**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **9**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Svejková Jana - notářka, IČ: 67117091

Pracoviště: JUDr. Jana Svejková

Datum vyhotovení: **04.06.2026**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Gabriela Hosmanová

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



179880030-549824-260604094020