

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šalomounové a soudkyň Mgr. Jitky Lukešové a Mgr. Miroslavy Jarošové ve věci

oprávněného: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Uhlířem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
povinné: **Jitka Koželuhová**, narozená dne 17. 2. 1964,
bytem Šlikova 1119/9, 169 00 Praha - Břevnov

o 37 837 Kč s příslušenstvím

o odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, ze dne 27. 2. 2026, č. j. 176 EX 02219/17–109

takto:

- I. Odvolání povinné se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soudní exekutor zamítl podání povinné nazvané jako „žádost o zastavení exekuce“ ze dne 15. 2. 2026, doručené soudnímu exekutorovi dne 22. 2. 2026, s odůvodněním, že oprávněný podal dne 7. 6. 2017 návrh na nařízení exekuce pro uspokojení pohledávky ve výši 37 837 Kč s příslušenstvím a k vedení exekuce byl soudní exekutor pověřen na základě pověření Okresního soudu Plzeň-město ze dne 26. 6. 2017, č. j. 77 EXE 1962/2017-10. Dne 20. 2. 2026 bylo soudnímu exekutorovi doručeno podání povinné nazvané jako „žádost o zastavení exekuce“, ve kterém povinná žádá o zastavení exekuce s odůvodněním, že je invalidní důchodkyně, z důchodu jsou jí prováděny srážky, je nemajetná, odkázána na pomoc druhé osoby ze zdravotních důvodů a v důsledku této skutečnosti nemůže navštěvovat brigádu či jakoukoliv obdobu výdělků či práce. Toto podání soudní exekutor posoudil jako návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost.

V souladu s ust. 55 odst. 7 e. ř. soudní exekutor zaslal výzvu oprávněnému, která mu byla doručena dne 19. 10. 2023, přičemž dne 15. 11. 2023 soudní exekutor obdržel nesouhlas oprávněného se zastavením exekuce a současně oprávněný složil dne 3. 11. 2023 zálohu na další vedení exekuce. Dle ust. § 55 odst. 11 e. ř. složením zálohy se lhůta dle odst. 7 prodlužuje o další tři roky, v dané věci nejméně do 4. 11. 2026. V řízení došlo k částečné úhradě vymáhané pohledávky dne 25. 2. 2026, nová lhůta dle ust. 55 odst. 7 e. ř. nově běží v délce šesti let a nová doba bezvýslednosti v případě, že nenastanou jiné okolnosti, tak uplyne dne 26. 2. 2032.

Po dobu, po kterou trvá prodloužení exekuce, soud či soudní exekutor nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne v souladu s ust.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

§ 55 odst. 11 e. ř.

Povinná podala návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost dne 20. 2. 2026, tj. v době, po kterou trvá prodloužení exekuce a zároveň byla pohledávka částečně uspokojena dne 25. 2. 2026, proto soudní exekutor návrh povinné zamítl.

Proti tomuto usnesení se odvolala povinná, resp. s označením usnesení „č. j. 176 EX 02219/17“. Povinná zopakovala svoji osobní a majetkovou situaci s tím, že již splácí č. j. 91 EX 6731/11-13 (podání ze dne 24. 3. 2026).

Soudní exekutor usnesením ze dne 14. 4. 2026, č. j. 176 EX 02219/17-116, povinné uložil, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení usnesení doplnila své podání ze dne 24. 3. 2026 nazvané jako „odvolání proti příkazu exekuce“ s tím, že v doplnění uvede, proti jakému rozhodnutí odvolání směřuje, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, co navrhuje a čeho se domáhá (odvolací rozsah a návrh). Z jeho odůvodnění se podává, že soudnímu exekutorovi dne 7. 4. 2026 bylo doručeno podání povinné nazvané jako „odvolání proti příkazu exekuce“, přičemž nesplňuje obecné náležitosti ve smyslu ust. § 42 odst. 4 o. s. ř. a ust. § 205 odst. 1 o. s. ř. V rámci poučení soudní exekutor uvedl, že nebude-li přes výzvu předsedy senátu (soudního exekutora), odvolání řádně opraveno nebo doplněno ve smyslu ust. § 209 a ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. a nebude-li možné pro tento nedostatek pokračovat v odvolacím řízení, bude odvolání odvolacím soudem odmítnuto.

Povinné bylo výše uvedené usnesení soudního exekutora obsahující výzvu k odstranění vad odvolání doručeno vhozením do její domovní schránky dne 20. 4. 2026, na něž reagovala podáním ze dne 24. 4. 2026, došlé soudnímu exekutorovi dne 29. 4. 2026 tím, že doplňuje informace pro odvolání proti exekučnímu usnesení č. j. 176 EX 02219/17–013. Opakovaně uvedla skutečnosti vypovídající o její osobní a majetkové situaci ve smyslu její nemajetnosti.

Jak je zjevné z posledního podání povinné, tato odvolání nedoplnila ve lhůtě stanovené soudním exekutorem ani po jejím uplynutí, neboť neupřesnila nejen označení usnesení, proti kterému má odvolání směřovat, ale ani odvolací důvod, byť lze dovodit její nesouhlas s vedením exekuce z důvodu její nemajetnosti.

Odvolací soud, aniž bylo potřeba ve věci nařídít jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. a) o. s. ř.), dospěl k závěru, že je dán postup pro odmítnutí odvolání ve smyslu ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. za užití ust. § 211 odst. 1 o. s. ř., neboť povinnou podané odvolání trpí takou vadou (není zřejmé označení usnesení, které je odvoláním napadeno, důvod ani návrh), která neumožňuje věcný přezkum napadeného rozhodnutí soudního exekutora. Povinná, ač usnesením soudního exekutora byla vyzvána k odstranění vad odvolání, do dne rozhodnutí odvolacího soudu vady odvolání neodstranila. Odvolací soud proto odvolání povinné z uvedeného důvodu odmítl (výrok I.).

Povinná by byla v souladu s ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. a § 52 odst. 1 e. ř. povinna nahradit oprávněnému náklady odvolacího řízení, tomuto však žádné nevznikly, neboť mu nebylo ani odvolání soudním exekutorem doručováno, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (ust. § 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Plzeň 28. května 2026

JUDr. Jana Šalomounová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.