

1000... ORIGINAL
...obnovit právní moci:
výrok I-II. dne 12.11.2025
V... dne
...zastoupeného obcí...

26 NC 525/2024
č. j. 24 Co 221/2025 - 100

OKRESNÍ SOUD V MLADÉ BOLESLAVI	
Došlo dne:	16-10-2025
..... krát	 příloh

V Mladé Boleslavi
dne 27-11-2025

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Šárky Kamenické a soudkyň Mgr. Pavly Jansové a Mgr. Hany Říhové ve věci

posuzovaného: **Lukáš Boran**, narozený 25. června 1991,
bytem Příšimasy, Jana Čermáka 80,
zastoupený procesní opatrovnící advokátkou Mgr. Petrou Krejčí,
sídlem Mladá Boleslav, Tábořská 966/5,

za účasti: **obec Příšimasy**,
sídlem Příšimasy, Jana Čermáka 80,
zastoupena advokátem Mgr. Zdeňkem Mandíkem,
sídlem Pardubice, Teplého 2786,

OBECNÍ ÚŘAD PŘÍŠIMASY		Číslo dopis.
Došlo:	2.12.2025	
Č. j.	994/2025	Ust. znak
Ust. číslo	1	

o svéprávnost a opatrovnictví,

o odvolání obce Příšimasy proti rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25. února 2025 č. j. 26 Nc 525/2024-70,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích II., III. a IV. potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem Okresní soud v Mladé Boleslavi výrokem I. omezil posuzovaného Lukáše Borana na dobu tří let od právní moci ve svéprávnosti, jde-li o právní jednání, které se týká jmění nebo majetkových hodnot nad rámec běžných záležitostí každodenní povahy, spočívající v přijetí odloženého závazku z jeho strany nad rámec běžných záležitostí, přijetí nebo odmítnutí zdravotních služeb nad rámec běžné zdravotní péče a drobných léčebných úkonů, udělení souhlasu se zásahem do integrity, jimiž dochází k realizaci práv vyplývajících z důchodového a nemocenského pojištění, na zajištění v hmotné nouzi, státní sociální podpory a příspěvku na péči, ustanovení dědice či odkazovníka, výkon pasivního volebního práva. Výrokem II. soud prvního stupně jmenoval opatrovníkem posuzovaného obec Příšimasy a ustanovil rozsah jejich práv a povinností. Výroky III. – IV. rozhodl o nákladech řízení tak, že státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Jde-li o opatrovníka, soud prvního stupně dospěl k závěru, že se nepodařilo v řízení zjistit žádnou vhodnou osobu pro výkon této funkce, která by souhlasila se jmenováním do této funkce, a proto posuzovanému jmenoval veřejného opatrovníka. Zdůvodnil, že s ohledem na bydliště posuzovaného je ze zákona obcí příslušnou pro výkon této funkce obec Příšimasy.
2. Proti tomuto rozsudku (pouze proti výroku II.) podala včasné odvolání obec Příšimasy, ve kterém namítla, že soud prvního stupně se dostatečně nevypořádal se stanoviskem posuzovaného k tomu, kdo by měl být ustanoven jeho opatrovníkem. Soud prvního stupně

se ve volbě opatrovníka zaměřil výhradně na rodiče posuzovaného, aniž by reflektoval další osoby, které by byly posuzovaným během výsledku výslovně zmíněny, konkrétně jeho kamarád a bratranec. Jmenování veřejného opatrovníka by mělo být až krajním řešením, není-li k dispozici vhodná osoba z okruhu navrženého samotným opatrovancem, jeho příbuzných či osob, které k němu mají blízký vztah. Soud prvního stupně se však tímto dostatečně nezabýval. Navrhl, aby odvolací soud zrušil výrok II. rozhodnutí soud prvního stupně a věc mu vrátil k novému rozhodnutí.

3. Procesní opatrovník posuzovaného se k odvolání písemně nevyjádřil, při jednání odvolacího soudu uvedl, že má za to, že soud prvního stupně postupoval správně, když nebyla zjištěna žádná blízká osoba, která by byla schopná a vhodná pro výkon této funkce. Vzhledem k tomu, že posuzovaný žije bezdomoveckým životem a není známa jiná osoba, která by byla ochotna vykonávat funkci opatrovníka, pak soud prvního stupně správně ustanovil odvolatele veřejným opatrovníkem. Navrhl, aby odvolací soud věcně správné rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil.
4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 28 zákona č. 292/2013 Sb. (z.ř.s.) a podle § 212 a § 212a zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Rozhodnutí soudu prvního stupně bylo přezkoumáno jen v tom rozsahu, ve které bylo odvoláním dotčeno, tedy jen ve výroku, jímž funkce opatrovníka bylo jmenován obec Příšimasy (a v souvisejících výrocích o nákladech řízení). Rozhodnutí o omezení svéprávnosti nebylo dotčeno odvoláním, v této části tak rozhodnutí soudu prvního stupně nabylo právní moci a odvolací soud je tímto výsledkem řízení vázán.
6. Z obsahu spisu se podává, že k podnětu Psychiatrické nemocnice Kosmonosy bylo zahájeno řízení o svéprávnost a opatrovnictví posuzovaného, kdy toho času posuzovaný byl hospitalizován v Psychiatrické nemocnici Kosmonosy, kam byl přijat bez svého souhlasu. Z centrální evidence obyvatel vyplývá, že posuzovaný až do roku 2015 měl trvalý pobyt na adrese Ke Hřišti 6, Příšimasy, poté a dosud na ohlašovně obce Příšimasy na adrese Jana Čermáka 80, Příšimasy. Adresa Příšimasy, Ke Hřišti 6, je bydlištěm rodičů posuzovaného, kde původně posuzovaný bydlel. Při zhlédnutí posuzovaného bylo zjištěno, že jako osobu blízkou posuzovaný zmínil kamaráda Stanislava z Prahy, se kterým je občas v telefonickém kontaktu, a dále pak bratrance Rudolfa. K osobě opatrovníka pak posuzovaný při zhlédnutí uvedl, že nechce žádného opatrovníka, případně kamaráda, jehož jméno a adresu by sdělil písemně soudu. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se podává, že takovéto podání posuzovaný do spisu nepředložil. Rodiče posuzovaného Martin a Dagmar Boranovi nesouhlasili s tím, aby byli ustanoveni opatrovníkem posuzovaného. Ze sdělení Psychiatrické nemocnice Kosmonosy ze dne 18. 11. 2024 bylo zjištěno, že při propuštění posuzovaný sdělil, že půjde bydlet ke kamarádovi do Prahy, bližší informace neuvedl. Starostka obce Příšimasy sdělila soudu, že posuzovaný pobývá v Příšimasích a okolních obcích a žije bezdomoveckým způsobem života ve veřejných prostorech. Odvolací soud doplnil dokazování, a to sděleními rodičů posuzovaného Martina a Dagmar Boranových z 3. 9. 2025, ze kterých zjistil, že tito nemají žádné informace o aktuálním bydlišti posuzovaného.
7. Podle ustanovení § 463 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) opatrovníka jmenuje soud; současně určí rozsah opatrovníkových práv a povinností. Osoba, které byl opatrovník jmenován, se na dobu trvání opatrovnictví stává opatrovancem. Požádá-li o to

opatrovník, soud ho odvolá; soud opatrovníka odvolá i v případě, že neplní své povinnosti. Zároveň opatrovanci jmenuje nového opatrovníka.

8. Podle ustanovení § 465 odst. 1 o.z. soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.
9. K povinnostem opatrovníka podle ustanovení § 466 a 467 o.z. náleží udržovat s opatrovancem vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení, projevovat o opatrovance skutečný zájem, jakož i dbát o jeho zdravotní stav a starat se o naplnění opatrovancových práv a chránit jeho zájmy. Opatrovník při plnění svých povinností naplňuje opatrovancova právní prohlášení a dbá jeho názorů, i když je opatrovanec projevil dříve, včetně přesvědčení nebo vyznání, soustavně k nim přihlíží a zařizuje opatrovancovy záležitosti v souladu s nimi. Není-li to možné, postupuje opatrovník podle zájmů opatrovance. Opatrovník dbá, aby způsob opatrovancova života nebyl v rozporu s jeho schopnostmi a aby, nelze-li tomu rozumně odporovat, odpovídal i zvláštním opatrovancovým představám a přáním.
10. Podle § 62 o.z. v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlídnou soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.
11. Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný byl pravomocným rozhodnutím soudu prvního stupně omezen ve svéprávnosti. Je-li opatrovanec osobou omezenou ve svéprávnosti, pak je třeba jmenovat mu opatrovníka, a to podle § 62 a § 465 odst. 1 o.z. Při rozhodování o jmenování opatrovníka osobě omezené ve svéprávnosti soud postupuje podle § 62 a § 63 o.z., které do určité míry modifikuje ustanovení § 471 o.z. Soud musí vycházet zejména z vyjádření, stanoviska či přání opatrovance.
12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že při výběru vhodné osoby opatrovníka je vždy upřednostňována osoba opatrovanci blízká. Osobou blízkou opatrovanci jsou v dané věci jeho rodiče, kteří však nesouhlasili, aby byli do funkce opatrovníka posuzovaného jmenováni. Jinou blízkou osobu posuzovaný (ač ji zmínil při zhlédnutí) nijak nekonkretizoval.
13. Není-li zde žádná vhodná osoba, kterou by do funkce opatrovníka navrhl opatrovanec, nejsou-li zde ani osoby citované ustanovením § 471 odst. 2 věty druhé občanského zákoníku ani jiná osoba, která by splňovala podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem ve smyslu § 471 odst. 2 věty třetí občanského zákoníku, je nutné přistoupit ke jmenování veřejného opatrovníka v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 věty třetí občanského zákoníku.
14. Právě taková situace v dané věci nastala. Z dosavadních zjištění je zřejmé, že zde není žádná osoba, která by přicházela v úvahu jako opatrovník. Za této situace je proto nutné přistoupit ke jmenování veřejného opatrovníka.
15. Způsobilst být veřejným opatrovníkem má podle § 471 odst. 3 občanského zákoníku obec, kde má opatrovanec bydliště, přitom výkon funkce veřejného opatrovníka podle občanského zákoníku je výkonem přenesené působnosti obce ve smyslu § 149b zákona č. 128/2000 Sb.,

o obcích. Je také zřejmé, že výkon funkce opatrovníka je výkonem přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., přitom jmenování veřejného opatrovníka není vázáno na souhlas opatrovníka podle § 471 odst. 3 občanského zákoníku.

16. V daném případě z dosud provedeného dokazování není zřejmé, kde aktuálně posuzovaný bydlí. Bylo zjištěno, že žije bezdomoveckým způsobem života. Za jeho bydliště posuzovaného lze ve smyslu § 80 o.z. považovat jeho poslední známe bydliště a tím je bydliště jeho rodičů v obci Příšimasy. Lze tedy uzavřít, že obec Příšimasy, ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení, je příslušná pro jmenování do funkce veřejného opatrovníka.
17. Z těchto důvodů dospěl odvolací soud k závěru, že rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud posuzovanému jako osobě omezené ve svéprávnosti jmenoval opatrovníkem obec Příšimasy, je správné. Postupem podle § 219 o.s.ř. proto odvolací soud správně rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil.
18. Jako správné byly podle tohoto zákonného ustanovení potvrzeny i související výroky o nákladech řízení, které soud prvního stupně zcela správně odůvodnil ustanovením § 43 a § 23 z.ř.s., proto lze na rozhodnutí soudu prvního stupně v této části plně odkázat.
19. Podle § 224 odst. 1 a § 23 z.ř.s. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů odvolacího řízení, když ani v odvolacím řízení odvolací soud neshledal žádné zvláštní důvody, pro které by bylo možné náhradu nákladů řízení přiznat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání, jestliže napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo, má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak, s výjimkou výroků o nákladech řízení, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku, prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi, k Nejvyššímu soudu České republiky, se sídlem v Brně. Dovolatel, který sám nemá právnické vzdělání, musí být povinně před dovolacím soudem zastoupen advokátem, popř. notářem.

Praha 25. září 2025

JUDr. Šárka KAMENICKÁ
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Czerninem, LL.M. ve věci
posuzovaného:

Lukáš Boran, narozený 25.6.1991,
bytem Jana Čermáka 80, 282 01 Příšimasy,
zastoupený procesní opatrovnící Mgr. Petrou Krejčí,
advokátkou se sídlem Tábořská 966/5, 293 01 Mladá Boleslav,

za účasti: **obec Příšimasy**, sídlem Jana Čermáka 80, 282 01 Příšimasy,

o omezení svéprávnosti a jmenování opatrovníka,

takto:

- I. Posuzovaný Lukáš Boran se na dobu 3 let od právní moci tohoto rozsudku omezuje na svéprávnosti, jde-li o právní jednání:
- které se týká jmění nebo majetkových hodnot nad rámec běžných záležitostí každodenní povahy,
 - spočívající v přijetí odloženého závazku z jeho strany nad rámec běžných záležitostí,
 - přijetí nebo odmítnutí zdravotních služeb nad rámec běžné zdravotní péče a drobných léčebných úkonů,
 - udělení souhlasu se zásahem do integrity,
 - jimiž dochází k realizaci práv vyplývajících z důchodového a nemocenského pojištění, na zajištění v hmotné nouzi, státní sociální podpory a příspěvku na péči,
 - ustanovení dědice či odkazovníka,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Doričáková.

- výkon pasivního volebního práva.
- II. Posuzovanému se jmenuje stálým opatrovníkem obec Přišimasy, sídlem Jana Čermáka 80, 282 01 Přišimasy, která je oprávněna a povinna opatrovaného zastupovat v jednání:
- které se týká jmění nebo majetkových hodnot,
 - spočívající v přijetí odloženého závazku z jeho strany,
 - přijetí nebo odmítnutí zdravotních služeb nad rámec běžné zdravotní péče a drobných léčebných úkonů,
 - udělení souhlasu se zásahem do integrity,
 - jimiž dochází k realizaci práv vyplývajících z důchodového a nemocenského pojištění, na zajištění v hmotné nouzi, státní sociální podpory a příspěvku na péči.
- III. Státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání nemůže účinně podat účastník, který se tohoto práva vůči soudu výslovně před soudem vzdal.

Mladá Boleslav 25. února 2025

Mgr. Jan Czernin, LL.M. v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Doričáková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 31.05.2025, ve výroku II. právní moci dne 18.11.2025, ve výroku III. právní moci dne 18.11.2025, ve výroku IV. právní moci dne 18.11.2025. Připojení doložky provedla Jitka Junková dne 01.12.2025.

**Jitka
Junková**

Digitálně podepsal
Jitka Junková
Datum: 2025.12.01
09:11:29 +01'00'