

Pokyn soudu pro soudního exekutora

Okresní soud v Uherském Hradišti v exekuční věci

oprávněného: **Ing. Josef Sádlo**, narozený 19. 10. 1950
bytem Českomoravská 1181/21, 190 00 Praha - Libeň
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Faistem
sídlem Kovářská 1253/4, 301 00 Plzeň

proti
povinné: **INSKOL v.o.s.**
se sídlem Poštovní 3338/4, 733 01 Karviná – Fryštát
insolvenční správce dlužnice
CEMENTO DESIGN s.r.o., IČO 06107605
sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město

podle § 43a odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“), uděluje soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb

pokyn

k zamítnutí exekučního návrhu oprávněného ze dne 6. 5. 2026.

Odůvodnění:

Oprávněný se svým návrhem ze dne 6. 5. 2026 domáhal vydání pověření soudního exekutora k nařízení a vedení exekuce proti povinné INSKOL v.o.s., se sídlem Poštovní 3338/4, 733 01 Karviná – Fryštát, insolvenční správce dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605, na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2026 č.j. 74 ICm 3627/2024-67 k uspokojení pohledávky ve výši 37 403,29 Kč, nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

Podle § 43a odst. 6 exekučního řádu, jestliže nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce, soud udělí exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh částečně nebo úplně odmítl nebo zamítl aneb aby exekuční řízení zastavil. Tímto pokynem je exekutor vázán.

Podle ustanovení § 40 odst. 3 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka, pokud na něho přešlo oprávnění nakládat s majetkovou podstatou. Označuje se způsobem, z něhož je patrné, že tak činí při výkonu funkce insolvenčního správce; součástí jeho označení je i nezaměnitelné označení dlužníka, s jehož majetkovou podstatou nakládá. Podle odstavce 4 téhož zákonného ustanovení jsou jednáním podle odstavce 3) zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu nebo s ní jinak nakládá a jeho úkony v incidenčních sporech, jakož i v dalších sporech, kterých se účastní místo dlužníka.

Podle § 40a insolvenčního zákona, na základě rozhodnutí a jiných exekučních titulů vzniklých v průběhu insolvenčního řízení proti insolvenčnímu správci pro pohledávky nebo jiná práva, která se týkají majetkové podstaty nebo která mají být uspokojena z majetkové podstaty, nelze vést výkon rozhodnutí na majetek insolvenčního správce; to neplatí, jde-li o pořádková opatření uložená insolvenčnímu správci v souvislosti s takovými řízeními, a o rozhodnutí, jimiž bylo insolvenčnímu správci uloženo nahradit náklady řízení, které způsobil svým zaviněním nebo které vznikly náhodou, která se mu přihodila.

Soud zjistil, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2023 č.j. KSBR 47 INS 10925/2023-A-35 byl zjištěn úpadek dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605, na její majetek byl prohlášen konkurs a insolvenční správce byla ustanovena Ostravská insolvenční v.o.s. sídlem 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, IČO 28640845, provozovna Kopečná 231/10, 602 00 Brno. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 11. 2023. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 14. 10. 2024 č.j. KSBR 47 INS 10925/2023-B-116 byla ustanovená insolvenční správce odvolána a insolvenční správce byla ustanovena INSKOL v.o.s., IČO 06953859, se sídlem Svatováclavská 97/6, 733 01 Karviná – Fryštát, provozovna Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno.

Z předloženého exekučního titulu – rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2026 č.j. 74 ICm 3627/2024-67 vyplývá, že předmětem řízení bylo určení neúčinnosti právního jednání spočívajícího v tom, že výplata peněžních prostředků ve výši 2 000 000 Kč dne 4. 7. 2023 z bankovního účtu dlužnice ve prospěch bankovního účtu žalovaného (Ing. Josefa Sádla) je vůči věřitelům dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605 v insolvenčním řízení vedeného Krajským soudem v Brně pod sp. zn. KSBR 47 INS 10925/2023 neúčinným právním jednáním. Žaloba žalobkyně INSKOL v.o.s., se sídlem Poštovní 3338/4, 733 01 Karviná – Fryštát, insolvenční správce dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605 byla zamítnuta a žalobkyni bylo uloženo nahradit žalovanému náhradu nákladů tohoto řízení ve výši 37 403,29 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 4. 2026.

Na základě uvedeného rozhodnutí oprávněný podává exekuční návrh k vymození náhrady nákladů ve výši 37.403,29 Kč, které byly uloženy neúspěšnému účastníku řízení podle § 142 o.s.ř. (nikoli o náklady, které zavinil insolvenční správce podle § 147 o.s.ř.). Jedná se o náklady vzniklé v souvislosti s pohledávkou týkající se majetkové podstaty, jejichž vznik nezavinila insolvenční správce. V insolvenčním řízení vystupuje insolvenční správce jako zvláštní procesní subjekt, který je v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka, jehož úpadek byl řešen konkursem ve vztahu k majetkové podstatě dlužníka osobou s dispozičními oprávněními (§ 229 odst. 3 písm. c) a § 246 odst. 1 insolvenčního zákona). Insolvenční správce činí úkony v incidenčních sporech, jakož i dalších sporech, který se účastní místo dlužníka „na účet dlužníka“ a nároky k jejichž splnění byl v těchto sporech zavázán „jako insolvenční správce dlužníka“ nemohou být exekučně vymáhány z osobního majetku insolvenčního správce. Je-li tedy na základě exekučního titulu směřujícímu proti INSKOL v.o.s., se sídlem Poštovní 338/4, 733 01 Karviná – Fryštát, insolvenční správce dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605 podán exekuční návrh vůči povinné INSKOL v.o.s., se sídlem Poštovní 338/4, 733 01 Karviná – Fryštát insolvenční správce dlužnice CEMENTO DESIGN s.r.o., se sídlem Velehradská 2139, 686 03 Staré Město, IČO 06107605, směřuje proti insolvenční správce, tzn. proti osobě, která není pasivně legitimována (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 9. 2017 sp. zn. 29 Cdo 2446/2017). Exekuční titul je po stránce materiální nevykonatelný.

Dle názoru soudu nebyly splněny všechny zákonem stanovené předpoklady k vedení exekuce, a proto soud v souladu s ustanovením § 43a odst. 6 exekučního zákona vydal pokyn k zamítnutí exekučního návrhu oprávněného ze dne 6. 5. 2026.

Uherské Hradiště 18. června 2026

Bc. Renata Rašticová
vyšší soudní úřednice