

Věřitel / oprávněný

Statutární město Plzeň

IČ: 00075370

náměstí Republiky 1/1

301 00 Plzeň

právně zastoupeno:

JUDr. Karel Uhlíř, advokát

Husova 722/13

301 00 Plzeň

na vědomí:

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

350 02 Cheb

Povinná / klientka

Andrea Dudová, nar. 15. 3. 1988

Sady Pětatřicátníků 20/7

301 00 Plzeň

Datová schránka: qnev4if

V Mukařově dne 5. 6. 2026

Věc: Žádost o prominutí úroků, poplatků z prodlení a příslušenství dluhu

Ve věci exekučního řízení vedeného soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 EX 04414/13, na základě exekučních titulů vydaných zejména Okresním soudem Plzeň-město, konkrétně platebního rozkazu ze dne 13.10.2003, č. j. 12 C 328/2003-19, platebního rozkazu ze dne 27.04.2004, č. j. 62 Ro 641/2004-16, rozsudku ze dne 25.02.2005, č. j. 19 C 373/2004-26, a dalších navazujících rozhodnutí, vedeného ve prospěch oprávněného statutárního města Plzně proti mé osobě, Andree Dudové, nar. 15. 3. 1988, je vůči mně vymáhán dluh z nezaplaceného nájemného bytu na adrese Klostermannova 1254/13, Plzeň, v letech 2001 až 2006. Touto cestou bych chtěla požádat o prominutí úroků, poplatků z prodlení a dalšího příslušenství dluhu, a to alespoň za období, kdy jsem byla osobou nezletilou.

Z přiložených soudních rozhodnutí vyplývá, že vůči mne byly již od roku 2002 vymáhány nároky související s dluhem na nájemném a službách spojených s užíváním bytu. V rozhodném období jsem ale v nájemním bytě žila jako nezletilé dítě společně se svým otcem, který nájemné nehradil. Jako nezletilá osoba jsem neměla možnost ovlivnit placení nájemného, ekonomickou situaci domácnosti ani řešit právní či soudní záležitosti spojené s bydlením. Jako nezletilá osoba jsem dále nebyla schopna samostatně jednat v nalézacích řízeních před soudem, kdy ve většině těchto řízeních jsem byla zastoupena otcem coby zákonným zástupcem a nebyla jsem informována, že řízení vůbec probíhá a že nějaký dluh na nájemném vznikl. Pravomocnými rozhodnutími soudu bylo přitom oprávněnému přiznáno nejen dlužné nájemné, ale i příslušenství v podobě denního úroku z prodlení a náklady řízení.

Mé rodinné a sociální zázemí bylo již od dětství velmi těžké. V dětství jsem přišla o matku i následně o babičku, která se o mne starala. Otec dlouhodobě nadměrně užíval alkohol a o mne se řádně nestaral. Vyrůstala jsem tak bez stabilního rodinného prostředí, podpory a bezpečného zázemí.

Po dosažení 18 let se situace dále zhoršila. Poté, co jsem musela opustit daný nájemní byt, jsem ztratila možnost stabilního bydlení, byla nucena přespávat u známých a dalších osob. Dostala jsem se do prostředí, kde se užívaly drogy a postupně se u mne rozvinula drogová závislost.

Následující roky byly poznamenány životem bez stabilního domova, pobytem na ulici, závislostí a sociálním vyloučením. Neměla jsem stabilní adresu, nepřebírala poštovní zásilky a o řadě soudních řízení, narůstajících sankcích a exekucích jsem neměla reálné povědomí. Z těchto důvodů jsem také nebyla schopna dluhy aktivně řešit ani splácet.

Je zřejmé, že dluh vznikl původně v době mé nezletilosti a následné dramatické navyšování příslušenství bylo spojeno s mojí těžkou životní situací a dlouhodobou závislostí. Přesto vůči mne byly postupně uplatněny vysoké sankce a příslušenství dluhu, které v průběhu let mnohonásobně převýšily původní jistinu.

V současné době aktivně svůj život zásadně měním. Již déle než jeden rok se léčím v terapeutické komunitě Whitelight I (Mukařov), předtím jsem absolvovala léčbu na Klinice adiktologie (Praha, Apolinářská). Abstinuji od návykových látek a snažím se o návrat do běžného života. Chci převzít odpovědnost za svou situaci, stabilizovat své životní podmínky, získat zpět do své péče svého čtyřletého syna a postupně řešit i své dluhové závazky. Za tím účelem dlouhodobě spolupracuji s dluhovou poradkyní organizace Člověk v tísni o. p. s., která mi i pomohla se sepsáním této žádosti.

Předmětná exekuce je vedena na základě těchto exekučních titulů:

- platebního rozkazu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 13.10.2003, č. j. 12 C 328/2003-19,
- platebního rozkazu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 27.04.2004, č. j. 62 Ro 641/2004-16,
- rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25.02.2005, č. j. 19 C 373/2004-26,
- platebního rozkazu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14.10.2005, č. j. 11 C 302/2005-15,
- rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 30.01.2006, č. j. 16 C 8/2006-31,
- rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 10.05.2006, č. j. 61 Co 215/2006,
- rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14.06.2006, č. j. 34 C 41/2005-57,
- rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 04.07.2006, č. j. 23 C 151/2005,
- rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 23.05.2007, č. j. 16 C 54/2007-64.

Dle aktuálního vyčíslení exekuce ze dne 08.07.2025 činí samotná jistina částku 81 521 Kč, zatímco poplatky z prodlení již dosáhly částky 1 487 714,80 Kč a celkově je po mně vymáháno více než 1,9 milionu Kč, a to převážně za závazky vzniklé v době mé nezletilosti.

Z předložených soudních rozhodnutí vyplývá, že dluh vznikl již v době, když jsem byla dítětem a nebyla plně svéprávná ani schopná samostatně řešit bytovou situaci, nájemní vztahy či placení nájemného. Platební rozkazy a následná řízení se týkají období od roku 2001 a následujících let, tedy převážně doby, kdy jsem byla nezletilá (13-18 let). Poslední exekuční titul byl vydán pro dluh za měsíce duben až červenec 2006, zletilosti jsem nabyla v měsíci březnu 2006.

Je zřejmé, že nezletilé dítě nemá reálnou možnost:

- ovlivnit ekonomickou situaci domácnosti,
- rozhodovat o uzavření či plnění nájemní smlouvy,
- nést faktickou odpovědnost za hrazení nájemného,
- zabránit vzniku dluhu či narůstání sankcí.

Přesto vůči mně byly postupně uplatněny vysoké sankce v podobě poplatků z prodlení a úroků, které v čase výrazně převýšily samotnou jistinu dluhu.

V jednom z platebních rozkazů je například požadován poplatek z prodlení ve výši 2,5 ‰ denně za každý den prodlení, minimálně však 25 Kč za každý započatý měsíc prodlení. Takto nastavené sankce vedou po mnoha letech k extrémnímu navýšení původního dluhu, a to i přesto, že jsem byla v rozhodné době nezletilá a objektivně jsem nemohla situaci ovlivnit.

Domnívám se, že vymáhání plného příslušenství dluhu za období nezletilosti je v rozporu s principy dobrých mravů, proporcionality a spravedlivého uspořádání vztahů. Smyslem sankcí má být motivace dlužníka k plnění povinností, nikoliv celoživotní zatížení osoby, která jako dítě neměla možnost situaci řešit.

Žádám proto o odpuštění veškerého příslušenství vzniklého dluhu, kdy mám za to, že je nejen zcela neúměrné výši jistiny, ale dále je obecně nepřiměřené a nemravné s ohledem na výše uvedené specifické okolnosti věci. Dále žádám o odpuštění části jistiny dluhu, který vznikl v době mé nezletilosti, tzn. za období do 15. 3. 2006. Žádám, aby oprávněný zohlednil zejména okolnosti případu výše uvedené, tedy že jsem v době vzniku dluhu byla nezletilá, v nalézacích řízeních jsem nebyla řádně zastoupená, a z důvodu velmi těžké rodinné a osobní situace jsem nebyla schopna dosud danou věc vyřešit jinak.

Pokud by k odpuštění části jistiny nedošlo, žádám alespoň o možnost doplatit tuto jistinu ve splátkách odpovídajících mým možnostem.

Zároveň žádám, aby veškerá naše komunikace probíhala prostřednictvím datové schránky.

Děkuji za individuální a lidské posouzení celé věci.

S pozdravem

Andrea Dudová