



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl samosoudkyní JUDr. Emou Tomšovou, Ph.D. ve věci

nezletilého: **Adrian Kapxhiu**, [Kapdžiu] narozený 18. 9. 2019
zastoupen opatrovníkem: **Statutární město Karlovy Vary**
sídlem Moskevská 21, Karlovy Vary

syna matky: **Ievgeniia Makieieva**, [Jevgenija Makijejeva], narozená 2. 12. 1984
státní občanství Ukrajina
zdržuje se a doručovací Lázeňská 24/11, 360 01 Karlovy Vary

právně zastoupena: **JUDr. Alice Zachariášová**, advokátka
sídlem Krymská 5, Karlovy Vary

a otce: **Shefki Kapxhiu**, [Šefki Kapdžiu], narozený 5. 9. 1988
dvojí státní občanství Albánie a Řecko
povolen pobyt na adrese Na Milíři 1158/2, Karlovy Vary
zdržuje se a doručovací Zahradní 47, Karlovy Vary

právně zastoupen: **Mgr. Bc. Rudolf Vinš**, advokát
sídlem Západní 448/16, Karlovy Vary

pro: svěření do péče a určení výživného

takto:

I. Soud schvaluje následující dohodu rodičů:

1. Nezletilý **Adrian Kapxhiu**, narozený 18. 9. 2019 se svěruje do péče matky.
2. Otec se zavazuje platit na výživu nezletilého **Adriana Kapxhiua** měsíčně částku 7.000 Kč, a to vždy do každého 20. dne v měsíci předem, k rukám matky, s účinností od vyhlášení tohoto rozsudku, tj. od 9. 1. 2023.

II. Náklady soudem ustanoveného tlumočníka otce hradí Česká republika.

III. Náklady soudem ustanovené tlumočnice matky hradí Česká republika.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. V odůvodnění tohoto rozsudku soud uvedl pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci, neboť proti němu není přípustné podat odvolání, příp. se účastníci řízení práva podat odvolání vzdali, a to s odkazem na ust. § 157 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ust. § 476 z. ř. s.
2. Předmětem řízení je úprava poměrů nezletilého Adriana Kapxhiua, narozeného 18. 9. 2019, jehož rodiče ukončili společné soužití.
3. V průběhu ústního jednání rodiče navrhli soudu, aby schválil jejich dohodu ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku. Opatrovník doporučil dohodu rodičů schválit, neboť je uzavřena v zájmu nezletilého dítěte.
4. Z hlediska skutkového stavu soud ze shodných vyjádření účastníků zjistil a vzal za prokázané, že nezletilý je společným dítětem rodičů, kteří spolu nežijí od července 2022. Nezletilý je státním občanem Ukrajiny, avšak jeho obvyklým pobytem je Česká republika. Matka žije v ČR od roku 2014 a má v úmyslu se zde zdržovat trvale, navštěvuje kurzy českého jazyka, má v úmyslu požádat o státní občanství ČR. Otec žije v ČR od roku 2014, má v úmyslu se tu i nadále zdržovat, v Albánii žil pouze jako dítě 9 let, jinak žil v Řecku na Krétě, Rettimo, Yano Campos. Otcovští prarodiče žijí v Řecku. Rodiče neuzavřeli manželství. Nezletilý navštěvuje MŠ Moudrá sova, kde matka měsíčně hradí 4.600 Kč (36.000 Kč roční školné a 1.000 Kč měsíční záloha na stravu). Pediatrem nezletilého je MUDr. Jiří Malý v Karlových Varech v Tuhnicích. Nezletilý je zdravý.
5. Z hlediska skutkového stavu soud dále zjistil a vzal za prokázané, že matka má dvě živnostenská oprávnění, mimo jiné kosmetika pedikúra, vznik oprávnění od 30. 4. 2019 do 14. 4. 2023. Matka pracuje v kosmetickém salonu v Ondřejské ulici v Karlových Varech jako kosmetička, živnost provozuje od roku 2019 s odhadovaným průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 30.000 Kč. Matka má dále příjem ze svého bytu na Ukrajině, který cca tři roky pronajímá, původně za cca 600 EUR měsíčně, od února 2022 jde o částku 800 EUR měsíčně (19.200 Kč při aktuálním kurzu 24 Kč). Matce dále příležitostně finančně vypomáhají mateřští prarodiče. Před dvěma měsíci rodiče matky přijeli do ČR. Matka žije s nezletilým v pronajatém bytě o velikosti 2+1 v Lázeňské ulici s měsíčním nájmem 10.000 Kč a zálohami za služby 5.000 Kč.
6. Z hlediska skutkového stavu soud dále zjistil a vzal za prokázané, že otec je jediným společníkem a jednatelem ve firmě Brother Creta Group, s.r.o., IČ: 11816597, se sídlem Na Milíři 1158/2, Karlovy Vary, kde je také hlášen k trvalému pobytu v ČR. Fakticky bydlí na adrese Zahradní 556, Karlovy Vary, kde měsíčně hradí 12.000 Kč nájem a 4.000 Kč zálohy na plyn a elektřinu. Otec odhaduje svůj průměrný čistý měsíční příjem ve výši cca 25.000 Kč až 30.000 Kč. Společnost otce se zabývá pronájmem prodejních stánků a stavební činností, a to na území Německa a v Čechách. Otec má dále aktivní firmu v Řecku se stejným názvem, která je zapsaná v rejstříku v Řecku, tato firma se zabývá stejnou činností, příjem za posledních 6 měsíců otec odhaduje na 600 až 700 EUR.
7. Podle čl. 8 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti, ve spojení s čl. 3 písm. b), d) nařízení Rady (ES) ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovací povinnosti, jsou k řízení ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, jakož i k rozhodování ve

věcech vyživovacích povinností, příslušné soudy podle místa obvyklého bydliště dítěte v době podání žaloby.

8. Podle čl. 21 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti, ve spojení s čl. 17 nařízení Rady (ES) ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovací povinnosti, jsou rozhodnutí vydaná v některém členském státě v jiných členských státech uznávána, aniž by bylo vyžadováno zvláštní řízení s výhradou států, které nejsou vázány Haagským protokolem z roku 2007.
9. Podle § 906 odst. 1 ve spojení s ust. § 908 o. z. soud schválí dohodu rodičů o péči o nezl. dítě, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Ke schválení dohody přistoupí v případě, že spolu rodiče nezletilého dítěte nežijí, případně má být rozvedeno jejich manželství. Vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
10. S odkazem na ust. § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo se souhlasem rodičů do jejich společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Přitom bere v souladu s odst. 2 cit. ust. ohled rovněž na osobnost dítěte, jeho citovou orientaci a zázemí, výchovné schopnosti rodičů a stálost výchovného prostředí. Soud vždy vezme v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud dbá rovněž ve smyslu odst. 3 cit. ust. na právo dítěte na péči obou rodičů, na pravidelnou informaci o dítěti, pravidelný osobní styk dítěte s rodiči. Soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodičů na výchově dítěte se dohodnout.
11. Vyživovací povinnost předků a potomků je upravena v ust. § 910 odst. 1 o. z. Pro určení jejího rozsahu jsou rozhodující kritéria uvedená v ust. § 913 odst. 1 a 2 o. z., podle něhož jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě, zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Přitom platí, že dle ust. § 915 odst. 1 o. z. má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
12. S ohledem na shora uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení soud v daném případě shledal svou pravomoc a příslušnost dle místa obvyklého pobytu nezletilého a dospěl k závěru, že dohoda rodičů o úpravě rodičovské odpovědnosti je v zájmu nezletilého, rodiče jsou schopni se na podstatných záležitostech dohodnout, vyměřené výživné odpovídá shora naznačeným hlediskům, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku s odkazem na ust. § 906 odst. 2 o. z. schválil a rodiči navrženou dohodu schválil.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení tlumočnicků rodičů a o náhradě nákladů vychází z ust. § 23 z. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li možno je zahájit i bez návrhu. Soud v daném případě neshledal žádné okolnosti pro přiznání náhrady nákladů tohoto řízení s tím, že tlumočné bude uhrazeno z prostředků ČR – Okresního soudu v Karlových Varech, neboť každý má právo jednat před českým soudem ve své mateřštině.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné podat odvolání.

Nebude-li podle tohoto rozsudku plněno dobrovolně, lze se domáhat výkonu rozhodnutí.

Karlovy Vary 9. ledna 2023

JUDr. Ema Tomšová, Ph. D., v.r.
soudkyně