

USNESENÍ

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl soudcem Mgr. Oldřichem Umlaufem ve věci

žalobkyní: a) **T.G., a.s.**, IČO 45349088
sídlem K Cihelnám 699/35a, 326 00 Plzeň 8-Černice
b) **F1 PETROL a.s.**, IČO 26349418
sídlem K Cihelnám 699/35, 326 00 Plzeň - Černice
obě zastoupeny advokátem Mgr. Lukášem Hegnerem
sídlem Jiráskovo nám. 816/4, 326 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Daniel Půža**, narozený 28. 8. 1967
bytem Jiráskova 110/7, 362 25 Nová Role
zastoupen zmocněnkyní Bohuslavou Vašákovou
bytem Strážná 10, 358 01 Kraslice

o 135 806 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

- I. Žalovaný se zavazuje uhradit žalobkyni a) F1 PETROL a.s. částku 67 903 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % p. a. z částky 67 903 Kč od 23. 4. 2025 do zaplacení a dále náhradu nákladů řízení ve výši 38 349,20 Kč, a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 5 000 Kč splatných vždy nejpozději do 20. dne běžného kalendářního měsíce počínaje 20. 3. 2026 až do úplného zaplacení, přičemž nezaplacením jakékoliv splátky řádně a včas se stává splatným celý dluh.
- II. Žalovaný se zavazuje uhradit žalobkyni b) T.G., a.s., částku 67 903 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % p. a. z částky 67 903 Kč od 23. 4. 2025 do zaplacení a dále náhradu nákladů řízení ve výši 38 349,20 Kč, a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 5 000 Kč splatných vždy nejpozději do 20. dne běžného kalendářního měsíce počínaje 20. 3. 2026 až do úplného zaplacení, přičemž nezaplacením jakékoliv splátky řádně a včas se stává splatným celý dluh.
- III. Žalobkyním se na soudním poplatku za řízení vrací jeho poměrná část ve výši 4 347 Kč.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 o. s. ř.
2. Předmětem žaloby byl nárok na zaplacení částky 135 806 Kč s příslušenstvím vyplývající ze skutkových tvrzení uvedených v žalobě.

3. Dne 3. 3. 2026 byl soudu předložen společný návrh účastníků na schválení smíru, který byl účastníky uzavřen (ve znění uvedeném ve výroku I.-II. tohoto usnesení).
4. Podle ust. § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Z citovaného ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kognitivním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).
6. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných ustanovení občanského zákoníku volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír, kdy nárok, který byl předmětem řízení, vyplýval z tvrzeného právního vztahu účastníků dle § 2991 občanského zákoníku. Soud proto účastníky navržený smír, který zahrnul i náklady řízení, schválil, jak uvedeno ve výroku I.-II. tohoto rozhodnutí.
7. Výrok III. je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není ve výroku I. – II. odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení ve výroku III. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Karlových Varech.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Karlovy Vary 5. března 2026

Mgr. Oldřich Umlauf, v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kováčová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I., II. právní moci dne 23.03.2026 a je vykonatelné dne 21.03.2026, ve výroku III. právní moci dne 08.04.2026. Připojení doložky provedla Dana Polášková Kopecská dne 12.05.2026.