

V Mariánských Lázních, dne 14.5.2026
Naše značka: 113/2023

JIRÁSEK & ŠUP
advokátní kancelář
Chebská 746/2 Green Garden 2
353 01 Mariánské Lázně
Česká republika
tel.: 00420 354 673 511
e-mail: info@jiraseksup.cz

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
26. dubna 10
350 02 Cheb

ID datové Schránky: 9bvjcfq

K č.j. 176 EX 0111/26

Oprávněný: **Karel Hanzlík**, nar. 18.04.1967, bytem Anglická čp. 71 / č. 1, 353 01 Mariánské Lázně,
práv. zast. Mgr. Robert Šup, advokát, se sídlem Chebská čp. 746 / č. 22, 353 01
Mariánské Lázně, dle plné moci

Povinná: **Kateřina Šustková**, nar. 14.03.1970, bytem Anglická čp. 71 / č. 1, 353 01 Mariánské
Lázně

VYJÁDRĚNÍ OPRÁVNĚNÉHO K NÁVRHU NA ZASTAVENÍ EXEKUCE

Příloha: emailová komunikace mezi právními zástupci
email od povinné z 14.4.2026

Oprávněnému byl doručen návrh povinné na zastavení exekuce, aby se k němu vyjádřil.

Oprávněný nesouhlasí se zastavením exekuce z následujících důvodů:

Oprávněný čekal na nabytí vykonatelnosti usnesení o schválení smíru (exekučního titulu) v očekávání, že mu budou věci vydány. Když po nabytí vykonatelnosti dne 14.2.2026 nebyl kontaktován povinnou, pokusil se povinné připomenout její povinnost vydat věci prostřednictvím dcery. Povinná mu však vzkázala, že jí od soudu nic nepřišlo, a proto nic vydávat nebude.

V návaznosti na to vyzval právní zástupce oprávněného povinnou dne 2.3.2026 emailem adresovaným její právní zástupkyni s tím, že věci již měly být vydány do 14.2.2026 a vyzval ji k vydání věci do 15.3.2026 a pokud by to nebylo možné požádal o sdělení, kdy budou věci vydány. Právní zástupkyně sdělila emailem z 9.3.2026, že povinná je si vědoma, že exekuční titul je již pravomocný, nevyhovuje jí termín 15.3.2026 a navrhl, že věci povinnému předá 24.3.2026 v 16.00 hod. Právní zástupce oprávněného tento termín potvrdil. Předpokládal, že osobně předá doklady k bytu povinné, které má k dispozici a další věci dle usnesení.

V ranních hodinách dne 24.3.2026 sdělila právní zástupkyně povinné emailem, že povinná není schopna se předání a převzetí zúčastnit a toto realizovat. Oznámila, že část věci je připravena k převzetí na chodbě domu a požádala o dojednání náhradního termínu. Sdělila, že případné náhradní termíny zašle. Právní zástupce oprávněného se z důvodu jednání u soudu mimo Mariánské Lázně dostavil do kanceláře až odpoledne a emailem právní zástupkyni povinné sdělil, že trvá na vydání všech věcí, které měly být vydány již 14.2.2026. Současně sdělil, že trvá na protokolárním vydání – převzetí věcí, což považoval za nutné zejména s ohledem na jejich počet a také proto, aby bylo zřejmé, jaké věci vydány byly a jaké ne.

Bytový dům, kde bydlí povinná a kde se věci nacházejí, má 5 podlaží, na chodbách jsou skladovány různé věci a není možno po chodbách hledat, zda se zde někde nenacházejí věci oprávněného. Povinná ani nesdělila, jaké věci mají být „připraveny k převzetí“.

Oprávněný sdělil, že postup povinné považuje za obstrukci a snahu zmařit řádné vydání všech věcí podle usnesení OS v Chebu sp. zn. 9 C 65/2024 z 8.1.2026. Informoval, že podává návrh na výkon rozhodnutí. Exekuční návrh byl podán 25.3.2026, neboť pokusy o dojednání vydání věcí nikam nevedly.

Povinná ani její právní zástupkyně oprávněnému ani jeho právnímu zástupci nesdělily žádný termín, kdy věci budou oprávněnému vydány.

Povinná pouze emailem z 13.4.2026 oprávněnému napsala, zda již předal panu Škrochovi dokumentaci k bytu č. 16; pokud ano může být domluveno předání věci.

Povinná nemůže vydání věcí ničím podmiňovat. Oprávněný je navíc připraven vydat povinné doklady k bytu č. 16, které má. Již tak chtěl učinit 24.3.2026, kdy byl dojednán termín vydání, které povinná zmařila.

Povinná v návrhu na zastavení sdělila, že věci vydá 2.5.2026. Její přípis byl však právnímu zástupci oprávněného doručen do datové schránky až 11.5.2026.

Tvrdí-li povinná, že klíče od sklepa k bytu č. 16 má oprávněný, není tomu tak. Oprávněný klíče nemá. Ví však, že zde byly uloženy pneu k vozidlu povinné, které si pravidelně mění. Musela se tak do sklepa dostat a klíče tedy má. Ve sklepech nebylo nic, co oprávněný požaduje vydat.

Povinná dosud oprávněnému žádné věci nevydala. S ohledem na shora uvedené navrhuje oprávněný, aby v exekuci bylo pokračováno.

Karel Hanzlík, i.s. Mgr. Robert Šup