

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 28. 11. 2025

výrok dne

a je vykonatelné dnem II. - 26. 12. 2025

OKRESNÍ SOUD PLZEŇ město

DOŠLO 10 -11- 2025

krát: příl. kolky:

č. j. 11 Co 206/2025-243

V Plzni

dne 1. 12. 2025



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců Mgr. Aleny Chaloupkové a Mgr. Ivana Šindlera ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Monika Loritzová**, narozená 8. 9. 1979
bytem Husovo náměstí 585/3, 301 00 Plzeň

o 32 255 Kč s příslušenstvím, 20 682 Kč s příslušenstvím, 4 927 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 5. 2025, č. j. 21 C 299/2024-206, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 7. 2025, č. j. 21 C 299/2024-215

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v části odvoláním napadené, tj. v části výroku pod bodem II, pokud jím bylo rozhodnuto o splatnosti částky 50 676 Kč s příslušenstvím, potvrzuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech odvolacího řízení částku 2 444,20 Kč ve splátkách po 100 Kč měsíčně splatných spolu se splátkami pohledávky a nákladů řízení před soudem prvního stupně počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce advokáta Mgr. Mariána Byszowiece, a to pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.
- III. Zrušuje se ustanovení advokátky Mgr. Michaely Klímové zástupkyní žalované.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zastavil řízení ohledně částky 7 188 Kč s příslušenstvím (výrok I), dále uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 50 676 Kč s příslušenstvím ve splátkách po 1 400 Kč měsíčně a náklady řízení v částce 2 387,55 Kč ve splátkách po 100 Kč měsíčně počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich (výroky II a III).
2. Proti výroku, jímž byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku 50 676 Kč s příslušenstvím, a to pouze do splatnosti přisouzené částky, podala včasné odvolání žalovaná. Uvedla, že nebyla řádně zhodnocena její životní situace. Je nemajetná, je v pracovní neschopnosti a má zdravotní omezení, neboť řadu let trpí duševním onemocněním. Pokud tyto skutečnosti vzal soud v úvahu při rozhodování o nákladech řízení, aplikoval ust. § 150 o. s. ř. a uložil jí zaplatit žalobci pouze 10 % jím vynaložených nákladů ve splátkách po 100 Kč měsíčně, měl stejně postupovat i při určení výše splátek na rozsudkem přiznanou pohledávku a rovněž jí umožnit tuto splácet po 100 Kč měsíčně. V tomto smyslu se žalovaná domáhala změny napadené části výroku pod bodem II, tedy žádala, aby jí byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 50 676 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

s příslušenstvím ve splátkách po 100 Kč měsíčně.

3. Žalobce se změnou splatnosti přisouzené částky nesouhlasil a uvedl, že žalovanou požadované splátky dluhu po 100 Kč měsíčně by byly neúměrným zvýhodněním žalované na úkor žalobce, neboť jen úhrada jistiny dluhu by tak trvala 42 roků. Pohledávka žalobce by měla být zaplacená v přiměřené době a soudem stanovená výše splátek 1 400 Kč měsíčně se tak jeví jako přiměřená poměrům věci. Žalobce rovněž zdůraznil, že žalovaná je v prodlení s úhradou nejstarší uplatněné pohledávky (nájem za únor 2023) po dobu delší než dva roky a dosud žádnou úhradu na pohledávku žalobce neprovedla.
4. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu vymezeném odvoláním podle ust. § 212 a násl. o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalované nelze považovat za důvodné. K tomu nemusel podle ust. § 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř. nařizovat jednání.
5. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do tří dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do patnácti dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí.
6. Jiná úprava lhůty k plnění (lhůta delší či plnění ve splátkách) je výjimkou z obecného pravidla. Tuto výjimku soud prvního stupně (správně) aplikoval, když rozvrhl peněžité plnění, k němuž je žalovaná povinna, na jednotlivé splátky. Osobní poměry žalované takový postup odůvodňovaly, neboť ohledně jejich poměrů bylo zjištěno, že je nemajetná a má zdravotní omezení. Žalovaná pobírá invalidní důchod I. stupně v částce 11 514 Kč měsíčně, je v pracovní neschopnosti, splácí další dluhy (exekučně) a za ubytování platí 8 500 Kč měsíčně. Soud prvního stupně v odůvodnění rozsudku také vysvětlil, z jakého důvodu nemohl přistoupit na návrh žalované, která navrhovala měsíční splátky po 100 Kč měsíčně.
7. Odvolací soud vyzval žalovanou k doložení jejích aktuálních poměrů, konkrétně k doložení příjmu ze zaměstnání od ledna 2025, doložení pobíraných nemocenských dávek od počátku pracovní neschopnosti, dokladů o případném skončení pracovního poměru, které žalovaná avizovala, dokladů o případné evidenci u úřadu práce, dokladů o tom, že žádala o přiznání sociálních dávek a dokladů o pravidelných měsíčních výdajích. K tomu byla žalované poskytnuta lhůta do 25. 9. 2025. Tato výzva byla žalované doručena na její e-mailovou adresu dne 4. 9. 2025. Dne 12. 9. 2025 se dostavila žalovaná na infocentrum odvolacího soudu, kde studovala spis a pořizovala si fotokopie listin. Opětovně pak jí byla výzva v písemné podobě doručena opět na infocentru odvolacího soudu dne 17. 10. 2025. Žalovaná však na výzvu odvolacího soudu nereagovala a své tvrzené poměry nedoložila.
8. Napadený rozsudek byl vyhlášen dne 14. 5. 2025, proti výroku, jímž byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku 50 676 Kč s příslušenstvím nebylo podáno odvolání a je tudíž pravomocný. Žalovaná k výzvě odvolacího soudu nedoložila své aktuální poměry a z obsahu spisu vyplývá, že kromě invalidního důchodu 11 514 Kč měsíčně a za období od června do prosince 2025 činil její průměrný čistý příjem 9 908,70 Kč. Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti bylo ošetřující lékařkou vydáno 17. 2. 2025 s předpokládanou dobou trvání do 20. 2. 2025. V žádosti o potravinovou a materiální pomoc ze dne 12. 3. 2025 žalovaná uvedla, že nežádala o sociální dávky, neboť se jen výjimečně dostala do situace, kdy žádá o potravinovou a materiální pomoc v souvislosti s mimořádnými výdaji. Jak je uvedeno výše, aktuální poměry žalovaná nedoložila odvolacímu soudu ke dni vydání tohoto usnesení ani ke dni jeho vyhotovení. Nelze odhlédnout ani od toho, že od vyhlášení napadeného rozsudku (cca půl roku) žalovaná na svůj dluh nezaplatila žádnou částku, přestože deklaruje ochotu dluh splácet. Podstatné rovněž je, že žalovanou navrhované splátky by nepostačovaly ani k úhradě příslušenství pohledávky (úroků z prodlení), výše sluhu by tedy stále narůstala o nezaplacené úroky. Rovněž doba, po kterou by

žalovanou požadovanými splátkami byl dluh umořován, je neakceptovatelná. Za této situace odvolací soud dospěl k závěru, že soud prvního stupně využil možnosti uložit žalované plnění ve splátkách zcela přiměřeně a další snížení těchto splátek není na místě. Z uvedených důvodů odvolací soud podle ust. § 219 o. s. ř. napadenou část výroku pod bodem II rozsudku potvrdil.

9. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto s použitím ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšný žalobce má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které představují odměnu za zastoupení advokátem, a to za jeden úkon právní služby ve výši jedné poloviny podle ust. § 7 bod 5 a § 11 odst. 2 písm. c) advokátního tarifu v částce 1 570 Kč, dále za jednu paušální náhradu 450 Kč a za daň z přidané hodnoty (21 %) 424,20 Kč. Celkovou částku 2 444,20 Kč odvolací soud uložil zaplatit žalované rovněž ve splátkách po 100 Kč měsíčně spolu se splátkami přisouzené částky a náklady řízení před soudem prvního stupně.
10. Odvolací soud neshledal důvody pro aplikaci ust. § 150 o. s. ř. a snížení nákladů odvolacího řízení vynaložených žalobcem. Použití tohoto výjimečného ustanovení bylo možná na místě v řízení před soudem prvního stupně z důvodů, které soud popsal v odůvodnění rozsudku. V odvolacím řízení však žalovaná již ani neprokázala své aktuální poměry a nelze proto dovodit, zda její poměry i nadále odůvodňují osvobození od soudních poplatků. Navíc soud prvního stupně vysvětlil, z jakého důvodu nemohl přistoupit k nižším splátkám, žalovaná přesto rozhodnutí soudu neakceptovala a podala proti splatnosti dluhu odvolání. nevyvinula ani sebemenší aktivitu pro spolupráci s odvolacím soudem a v odvolacím řízení úspěšná nebyla.
11. Odvolací soud rovněž přikročil ke zrušení ustanovení advokátky Mgr. Michaely Klímové zástupkyní žalované, a to na základě žádosti žalované i ustanovené zástupkyně. Žalované byla advokátka Mgr. Michaela Klímová ustanovena usnesením soudu prvního stupně ze dne 2. 4. 2025, č. j. 21 C 299/2024-195, k ochraně jejích zájmů, neboť bylo prokázáno, že jsou u ní splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků a soud současně dospěl k závěru, že s ohledem na argumentační schopnosti žalované, její orientaci v právních předpisech a v problematice souzené věci je zastoupení žalované nezbytné. Žalovaná, která výslovně žádala ustanovení této konkrétní advokátky, však dne 6. 8. 2025 požádala o okamžité zrušení zastoupení touto advokátkou s tvrzením, že ji neinformuje o soudním procesu, nevyvíjí potřebnou aktivitu a ve spise jsou nesrovnalosti. K těmto tvrzením žalované ustanovená advokátka uvedla, že není s žalovanou ve spojení, neboť ta neodpovídá na její dotazy, nekomunikuje s ní, přestože výslovně žádala o její ustanovení. S ohledem na žádost žalované o okamžité zrušení jejího zastoupení Mgr. Klímovou a s ohledem na nekomunikaci žalované s ustanovenou zástupkyní tak byla narušena nezbytná důvěra mezi advokátem a klientem. Sama zástupkyně proto požádala o zrušení zastoupení žalované. Protože ohledně splátek dluhu již se nejednalo o věc skutkově ani právně složitou a podle vlastní zkušenosti odvolacího soudu žalovaná nekomunikuje ani se soudem, přestože je s obsahem spisu prokazatelně seznámena (včetně výzev k prokázání svých poměrů), není již jejího zastoupení advokátem potřeba.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 21. října 2025

JUDr. Emilie Štěpánková v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Merňáková.

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 177462857-116906-260210071038.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **177462857-116906-260210071038**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstup obsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Okresní soud Plzeň - město, IČ: 00024759

Pracoviště: Okresní soud Plzeň-město

Datum vyhotovení: **10.02.2026**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: BLANKA KOJZAROVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



177462857-116906-260210071038